

ПРОТОКОЛ

Номер 25

16.10.2020 г.

Град Бургас

Апелативен съд – Бургас

На 12.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Пламен А. Синков
Членове: Галина Т. Канакиева
Мая П. Величкова

Секретар: Станка С. Ангелова

Прокурор: Красимира Георгиева Кателиева (ОП-Бургас)

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. Канакиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20202000600217 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят подсъдим П. Й. М. се явява лично и с упълномощения защитник адвокат К.

Жалбоподателят подсъдим З. С. И. се явява лично и с упълномощения защитник адвокат В. Р.

Не се явява **гражданският ищец М. Г.**, в качеството на представляващ „Спиди“ АД, както и **упълномощеният му повереник адвокат Ж. Н.**, редовно призовани.

Не се явява **гражданският ищец Е. П.**, редовно призован.

Явява се **повереникът адвокат Д. С.**, за „Интерснак България“ ЕООД.

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Кателиева.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът, като изслуша становището на страните и като взе предвид, че неявяването на гражданските ищци и техните повереници, които са редовно призовани, не са посочили

уважителни причини за отсъствието си, не е пречка за разглеждане на делото, намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на същото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Р.: Първо, тъй като ни беше отказано на Окръжен съд разпит на поемните лица участвали при протокола за оглед на местопроизшествието при склада, собственост на фирма „Деметра“, тъй като имаме сериозни опасения, че там има подхвърлени веществени доказателства. В пледоарията си пред Окръжен съд подробно съм изложила мотиви защо лицата следва да бъдат разпитани. Разпит на поемните лица, участвали при огледа на офиса на „Спиди“ АД. По същите съображения беше ни отказано да бъдат разпитани. Ние оспорвахме и двата протокола – и за „Деметра“, и за „Спиди“. Желаем да бъде разпитан И. К. П., ползващ едно и също избено помещение с моя подзащитен З. И.. Това е във връзка с изводите, че в мазата, където е било направено претърсване и изземване на топлорежещи инструменти, във връзка с твърденията на моя подзащитен, че тези инструменти са всъщност собственост и са били ползвани от неговия съсед И. К. П.. Това доказателствено искане също ни беше отказано на Окръжен съд. Желаем разпит отново на съсед на З. И. – Н., живеят на един етаж, адресът му е: гр. Б., ж.к. „****“, бл. ***, вх. *, ет. *, ***, от когото са били откраднати бутилки със сгъстен газ, а тези бутилки са били пълнени от З. И.. Това е във връзка с неговите обяснения, беше ни отказан и този разпит. Желаем повторен разпит на поемното лице С., защото имаме съмнение, че в протокола не беше записано точно това, което свидетелят каза. По този повод имаме и възражение срещу протокола, но тъй като нямаше аудиозапис, беше ни отказан разпит на този свидетел. Желаем да му зададем въпроси, за да остане извън всякакво съмнение какво точно е казал. Считам, че това е важно за установяване на обективната истина.

Отново желаем да зададем въпроси на анонимните свидетели, тъй като това доказателствено искане също ни беше отказано.

Искаме разпит на експерт към АПИ, който да разясни възможно ли е да се наблюдават онлайн камерите от страна на полицейски служители и за да им бъде предоставен достъп до онлайн наблюдение на тези камери какво е необходимо. Това е във връзка с твърдението на свидетеля П., който твърди, че са наблюдавали онлайн камерите на АПИ в деня преди и по време на извършване на кражбите. Дали към този момент е

възможно те да са имали достъп онлайн или е необходимо преди това да бъде извършено нещо друго, за да им бъде предоставен такъв достъп.

ПОДСЪДИМИЯТ И.: Аз искам да добавя, ако е възможно, да се направи сравнение на подписите на поемните лица, както на „Деметра“, така и на „Спиди“, защото не става ясно всъщност кога са полагали подписите. Защото никъде няма протоколи, че са викани допълнително, а дефакто шест месеца по-късно има подписи и не става ясно кой кога се е разписал на етикетите. Да се сравнят подписите.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: И аз имам искане. На първо място, моля да се осигури аудиозапис от съдебното заседание и най-вече, ако има следващи съдебни заседания, ако допуснете някои от нашите искания, искаме да бъде осигурен аудиозапис. Някои от моите искания се повтарят с тези на адв. Р.. Искаме повторен разпит на поемното лице от заложената къща Д. М. С.. Искаме разпит и на другото поемно лице от заложената къща М. Р. М., защото управителят на заложената къща Р. Д. в съдебно заседание каза, че „по време на огледа в помещението имаше трима полицаи, човек от охранителната фирма и той“. Това е от протокол от съдебно заседание 19.05.2020 г. На Окръжен съд второто поемно лице не можах да го разпитат, а аз държа да бъде разпитан. Искаме разпит и на Н., който е съсед на З.. Искам разпит и на двете поемни лица, участвали в претърсването на апартамента ми в к-с „Л.“, това е на 05.06.2018 г. когато полицаите влязоха в къщи, да кажат кога са влезли в къщи полицаите, колко време преди тях са били в къщи. Искам разпит на А. Х. и Н. И. да кажат по мене имало ли е кръв тогава когато полицаите са били в къщи. Искам разпит и на А. В., който е разпитван и е бит от полицаите по това досъдебно производство, да кажат полицаите защо са го били и какво са искали от него и предоставял ли ни е ключ на помещението, за което полицаят Ж. казва, че сме изнасяли цигари. Т.е. това момче е свързано с това помещение, за което свидетелят Ж. твърди, че оттам аз, З. и Д. сме вадили чували с цигари. Искаме да бъдат зададени нашите въпроси на свидетелите с тайна самоличност, които не ги зададохме на Окръжен съд. И аз също съм си формулирал по мой си начин искане за експертно мнение от служител на АПИ, възможно ли е полицейските служители в реално време, онлайн, от сградата на полицията да гледат камерите на АПИ, защото ние твърдим, че това не е възможно и по този начин ще изобличим полицейските служители в лъжа. Искаме представител на АПИ да бъде разпитан в съдебно заседание. Това са моите искания.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на направените искания. В хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд са били извършени всички необходими действия за събиране на доказателства и обективната истина е изцяло изяснена. Разпити на поемни лица при извършени огледи и свързаните с тях претърсвания и изземвания, при положение, че за тези действия по разследването има съставен надлежен протокол считам, че не е необходимо, още повече, че за вината и на двамата подсъдими са събрани достатъчно по обем различни доказателства, поради което не е необходимо да се извършва наново съдебно следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: По повод казаното от госпожа прокурора, че по надлежния ред са съставени протоколите за изземване и претърсване, относно претърсването на апартамента ми в к-с „Л.“ на 05.06.2018 г. съм написал възражение как полицаите като влязоха в къщи и ми покриха главата и над 10 минути аз бях с покрита глава.

АДВ. Р.: Относно това, че протоколите за оглед са надлежно извършени и направени, едното ми от възраженията още на първата инстанция беше, че единият протокол е дописван и то е дописано точно накрая за процесното фенерче. Считам, че единият от протоколите съвсем не е надлежно съставен, както и другият протокол също не е надлежно съставен, защото има разминавания на дати, номера на веществени доказателства, което ние сме изложили съвсем подробно още в първата инстанция. Освен това ВКС в много решения когато се оспорва протокол за оглед на местопрестъпление се е произнесъл, че следва да бъдат разпитани поемните лица, за да останат всякакви въпроси във от съмнение. Случаят е точно такъв.

АДВ. С.: Предоставям на съда за преценката дали са относими доказателствените искания.

АДВ. К.: Подкрепям доказателствените искания на другия защитник по делото. Ние ги обсъдихме преди започване на заседанието. Те са сходни с тези, които и моят подзащитен поиска. В този смисъл, моля да бъдат уважени всички искания на подсъдимите и адв. Р..

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След проведено съвещание съдът намира, че са събрани необходимите доказателства за изясняване на делото от фактическа страна, поради което направените доказателствени искания от защитника адв. Р. и двамата подсъдими са неоснователни и не следва да бъдат уважени.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на адв. Р. и подсъдимите М. и И. за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приключи съдебното следствие.

АДВ. С.: Да се приключи съдебното следствие.

АДВ. К.: Да се приключи съдебното следствие.

АДВ. Р.: Да се приключи съдебното следствие.

След като изслуша становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие и дава ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, присъдата по НОХД № 1024/2019 г. на БОС е протестирана във всичките □ оправдателни части, а именно: относно подсъдимия Златев - за участие в извършване на деянието на 31.05.-01.06.2018 г. в заложна къща „Ш.“ в гр. А. и оправдаването му по чл. 196а НК; относно подсъдимия М. - за участие в извършване на деянието през периода 03-06.03.2018 г. в офиси на „Деметра Ритеил“ ООД в гр. Бургас и оправдаването му по чл. 196а НК, както и относно размера на наложените наказания на двамата подсъдими, тъй като е занижен.

Поддържам протеста на ОП-Бургас в частта срещу оправдателната част на присъдата, с която подсъдимият М. е оправдан по обвинението по чл. 196а НК, както и в частта относно размера на наложените наказания на двамата подсъдими.

Срещу осъдителната част на присъдата са подадени жалби от подсъдимия М., чрез адв. К., в която по същество се твърди недоказаност на обвинението и допуснати съществени процесуални нарушения в хода на съдебното следствие и от адв. Р. – защитник на подсъдимия И., в която се твърди както недоказаност на обвинението, така и явна несправедливост на наложеното наказание. Считам жалбите за неоснователни. В жалбата на адв. К. се съдържа собствен анализ и то само на част от събраните доказателства, поради което искането за оправдаване на подсъдимия М. е неоснователно.

Производството пред ОС-Бургас е протекло по общия ред, като няма допуснати процесуални нарушения, събрани са необходимите доказателства за изясняване на обективната истина. При спазване на разпоредбите на НПК Окръжният съд е приобщил по делото достатъчно по обем доказателства, въз основа на които обективната истина по делото е установена, както и е решен въпросът относно наказателната отговорност на двамата подсъдими. Всички доказателствени материали са изследвани поотделно и в логическата им връзка, като съдът е достигнал до правилен извод относно авторството на деянията, включени в обвинението за кражба, извършена в условията на чл. 26 НК, от страна на двамата подсъдими.

По отношение на първата кражба, с предмет парична сума и лаптоп с чанта, на обща стойност 6650,23 лв., извършена от офиси на „Деметра Ритеил“ ООД в гр. Бургас, през периода 03-06.03.2018 г., срещу подсъдимия И. са събрани категорични доказателства, установяващи участието му в деянието. Това са изетите от местопрестъплението фенерче, върху което по експертен път е открита ДНК-следа от подсъдимия И., стъпкова следа, съвпадаща с тази на изети негови маратонки и одорологична следа, разпозната по надлежния ред, като оставена от него. Всички тези доказателства, както и съответните

процесуално следствени действия, при които са събрани, експертизите, които са направени по тях, са били подробно обсъдени в мотивите на съда и е направен правилен правен извод относно участието на подсъдимия И. в това деяние. Липсват достатъчен по обем доказателства срещу другия подсъдим М. за съизвършителство конкретно в това деяние, като сходството с механизма на кражбата, с този на другите деяния, при които са действали като съизвършители и са признати за виновни, не може да обуслови признаването му за виновен.

По отношение на втората кражба, с предмет парична сума от 5322,14 лв. извършена от офис на „Спиди“ АД в гр. Бургас, на 18-19.01.2018 г., в хода на съдебното следствие са събрани доказателства, установяващи авторството и на двамата подсъдими. От местопрестъплението са иззети 2 бр. метални бутилки с маркучи, а от тях чрез експертизи е установено наличието на ДНК следа на подсъдимия И., иззети са одорологични следи, които по експертен път е установено, че са оставени и от двамата подсъдими; налице са свидетелски показания и разпознаване и на двамата подсъдими от свидетеля Д., от който същите са закупили въпросните метални бутилки; показанията на свидетеля П. – полицейски служител и показанията на анонимен свидетел № 362 и № 364, подкрепящи останалите доказателства, че деянието е извършено от подсъдимите И. и М.. Всички тези доказателства поотделно и в съвкупност са обсъдени в мотивите на съда и е направен правилен правен извод, относно участието и на двамата подсъдими в това деяние.

По отношение на третата кражба, извършена в склад на „Петров ЕВГ“ ЕООД в гр. А., на 20-21.03.2018 г., в хода на съдебното следствие също са събрани доказателства, установяващи авторството и на двамата подсъдими. Предмет на кражбата е парична сума, цигари различни марки и видове, сред които „Жълта Ева“, алкохол и шоколад, на обща стойност 15 480,12 лв. От местопрестъплението е иззет метален детайл, върху който чрез експертизи е установено наличието на ДНК следа на подсъдимия М.. На местопрестъплението са открити бели сезалови чували. Налице са показания на свидетеля Ж. - полицейски служител, според които след деянието е видял двамата подсъдими да пренасят пълни бели сезалови чували, в единия от които е имало цигари „Жълта Ева“; показанията на свидетеля Т. - полицейски служител, лично възприел двамата подсъдими в управлението от И. автомобил в гр. А., през периода, през който е извършена кражбата. Подкрепящи обвинението срещу двамата са и свидетелските показания на анонимни свидетели № 362 и № 364.

По отношение на четвъртата кражба, извършена през периода 31.05-01.06.2018 г. от заложна къща „Ш.“ в гр. А., на пари, златни и сребърни бижута на обща стойност 401 144,75 лв., са събрани убедителни доказателства, че деянието е извършено от подсъдимия М.. От местопрестъплението е иззета отвертка, върху която по експертен път е установено, че има негова ДНК-следа. Освен това пряко доказателство, са налице и показанията на анонимните свидетели, според които е участвал в това деяние. Същите свидетелстват и срещу подсъдимия И., че е участвал в тази кражба, но предвид липсата на други

доказателства срещу този подсъдим не може да се приеме само въз основа на тях за безспорно доказано, че и той е участвал в деянието.

Предвид изложеното, намирам, че присъдата е правилна в частта относно авторството на деянията, включени в продължаваното престъпление кражба.

По отношение на квалификацията по чл. 196а НК за подсъдимия М. - продължаваното престъпление, за което същият е признат за виновен, е за кражба на обща стойност 421 946,91 лв. Безспорно се касае за особено големи размери, т.к. паричната равностойност на предмета на престъплението надхвърля многократно - близо 6 пъти критерия, заложен в Тълкувателно решение № 1 от 30.10.1998 г. на ВКС по тълк. н. д. № 1/98 г., ОСНК. Считам, че случаят е и особено тежък, като не споделям тази част на мотивите, според които този признак не е налице. В случая се касае за квалифицирана кражба, извършена в условията на продължавано престъпление, като ошетени са три юридически лица. Механизмът на извършване на деянието, предварителната подготовка и сговор, разрушаването на прегради, използването на технически средства, дават основание да се приеме, че е налице изключително висока обществена опасност на деянието. Относно дееца – в мотивите е отбелязано, че е осъждан за опит за кражба и документно престъпление. Всъщност преди настоящото деяние има две осъждания, в едното са кумулирани наказанията по пет деяния – документна измама, измама в особено големи размери, документно престъпление, опит за кражба от банкомат и унищожаване на вещи, а второто осъждане е за престъпление по чл. 279 НК. Т.е. касае се за извършител осъден за различни престъпления, по различни глави от НК. Съдебното му минало го очертава като лице с висока степен на обществена опасност. Предвид всички тези обстоятелства, намирам, че деянието за което М. е признат за виновен следва да се квалифицира по чл. 196а НК и да се уважи тази част на протеста.

По отношение на наказанията „лишаване от свобода“ наложени на двамата подсъдими, считам размерът им за силно занижен. Съдът е проявил голяма снизходителност и наложените наказания са несправедливи и неадекватни на извършеното.

Правилно е поискано в протеста наказанието на подсъдимия И. да се увеличи на пет години, тъй като единственото смекчаващо обстоятелство по отношение на същия е чистото му съдебно минало. Считам, че пет години „лишаване от свобода“ би било справедливо наказание, съответстващо на обществената опасност на деянието и на дееца.

По отношение на подсъдимия М., моля да квалифицирате деянието му по чл. 196а НК и предвид предвиденото за този член наказание, да определите същото в поискания в протеста размер - десет години. Предвид липсата на установено имущество наказание конфискация правилно не е било наложено.

Присъдата в останалите части е изключително правилна и като такава следва да бъде потвърдена.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, присъединявам се към становището на прокурора. Моля, в случай, че отмените присъдата на Окръжния съд по отношение на подсъдимия П. М. за деянието относно отнемането на паричната сума в размер на 5 384,23 лв., собственост на „Интерснак България“ ЕООД, за периода 03.03.2017 г. – 06.03.2017 г., да уважите и предявения граждански иск така, както е предявен.

Моля да потвърдите присъдата в частта, в която подсъдимият З. И. е осъден да заплати на „Интерснак България“ ЕООД сумата в размер на 5 384,23 лв., заедно със законната лихва от деянието до изплащането ѝ.

Моля да ни присъдите и направените в съдебното производство пред Апелативния съд разноси, съгласно списък с разноси, ведно с доказателства за извършването им, който представям.

АДВ. Р.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам жалбата, както и се присъединявам към допълнителната жалба на колегата К. и всички основания, посочени в нея.

Обжалваме присъдата в обвинителната □ част, като считаме, че на първо място, събраните в досъдебното и съдебното производство доказателства не установяват по несъмнен начин авторството на инкриминираното деяние в лицето на двамата подсъдими. Липсват достатъчно и категорични данни за осъществени от подсъдимите престъпления по повдигнатите им обвинения. Смятам, че първостепенният съд е тълкувал едностранчиво доказателствените материали по делото, от които не може да се изведе заключение за участието на подсъдимите в което и да е от разгледаните престъпления.

Считам, че присъдата е в грубо несъответствие със събраните доказателства и установените въз основа на тях фактически обстоятелства. Заключение на съда, че наличните доказателства установяват по несъмнен начин авторството на инкриминираните деяния в лицето на З. И. е неправилно и необосновано. Относно кражбата от служебни помещения, собственост на фирма „Деметра Ритейл“ ООД първоинстанционният съд е приел, че са налице обективни веществени доказателства, а именно откритото на местопрестъплението електрическо фенерче, стъпкова следа, намерена върху коженото тяло и одорологична следа. Тези веществени доказателства обаче не са събрани по надлежния ред. На първо място, никъде в протокола за оглед не е отразено как и по какъв начин е иззета тази стъпка. Тъй като съдът не допусна до разпит поемните лица, ние не успяхме да установим това. Отделно при предявяване на веществените доказателства видяхме върху иззетата с желатиново фолио стъпка етикет с дата 06.03.2017 г., номер на ВД и подписи на всички участващи лица при огледа и че стъпката е иззета от стол във фойето. Това обаче не е описано в самия протокол за оглед, нещо повече, нито в постановлението за назначаване на експертиза, нито в самата експертизата се споменава номер на веществено доказателство с подписи на лицата присъствали на огледа. На въпросите на защитата в съдебно заседание

на 17.02.2020 г., на стр. 8, в какъв вид му е предоставено вещественото доказателство вещото лице отговори, че така както го е описал, така му е предоставено за изследване, т.е. в опакован вид, на ръка. Кога и как е поставен този етикет върху това вещественото доказателство не става ясно и най-вече събужда сериозни съмнения дали не е манипулирано това доказателство.

Намерената на местопроизшествието трасологична следа, чието изземване е закрепено в огледния протокол, на самостоятелно основание не съставлява годно доказателство, тъй като следата не е установена по предвидения в процесуалния закон ред, чрез закрепването □ в годен източник на доказателствени средства. На това наше възражение на защитата съдът така и не дава отговор в мотивите към присъдата си.

Относно черното фенерче с намерен ДНК профил на И., описано надлежно точно на тази страница, която буди съмнение, че е дописана, това като доказателство също не може да бъде приобщено към доказателствения материал, тъй като същото е иззето в нарушение на изискванията на НПК. При предявяване на фенерчето ясно се вижда етикет с номер на ВД, подпис на поемни лица и дата 07.03.2017 г., т.е. един ден след огледа на местопроизшествието. Буди съмнение обстоятелството дали на следващия ден отново са били призовани поемните лица, за да подпишат този етикет. И защо едното вещественото доказателство е описано на дата 6 март, а на другото има поставена дата 7 март. А така или иначе и двете не са описани в протокола за оглед. На тези наши възражения също не получихме отговор от страна на първоинстанционния съд. На практика беше нарушено правото ни на защита, тъй като съдът не допусна до разпит поемните лица и нашите възражения и съмнения останаха неизяснени. Не е достатъчно само формалното оформяне на изготвеното писмено доказателство. Затова законодателят допуска поемните лица да бъдат разпитани в процеса за обстоятелствата, които са възприели. Както е известно, протоколите за едно или друго следствено действие са доказателствено средство не само за извършването на съответното действие и редът, по който е извършено, но и за събраните по този начин доказателства. Протоколът за оглед, в който следствената дейност е обективизирана съставлява доказателствено средство. За да бъде поставено то в основата на доказателствените изводи, следва да бъде събрано или изготвено по реда предвиден в НПК. Противното означава, че способите за установяване на доказателствените факти не са годни и не могат да бъдат използвани от съда. Следва да се изключат от доказателствената съвкупност фактите, установени чрез извършения оглед на местопроизшествието, именно поради допуснатите процесуални нарушения на правилата визирани в чл. 155 и чл. 156 НПК. А те са основание и за изключване на протокола за оглед от доказателствените източници, използвани за събиране на доказателства в наказателното производство, водено срещу З. С. И. .

Относно одорологичната следа, подробно съм изложила доводи защо същата не следва да се цени като доказателство. Само ще маркирам, че неправилно беше разпитано лицето Ф. като вещо лице, а не в качеството му на свидетел, каквото всъщност той

притежава. Това действие също е в разрез с процесуалните норми и постановената по въпроса съдебна практика.

За кражбата от офиса на „Спиди“. Тук находките, които свързват моя подзащитен с извършената кражба са одорологична следа и ДНК материал върху две бутилки с кислород. За одорологичната следа вече взех отношение. Относно бутилките, в протокол № 18/ДНК-14 вещото лице П. М. е записала, че двете бутилки са □ предадени от разследващия полицай опаковани в черни полиетиленови торби, с етикет за веществено доказателство, с описание и подпис на вещо лице и две поемни лица. Същото казва и в съдебно заседание, записано в протокол от 18.02.2020 г., на седма страница, както и че винаги се запазва етикетът с подписи, независимо дали ще се запази цял или ще се разкъса при отварянето, защото там са подписите на вещо лице и поемни лица и трябва да бъде върху опаковката. При предявяване на вещественото доказателство два броя бутилки със сгъстен въздух се вижда, че те са в черни поелиетиленови торби с етикет веществено доказателство, номер, подпис и дата 14.06.2018 г., т.е. шест месеца след извършване на огледа на местопрестъплението. Като за тази дата 14.06.2018 г. няма и съставен протокол за оглед на веществени доказателства. И още следва да се отбележи, че на това местопрестъпление е имало и други предмети, вещи, инструменти, видно, че същите са спомогнали за взломяване и разбиване стената на офиса, но явно се е подхождало с предварителна нагласа и неясно защо тези предмети не са подложени на експертиза, а само двете бутилки със сгъстен въздух. Тук също не получихме отговор на тези наши възражения.

Относно свидетелите с тайна самоличност, в практиката е прието, че това са доказателства с много ниска степен на достоверност, първо защото те не могат да бъдат сигурна доказателствена основа, тъй като не се намират в синхрон помежду си, а въвеждат съпричастието на други лица, за които по делото няма обвинение, и второ, поради забраната по чл. 124 НПК, доколкото тези показания съдържат някакви доказателства в подкрепа на обвинението. Показанията на анонимни свидетели не могат да са достатъчни за постановяването на осъдителна присъда. Същото се отнася и до свидетелските показания на полицейските органи, като общото при всички показания, давани от страна на полицейски служители е препращането им към оперативна информация, получена именно от свидетели с тайна самоличност или други неизяснени източници. Съдът е приел за достоверно твърдението на свидетеля П., че: „подсъдимите при взломяване на каси използват топлорежещи инструменти и имат умения за това“, както и притежавали техника за заглушаване на охранителни системи. По делото обаче няма събрани доказателства в подкрепа на тези твърдения. И М., и И. нямат обвинения в този смисъл, нито криминалистична регистрация, нито са осъждани за касоразбиване. Дори в съдебно заседание свидетелят П. на въпрос за защитата не успя да посочи конкретни случаи и доказателства за участие на подсъдимите или опит поне в една такава кражба. Отново съдът се позовава в мотивите си на твърдения, които обективно не могат да бъдат проверени и остават изолирани от останалия доказателствен материал. Изводите на съда, че дейците са използвали специални умения и апаратура, за да заглушат сигнала подаван от охранителната

система към оператора, също не намира подкрепа в събраните доказателства. А обстоятелството, че двамата свидетели П. и Б. били разпознали по очите З. И. на записите от охранителните камери е най-малкото смешно.

Относно извода на съда, че по четирите кражби са работили различни полицейски служители от различни полицейски управления и е нелогично твърдението ни, че има манипулирани доказателства и подправяне на протоколи, също не е вярно. На две от кражбите, в които е обвинен моят подзащитен в разкриването им са участвали едни и същи полицейски служители – П., Б., Т.

Относно извода на съда, че с показанията на свидетелите Г. и Н. относно увлечението на И. по хазартни игри се доказват част от мотивите и подбудите за извършване на тези деяния, също не намира опора в събрания доказателствен материал. От техните показания стана ясно в съдебно заседание, че З. И. наистина посещава игрални домове, но не толкова често и не играе с големи суми пари. Считам, че всички тези доказателствени средства в никакъв случай не са достатъчни да обосноват по несъмнен и категоричен начин авторството на деянието.

При третата кражба на цигари от склад в гр. А. съдът отново се позовава изцяло на показанията на полицейските служители. Това е единственият път когато полицейските органи твърдят, че са наблюдавали лично и възприели подсъдимите с чували с цигари, предмет на кражбата, като тук действията им обаче будят голямо недоумение. Същите имат отново оперативна информация, че подсъдимите ще извършват кражба на територията на гр. А.. Правят негласно наблюдение, следят онлайн камерите на АПИ, проследяват колите на подсъдимите, разпознават ги, но ги оставят в крайна сметка да извършат кражбата. На следващия ден същите тези служители при наблюдение виждат подсъдимите със същите чували, със същите цигари предмет на престъплението, но не ги задържат дори за рутинна проверка. Всичко това буди съмнение дали това, което казват полицаите отговаря на истината или просто целта им е да допълнят цялата празнота на обвинението и в това престъпление. При това положение е невъзможно да се изведе с категоричност и безусловност обективна връзка между действителния извършител и моя подзащитен З. И.. Налице е недоказване по един ясен и категоричен начин кой е авторът на престъпленията, поради което считам, че няма доказателства, които в тяхната съвкупност и логическа връзка да навеждат на единствено възможния и категоричен извод, че подсъдимият е осъществил престъпленията, за които е предаден на съд. Липсват и други доказателства, преки или косвени, вторични или производни, които да свързват подсъдимия с тези деяния.

От събраните по делото доказателства на неговата досъдебна и съдебна фаза, а именно свидетелски показания, експертизи, разпознавания се установява по категоричен и несъмнен начин единствено и само, че има извършени престъпления кражби по смисъла на НК, но не е установено и не се доказва по един безспорен начин, че именно подсъдимите И. и М. да са извършители на тези престъпления. Изискването на чл. 303, ал. 2 НПК означава, че

колкото и висока да е степента на вероятност подсъдимият да е автор на престъплението и да е действал виновно, тази вероятност не може да създаде твърдо и окончателно изключващо всяко съмнение вътрешно убеждение на съда относно главния факт, подлежащ на установяване по делото. За осъждане са необходими положителни доказателства, които да правят изводите на съда за авторството и вината единствено възможни и да изключват каквито и да било противни изводи.

Въз основа на изложените съображения считам, че подзащитният ми З. И. следва да бъде оправдан изцяло по повдигнатите му обвинения, на основание чл. 304 НПК. Такова произнасяне по същество държи сметка за правото на защита, неразривно свързано с необходимостта съдът да признае подсъдимия за виновен, само когато обвинението е доказано по несъмнен начин.

Това ни дава основание да заявим, че постановената присъда е неправилна, постановена в нарушение на основни принципи на процесуалния и материалния закон, поради което съобразно изложеното в пледоарията ми по същество, Ви молим да уважите настоящата жалба и като намерите, че липсват достатъчни и категорични данни за осъществени от З. И. престъпления по повдигнатите му обвинения, което от своя страна обосновава отмяна на първоинстанционната присъда и се произнесете при произнасяне на нова, с която да го признаете за невиновен в извършване на вменените му с обвинителния акт деяния.

Моля за съдебен акт в този смисъл.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам както казаното от страна на адв. Р., така и поднесеното в жалбата, която съм изготвил и съм подал чрез Бургаския окръжен съд по повод обжалваната от нас присъда. Моля да не уважавате протеста на Окръжна прокуратура, тъй като считам, че са налице всички основания за оправдаване на моя подзащитен, тъй като обвинението не беше доказано по безспорен и несъмнен начин.

Няма да преповтарям в детайли казаното от колегата Р., въпреки че то до голяма степен се отнася и по отношение на моя подзащитен. Само ще маркирам накратко, че след като полицейските служители регистрират кражбите, предмет на четирите пункта на обвинителния акт, минават повече от 80 дни преди те да имат някаква конкретика по отношение на извършителите. И от къде я придобиват тая конкретика? Едва след обиска в жилището на моя подзащитен на 05.06.2018 г. Както и той ви каза, както и нееднократно е заявявал по отношение случилото се във въпросния ден по време на първоинстанционното гледане на делото. Полицейските служители са го понабили, сложили са му една торба на главата и са имали чудесната възможност да вземат достатъчно ДНК материал от него. Нашата теза е, че този ДНК материал е, така да се каже, пришит по отношение на намерените улики, или по-скоро, че намерените улики не са били намерени с това ДНК когато са били иззети от съответните кражби. Иначе защо органите на досъдебното производство са чакали цели 80 дни, за да открият човек, който е регистриран в системата.

Да, действително моят подзащитен е осъждан. Полицейските служители са имали чудесна възможност още на третия ден, ако действително е имало кръв по намерените вещи от различните кражби, да установят кой е, да го арестуват и прочие. Но това не се случва. Именно не случайно не се случва, защото просто той не е оставил тая кръв тогава. Граничи с безумие и с глупост, както държавното обвинение го нарича професионален крадец, да отиде да извърши четири кражби и да си остави ДНК-то навсякъде. Липса на всякакъв професионализъм, в същото време се иска утежняване на квалификацията именно защото бил голям професионалист. Оттам насетне след като се сдобива с неговото ДНК, почва съчиняването на обвинителната теза и подкрепянето ѝ с доказателствен материал, който накратко се групира около няколко основни групи свидетели, това са първо някакви анонимни свидетели. Ние бяхме лишени тотално от възможността да им зададем каквито и да е въпроси, като под предлог, че желаем да установим самоличността им не ни допуснаха нито един въпрос. Там откровено клеветнически се твърдеше, че както моят подзащитен, така и неговият съпроцесник са извършили еди-какви си кражби, свидетелите знаели със сигурност. От къде знаят, не стана ясно. Да, действително законодателят е предвидил ниска достоверност на тия показания точно по изброените причини, но в крайна сметка ние бяхме лишени от каквато и да е възможност, каквито и да е въпроси да им зададем, малко поне да се опитаме да разберем как е постъпила тая информация при въпросните лица, за да се говори с такава категоричност. Оттам насетне поражда се много въпроси за отношенията между въпросните свидетели и моя подзащитен, както и съпроцесника му, дали става въпрос за уреждане на сметки, дали става въпрос за индулгенция, дадена от органите на полицията по отношение на други извършители на въпросните деяния, можем само да гадаем.

Следваща група свидетели, които запълват празнините на обвинението, са полицейските служители. Само искам да вметна преди това, че на практика нито един предмет от всичките кражби не е открит при нито един от двамата подсъдими. Именно затова се появяват полицейските служители, които изведнъж запълват успешно с наблюдението си извършването на кражбите. Наистина смехотворни са, както и адв. Р. заяви, техните действия, следят, знаят, гледат, виждат подсъдимите, че се приготвят да извършват според тях кражби, почти онлайн в реално време ги наблюдават, накрая на калъп ги виждат с плячката. Всеки един нормален полицейски служител по цялата планета Земя би подскочил от радост, би плеснал с ръце и би задържал при такава ситуация съответния извършител с отнетото имущество, но въпросните служители от бургаското районно полицейско управление смятат за ненужно да извършат това действие и оставят на свобода евентуалните извършители и евентуалната плячка, която така добросъвестно са следили, да се изплъзват. Това е или малоумие, или просто действително тези показания са скалъпени.

Полицейските служители и по други поводи когато им задавахме въпроси бяха изключително категорични, очевидно бяха подготвени, изброяваха номерата на автомобилите на подсъдимите, кой, кога, от къде е минавал. Просто бях удивен аз лично от

точността, с която се изразяваха, при положение, че надали тия двама млади мъже са единственият контингент в този град. Такава блестяща фотографска памет е меко казано съмнителна.

По отношение на моя подзащитен едно от другите доказателства беше едно одорологично изследване, което го свързва с едно от деянията, но не смятам за нужно даже да коментирам подобен род изследвания, които неслучайно не са и експертизи, то е одорологично изследване. Сами разбирате, че едно животно не може да бъде експерт и не може да му се придава някаква доказателствена тежест.

Бих казал, че с изброения кръг от доказателства и доказателствени средства, които са използвани по отношение на обвинението с това се изчерпва цялата пълнота на обвинителния акт и държавното обвинение това успя да представи. Аз поне други доказателства сериозни не можах да видя и не виждам и какво да анализирам. Поради което смятам, че е основателно и нашето искане, а именно с оглед целия този събран доказателствен материал аз смятам, че пред Вас като съдии не стои някаква дилема и смятам, че обвинението не е доказано по безспорен и несъмнен начин, поради което Ви моля да оправдаете моя подзащитен по така повдигнатото му обвинение. Първоинстанционният съд, бих казал, доста диалогично и компромисно, донякъде мъдро, като един опитен арбитър намали присъдите, прокуратурата да е хем доволна, хем и ние да сме доволни, но всъщност реалността е, че обвинението не е доказано.

Алтернативно, ако не приемете моята и на колегата Р. теза, то тогава, моля да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на съда, тъй като по време на разглеждането му бяха допуснати огромен брой процесуални нарушения, довели до нарушаване правото ни на защита, отказваше ни се разпит на поемни лица, повтарям пак, отказа се ни се какъвто и да е набор от въпроси по отношение на анонимните свидетели. Мисля, че има достатъчно много нарушения, които да обуславят един такъв акт от Ваша страна.

Предвид всичко изложено, моля в този с мисъл да постановите Вашия съдебен акт.

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ И.: Поддържам казаното от адвоката. Искам само да добавя, че и по четирите пункта в протоколите не е спазен чл. 161 и както не е доказано, че двамата сме ходили да наблюдаваме обектите, имали сме предварителен сговор и четирите обекта, както не става ясно никъде за заглушаване със СОТ, тъй като служителите на СОТ винаги са пристигали, имало е нарушение и те са пристигали. Общо взето това е.

Искам да ми бъде гледана мярка за неотклонение, ако може, тъй като пледирам за невинен и след няколко месеца ще правя две години, затова по възможност моля да ми промените мярката за неотклонение.

Това е, което искам да кажа.

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ М.: Полицаяте казват, че сме изнасяли цигари от партерно помещение в М. Р.. А на това партерно помещение не направиха нито един път обиск и претърсване. Нещо действията им не се връзват, ако действително са ни видели да изнасяме оттам цигари, а при всичките направени обиски, там да не направят обиск. Съдията от Бургаския окръжен съд в мотивите си се уповава на миризмите като категорично доказателство за „Спиди“, че там имало намерена моя миризма и доказва, че аз съм бил вътре. Искam да кажа, че след като в заложната къща също са взимали миризми и същото това куче и тоя експерт казва, че там няма моя миризма, по тая логика това е доказателство, че аз не съм бил в заложната къща.

От къде да знаем информаторите на полицаите, пожелали анонимност, дали не са анонимните свидетели, понеже не стана ясно полицаите от къде са получили тая информация. Ако са я получили всъщност от анонимните свидетели, то аз не виждам полицаите какви свидетели са. Те един път анонимните свидетели са свидетели и ако те са лицата, пожелали анонимност, които са дали пак информация на полицаите, полицаите да свидетелстват повторно с една и съща информация, от едни и същи източници.

Полицаят свидетел Ш. Ш. от досъдебното производство на заложната къща беше разпитан в съдебно заседание и съдията в мотивите си от Окръжен съд се позовава на неговите показания, а няма право, защото полицаят Ш. е извършвал по същото досъдебно производство разследващи действия. Може да се види как той е разпитвал свидетели от заложната къща, а същевременно в съдебно заседание го разпитахме като свидетел.

Двете манипулирани веществени доказателства с моя ДНК са от полицаите от Районното в А.. Защото окръжният съдия в мотивите си твърди, че не сме били наредени от полицаите, защото престъпленията били в различни полицейски участъци, но, ако разгледаме поотделно всяко едно досъдебно производство ще видим как на всички досъдебни производства едни и същи полицаи от ОДП-Бургас стават свидетели по четирите обвинения и разследващият полицай А. К., която обединява четирите досъдебни производства, тя лично 76 дена след огледа на местопроизшествие и три дена по-късно след влизането на полицаите в къщи и взимайки ми кръв от мен, изпраща моята кръв за изследване в ДНК лаборатория. Как да не личи по всичко, че полицаите ни нареждат. Управителят от заложната къща в съдебно заседание от 19.05.2020 г., стр. 7 твърди, че въпросната отвертка с ДНК от мен била тяхна и той лично я ползвал скоро преди обира на заложната къща. Първо, ако това беше вярно, защо по отвертката не излезе второ ДНК? Ако управителят беше ползвал тази отвертка, по нея щеше да има много повече ДНК от управителя Р. Д. и много малко от мен. А ДНК експертът не каза за наличие за второ ДНК по отвертката. Второ, аз за какво ще съм я ползвал тази отвертка, нещо не ми е ясно. От тази отвертка няма нито една оставена следа по нещо развито в заложната къща.

На поемното лице от заложната къща С. не са му разяснили правата и задълженията, които има по време на огледа в заложната къща.

По делото има постановления, от които се вижда, че разследващият полицай А. К. искала от Специализираната прокуратура да ни повдигне обвинение, включително и на Д. М.. Но прокурорът от Специализираната прокуратура отказва. По-интересно е, към този момент бургаските полицаи искат да набутат и Д. М., независимо че знаят, че аз, З. и Д. нямаме нищо общо с тези престъпления. Полицаяте искат от Специализираната прокуратура, на основание на двама анонимни свидетели и няколко подхвърлени ДНК срещу мен и Злати да ни обвинят тримата. Бургаската окръжна прокуратура обаче тя самата не вярва на анонимните свидетели, че Д. М. също е участвал в ударите, за които свидетелстват анонимните свидетели и в които обири сме обвинени. Д. няма ДНК в заложната къща, за която анонимните свидетели казват, че аз, З. и Д. сме я обрали и Д. тука няма обвинение. З. няма ДНК в заложната къща, за която анонимните свидетели казват, че аз, З. и Д. сме я обрали, но З. тука има обвинение. Това какво показва? Че Бургаската окръжна прокуратура не вярва на анонимните свидетели, като изключва Д. като обвиняем. Пред г-н съдията окръжният прокурор се прави, че гласните доказателства от анонимните свидетели са много ценни. Толкова са ценни, че дори прокурорът не им вярва и не повдига обвинение на Д..

Искам само да посоча за управителя Р. Д. на заложната къща, който в съдебно заседание от 07.01.2020 г. каза на мой въпрос: „какви технически инструменти имате в заложната къща“, той каза: „имаме лупа, други технически инструменти нямаме“ и после добави: „имаме и камък за търкане на злато“. И на по-късен етап, на 19.05.2020 г. се наложи пак да го разпитаме управителя и там каза, че разпознал тоя с отвертката, че била тяхна, каза, че имали инструменти, които седяли там в някакъв шкаф и че той лично и другите работели като се налагало с тая отвертка. Т.е. това е една лъжа, която я има черно на бяло даже и по делото. За мен просто управителят беше наговорен да излъже, за да подкрепи обвинението, че отвертката е тяхна, а не открадната от мен, нито пък взето ДНК от мен, сложено на някоя отвертка. Също така той в съдебно заседание я разпозна, а тя беше опакована, т.е. то нищо не се вижда от отвертката, той обаче разпозна отвертката, което за мене също доказва лъжа.

Уважаеми госпожи и господа съдии, не съм участвал при извършването на кражбите, нито имам някаква съпричастност към тях. Моля да ме признаете за невинен по повдигнатите ми обвинения. Придържам се към казаното от защитника ми, смятам, че доказателствата срещу мен са косвени и непълни и не могат да обосноват такава сериозна присъда, като исканата от прокуратурата. Моля да ме оправдаете, тъй като на практика за първите две обвинения липсват каквито и да е доказателства, за вторите две доказателственият материал е манипулиран и косвен. Стремехът на полицията за висока разкриваемост не може да бъде оценен на десет години, както поиска прокуратурата, лишаване от свобода срещу мен. Няма нито едно пряко доказателство и не е открит нито

един откраднат предмет от нито едно от четирите пункта на обвинението.

Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимите.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ И.: Желая да бъда оправдан.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ М.: Желая да ме признаете за невинен.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След проведено съвещание съдът намира, че към настоящия момент не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия З. И. от „задържане под стража“ в по-лека, тъй като не са налице нови обстоятелства за това.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия З. С. И. , ЕГН ***, мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____