

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18994

гр. София, 28.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20221110127398 по описа за 2022 година

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 28.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав** в закрито заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и втора година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 27398/2022 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ИВ. М. М., АС. АЛ. Ф. и ЯВ. АЛ. Ф. срещу „Кардиф животозастраховане“ АД, дружество регистрирано по законите на Франция, чрез „Кардиф животозастраховане, клон България“ КЧТ, като се твърди, че на 04.09.2019 г. бил сключен договор за застраховка „Живот“ между Александър Иванов Ф. и ответника. Поддържат, че по договора бил уговорен застрахователния риск „смърт, поради злополука или заболяване“, като застрахователят се бил задължил изцяло да погаси оставащата дължима сума по Договор за потребителски кредит № FL1013392/04.09.2019 г., сключен с „Пощенска банка“ АД. Навеждат доводи, че на 29.12.2021 г. Александър Ф. бил починал. Навежда доводи, че актуалният размер на дълга бил 35073,46 лева, като с оглед правилото на чл. 382, ал. 3 КЗ ищите имали права като застраховани лица по застрахователния договор, съобразно наследствените им квоти от по 1/3. Излагат съображения, че е отправен претенция до застрахователя за изплащане на застрахователна сума, но бил постановен отказ, който бил обоснован с наличието на предходни заболявания на наследодателя, които били в причинно-следствена връзка с настъпилата смърт. Аргументират подробно, че постановеният отказ е незаконосъобразен – предвид поставената диагноза и заболявания. Сочат, че освен това отказът бил неоснователен, тъй като последният се основавал на данни, които са били известни на застрахователят – предвид правилото на чл. 362, ал. 2 КЗ, като обосновават, че застрахователят няма право да откаже заплащането на застрахователно обезщетение или сума, с оглед обстоятелства за които не бил поставил въпроси, съответно по аргумент от по-

силното основание за обстоятелства, които са му били известни към момента на сключването на застрахователния договор. Твърдят, че отказът освен това се основавал на неравноправна клауза. Поддържат, че тъй като застрахователят не бил изпълнил задължението си да изплати остатъчния размер на дължимите суми по договора за кредит, ищците били заплатили погасителните вноски, съобразно наследствените си дялове, като били извършени погасителни вноски от датата на застрахователното събитие до 09.05.2022 г. в размер на 1676,92 лева, т.е. сумата от по 558,97 лева за всеки от ищците. Правят доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства. Искат ответника да бъде осъден да заплати претендираните суми.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като се твърди, че предявените искове са процесуално допустими. Поддържа, че не оспорва наличието на застрахователно правоотношение. Навежда доводи, че във връзка с направено искане за изплащане на застрахователна сума, то в случая се касаело за хипотеза на изключен застрахователен риск, което обосновава с общите клаузи от общите условия към застрахователния договор. Излага съображения, че наследодателят на ответниците имал от 2008 г. неинсулизируем захарен диабет с неврологични усложнения, алтернативна хипертония и стенокардия, като през 2013 г. се било наложило стентирание. Освен това при застрахованото лице била диагностицирана билест на хронична артериална недостатъчност на крайниците, за което били извършени няколкократно оперативни намеси, както и поставена алопластика на лява тазобедрена става. Сочи, че във връзка с това наследодателят на ищците имал издадено решение от ТЕЛК. Инвокира доводи, че посочените заболявания и медикаментите, които били приемани за тях били в състояние да доведат до причината за смъртта на наследодателя на ищците. Развива подробни аргументи във връзка с клаузите от общите условия, които изключвали застрахователното покритие, като прави извод, че при наличието на информация за състоянието на лице, предвид ОУ и договора не се дължало изплащането на застрахователна сума. Твърди, че установените заболявания са в пряка-причинно следствената връзка с настъпилата смърт, което обосновава. Поддържа, че не е сред лицата, които могат да поискат извършването на аутопсия, поради което не носел доказателствената тежест да установи причинно-следствената връзка между неизпълнението на задължение на застрахователя и настъпването на застрахователното събитие. Навежда доводи, че в случая липсвала хипотезата на неравноправна клауза, като сочи, че имало възможност да се предвидят изключени застрахователни рискове, респ. изключения при който не са заплащащи дължими суми и обезщетения по застрахователните договори. Развива съображения, че застрахователният договор бил сключен между банката и застрахователят, поради което застрахованото лице не било страна по договора и не попадало в хипотезата на чл. 143 ЗЗП. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и за допускане изслушването на заключението на СМЕ по въпроси поставени в отговора на исковата молба. Иска отхвърляне на предявените искове. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално активно субективно и обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 441 КЗ, във вр. чл. 448, ал.5, във вр. ал. 1 КЗ, във вр. чл. 456 КЗ.

Спорното материално право е обусловено от проявлението в обективната действителност на следните материални предпоставки: **1)** наличието на валиден договор за застраховка „Живот“; **2)** наличието на покрит финансов риск по застрахователния договор за във връзка със заплащането на суми по договор за кредит, който е валидно сключен; **3)** сбъждане на застрахователния риск по договора за застраховка; **4)** плащане от страна на наследниците на сумите по договора за кредит.

Ищецът носи доказателствената тежест да установи, че посочените материални предпоставки са налице, а ответника да следва да установи, че е заплатил дължимото застрахователно обезщетение, съответно да установи наличието на обстоятелства, които водят до изключване на застрахователния риск и са в пряка причинно-следствена връзка с него.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

По отношение искането на ответника за допускане изслушването на заключението на СМЕ, съдът намира, че искането е процесуално допустимо, като с оглед предмета на правния спор, направените оспорвания и разпределената доказателствена тежест, същото се явява и относимо и необходимо.

Така мотивиран, Софийският районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **10.10.2022 г. от 09,30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложения към исковата молба писмени доказателствени средства.

**ДОПУСКА** изслушването на заключението на СМЕ по задачите формулирани в отговора на исковата молба, при депозит в **размер на 300,00 лева**, вносим както от ответника в едноседмичен срок по сметка на Софийският районен съд.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р Ал. Т. М., с адрес: гр. С., който да бъде уведомен да работи по допуснатите задачи, след представяне на доказателства за внесения депозит.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

### **НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.**

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби”, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” може да

бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423; Юлиана Шулева - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски градски съд тел. 02/9219 413 в Съдебната палата – гр. София (вход откъм ул. „Позитано”), тел. 9219 413 или от Мариана Николова на тел. 8955423 и ел. адрес: [spogodbi@src-bg.org](mailto:spogodbi@src-bg.org), както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” №. 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробноности за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22> .

**УКАЗВА** на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_