

# РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Видин, 08.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милена Ст. Стоянова

при участието на секретаря Милена С. Евтимова  
като разгледа докладваното от Милена Ст. Стоянова Гражданско дело № 20231320101319 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правна квалификация чл. 50 от ЗЗД.

Твърди се от ищеца, че има имот в с. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\*, в който отглежда овощни дръвчета. Посочва, че на 24.12.2022г. – Бъдни вечер, получил обаждане от съседа си в селото – К. К. Н., че забелязал стадо кози в овощната градина на ищеца. Козите били скъсали оградната мрежа на имота и повредили/ обелили кората/ на 17 овощни дръвчета от различни видове, собственост на ищеца. Впоследствие се разбрало, че козите принадлежат на ответниците, които са съпрузи.

Ищецът подал жалба в РУ – Кула, като на ответника И. Б. И. бил съставен протокол за предупреждение по чл. 65 от ЗМВР. Ответниците не са възстановили имуществените вреди на ищеца, които включват претърпени загуби, равняващи се на стойността на унищожените от животните на ответниците 17 броя плодоносни овошки, вкл. вложените средства при отглеждането на всяко едно от тях до навършване на 7 години, на обща стойност 2000.00 лева.

Иска се от съда да постанови решение, с което да осъди ответниците да заплатят солидарно на ищеца сумата от 2 000 лева, обезщетение за претърпените имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на 17 броя овощни дръвчета от козите на ответниците, ведно със законната лихва от деня на увреждането – 24.12.2022г. до окончателното плащане.

С протоколно определение от 14.02.2024г. по искане на ищеца съдът е допуснал увеличение в размера на иска като същият се счита предявен за сумата от 2269.53 лева.

Ответниците, редовно уведомени, в законния месечен срок чрез упълномощен процесуален представител са подали отговор на исковата молба, с който са оспорили

исковата претенция като неоснователна и недоказана. Оспорени са твърденията, че козите на ответниците са скъсали оградната мрежа и са повредили 17 броя овощни дръвчета. Посочено е, че козите на ответниците са влезли в двора на ищеца през отворена порта в съседния имот, след което са преминали през незаграден участък между двата имота. Направено е възражение, в случай, че се установи настъпване на вреди, че е налице съпричиняване от ищеца. Оспорено е твърдението, че козите на ответниците са нанесли твърдяните вреди на дръвчетата на ищеца.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства, изслушан а и приета е съдебно агрономическа експертиза.

От данните по делото, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

В имот, находящ се в с. \*\*\*\*\*, обл. \*\*\*\*\*, ищецът има насадени овощни дръвчета. От показанията на свидетеля К. К., се установява, че на 26.12.2022г. в имота на ищеца са влезли кози около 20 броя, собственост на ответниците, които са напали овощните дръвчета като са обелили корите на дръвчетата. Козите били без надзор. Свидетелят посочва, че се обадил на ищеца на другия ден. Дворното място на ищеца е оградено с ограда, като според свидетеля, козите са влезли най-вероятно през неговата вратничка, тъй като са съседни с ищеца.

Свидетелят В. В. посочва, че овощните дръвчета на ищеца са плододоваци и са около 17 на брой. На 28.12.2022 г. свидетелят ходил заедно с ищеца в градината, за да разберат дали ще стане нещо от дръвчетата, защото животните са минали през съседния имот, тъй като имало следи за това. Свидетелят посочва, че дръвчетата били обелени, имало обелени кори по стеблата и наядени филизи. От тях едно или две дръвчета могат да се съхранят.

Свидетелят И. И. - мл. полицейски инспектор в РУ – Кула, установява, че на 30.12.2022 г. заедно с колега, с когото били на работа, посетили с. \*\*\*\*\* поради това, че била подадена жалба, че козите на ответника И. Б. на 26.12.2022 г. са влезли в имота на ищеца и са обелили кората на около 12-13 бр. овощни дръвчета. Свидетелят посочва, че при посещение на имота, са констатирани частично или изцяло обелени кори на 12-13 овощни дръвчета. Според този свидетел, ответникът И. казал, че не е пуснал козите нарочно, а ги е изпуснал и те са влезли в имота на ищеца. Козите били влезли през една оградна мрежа, която била повалена.

Свидетелят И. Б. – дъщеря на ответниците установява, че родителите ѝ отглеждат около 11 бр. кози. Свидетелката знае за инцидента с козите, родителите ѝ също знаят. Свидетелката установява, че баща ѝ изпуснал без да иска козите и те са влезли са в градината на ищеца. Свидетелката минала през лятото покрай градината на ищеца, но не видяла никъде съборени дървета, нито изсъхнали такива. Това видяла през оградата, вътре в градината не е влизала да види дали има обелени дръвчета.

Съдът дава вяра на свидетелските показания като обективни, логични, непротиворечащи си помежду си и съответстващи на останалия доказателствен материал по делото, с изключение на показанията на свидетелката И. Б. в частта, в която установява, че

по овощните дръвчета няма щети. Показанията ѝ в тази част са в противоречие с останалия доказателствен материал по делото.

Описаната фактическа обстановка във връзка с навлизането на козите на ответниците в имота на ищеца и унищожаване на овощните дръвчета, се установява и от приложения по делото препис на преписка УРИ 291000-2943/2022г. по описа на РУ – Кула.

Вещото лице по агр. Б. И. по назначената и приета съдебна агротехническа експертиза, е посочило, че при посещение на овощната градина е установил, че в имота са засадени 17 броя дръвчета, които са видимо на 7-8 годишна възраст и по видове са, както следва: 6 броя ябълки, 4 броя круши, 4 броя сливи, 2 броя дюли и 1 брой череша. Посочило е също, че вследствие на нападение от животни, най-вероятно кози, овощните дръвчета са силно повредени и по –голямата част от тях са унищожени. Повредите се изразяват в нагризена дълбоко, отхапана, обелена и изядена кора по централното стъбло на височина до 1.20-1.30 метра. На някои дръвчета видимо си личат по 7-8 белега. Вследствие на тези повреди, всичките дръвчета са покрити с лишеи, а някои от клоните са изсъхнали. От общо 17 броя дръвчета, вещото лице е установило, че 13 броя / 6 броя ябълки, 3 броя круши, 1 брой слива, 1 брой череша и 2 броя дюли/, са силно засегнати от повреди. Повечето дръвчета са изцяло унищожени. При определяне на стойността на унищожените дръвчета, вещото лице съобразно Наредбата за базисните цени на трайните насаждения и приложенията към същата, е извършило изчисления като според заключението му общата стойност на нанесените щети възлиза на 2269.53 лева.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и компетентно изготвено.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Предявеният иск е с правно основание чл. 50 от ЗЗД.

Съобразно разпоредбата на чл. 50 от ЗЗД за вредите, произлезли от животно, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор то се намира. Отговорността на собственика и лицето, под чийто надзор се намира животното, е безвиновна, поради което не се налага да се изследва наличието на вина у деликвента, тъй като същата има гаранционно-обезпечителен характер. Безвиновната отговорност е вид гражданска отговорност, защото както и виновната отговорност, се предпоставя от наличието на деяние, противоправност, вреди и причинна връзка. За ангажирането на тази отговорност трябва вредите да са причинени от същата вещ. По българското законодателство животните са движими вещи. Доказване на правото на собственост върху тях, може да стане по реда на ЗС, със сделка, давност или по друг начин установен със закон. От събраните по делото доказателства по безспорен начина се установи, а и не се оспорва, че ответниците са собственици на стадото кози в режим на СИО. Установи се също, че на 26.12.2022г. козите на ответниците са влезли в имота на ищеца в с. \*\*\*\*\*, обл. \*\*\*\*\*. Имотът, представлява оградено дворно място, в което ищецът има насадени различни по вид 17 на брой овощни дръвчета.

За да бъде уважен искът за имуществени вреди чл. 50 ЗЗД, в тежест на ищеца е да докаже настъпили вреди - имуществени; вредите да са причинени от животно; то да е собственост на ответника и/или последният да е лице, под чийто надзор се намира; бездействие от страна на собственика и/или лицето, под чийто надзор се намира животното; причинна връзка между бездействието и вредите.

Както от свидетелските показания, така и от заключението на приетата по делото съдебна агрономическа експертиза, се установи, че козите на ответниците са унищожили по-голяма част от овощните дръвчета на ищеца, а именно същите са с обелени кори и наядени. В процеса не се доказаха възраженията на ответниците, че ищецът по някакъв начин е допринесъл за това. Вероятната възможност козите да са навлезли в имота на ищеца през отворена порта на съседния имот, не може да бъде основание отговорността на ответниците да бъде изключена. Отговорността на собственика на вещта се изключва само тогава, когато той докаже, че за настъпването на вредите ищецът носи изключителна отговорност или вредите се дължат на непреодолима сила или действия на трети лица (т. 10 от Постановление № 7/59 г. на Пленум на ВС). Настоящият случай не е такъв. Напротив от показанията на св. И. Б. – дъщеря на ответниците, се установи, че козите са навлезли в имота на ищеца, защото баща ѝ – ответникът И. Б. И. ги е изпуснал от надзора си. Поради това, отговорността на ответниците като собственици на животните следва да бъде ангажирана, тъй като козите са причинили имуществена вреда на ищеца. От заключението на вещното лице, се установява стойността на нанесените щети, а именно същите възлизат на сумата от 2269.53 лева.

С оглед гореизложеното, исковата претенция ще следва да бъде уважена в пълен размер.

С исковата молба се претендира присъждането на законна лихва от деня на увреждането до окончателното изпълнение на задължението. Съгласно чл. 86, ал.1 от ЗЗД при неизпълнение на парично задължение длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата. Тъй като вредите произтичат от непозволено увреждане, те се дължат от деня на увреждането, без да е необходима покана, следователно законната лихва се дължи от 26.12.2022г. до окончателното изпълнение на задължението.

С оглед изхода на делото, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК в полза на ищеца следва да се присъдят направените разноски за платена държавна такса в размер на 90.78 лева, за вещо лице в размер на 200.00 лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 500.00 лева.

Воден от горното, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** И. Б. И. с ЕГН \*\*\*\*\* и Й. И. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, и двамата с адрес: гр. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\* да заплатят солидарно на В. Г. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\* сумата от **2269.53 лева**, представляваща обезщетение за претърпени

вреди, изразяващи се в унищожени овощни дръвчета от козите, собственост на ответниците, ведно със законната лихва, считано от деня на увреждането - 26.12.2022г. до окончателното плащане.

**ОСЪЖДА** И. Б. И. с ЕГН \*\*\*\*\* и Й. И. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, и двамата с адрес: гр. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\* да заплатят на В. Г. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\* разноси по делото в общ размер от 790.78 лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд – Видин в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Видин:** \_\_\_\_\_