

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34330

гр. София, 15.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20221110134928 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на Х. Т. Х., В. А. Г. и Т. Б. Т. срещу „фирма“ ООД.

Ишците твърдят, че на 29.05.2019г. ответникът депозирал в ОС – Пазарджик молба за допускане на обезпечение на бъдещи искове спрямо ишците с правно основание чл. 627 ТЗ за солидарното им осъждане за сумата от 32 040 и за сумата от 9568,47лв. С Определение № 340/29.05.2019г., постановено по т. д. № 104/2019г., съдът прекратил производството и го изпратил по подсъдност на СГС. С Определение № 18504/31.07.2019г., постановено по гр. д. № 10135/2019г., СГС отхвърлил молбата като неоснователна. С Определение № 3729/12.11.2019г., постановено по гр. д. № 5170/2019г., САС отменил определението на СГС и допуснал обезпечение на бъдещите осъдителни искове чрез налагане на запор върху банковите сметки на ответниците в 24 банки до размер на сумата от 41 608,48лв. при гаранция от 4000лв. Определен бил и 1-седмичен срок за предявяване на бъдещите искове, считано от получаване на обезпечителната заповед, което станало на 17.07.2020г. В предоставения срок ответникът не предявил исковите, поради което с Определение от 10.08.2020г. САС отменил допуснатото обезпечение. Това определение било обжалвано, като с Определение № 60446/13.12.2021г. на ВКС жалбата била оставена без уважение.

Ишците посочват, че въз основа на издадената обезпечителна заповед било образувано изп. дело № 332/2020г. по описа на ЧСИ Драгомира Митрова, по което на 21.07.2020г. били наложени запори върху наличните суми по банковите сметки на В. Г. в „Райфайзенбанк България“ ЕАД и в „Банка ДСК“ АД, на Т. Т. в „Райфайзенбанк България“ ЕАД и на Х. Х. в „Прокредитбанк България“ ЕАД. Твърдят, че към датата на налагане на запора по сметка на Т. Т. в „Райфайзенбанк България“ ЕАД имало налична сума от 4700лв., а по спестовната сметка на Х. Х. в „Прокредитбанк България“ ЕАД сума от 9700лв. Запорите били вдигнати на 07.01.2022г.

Ищците изтъкват, че в периода 21.07.2020г.-07.01.2022г. били в невъзможност да разполагат с паричните си средства вследствие на наложените запори, като били налице предпоставките по чл. 403, ал. 1 ГПК за отговорност на ответника, тъй като бъдещите искове не били предявени в предоставения срок. Считат, че вредата е под формата на пропусната полза и се съизмерява със законната лихва. Отделно от това, неоснователното налагане на запори на банковите им сметки довело до претърпяване на неимуществени вреди от тяхна страна, изразяващи се в стрес, притеснение, непълноценност, раздразнителност, нервност и др. под.

Съобразно изложеното, молят за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да им заплати:

- на ищеца Т. Т. сумата от **699,78лв.**, представляваща обезщетение от наложеното обезпечение, съизмеримо със законната лихва върху запорираната сума от 4700лв. за периода 21.07.2020г.-07.01.2022г., както и сумата от **1250лв.**, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди от датата на запора – 21.07.2020г. до окончателното плащане;
- на ищеца Х. Х. сумата от **1444,22лв.**, представляваща обезщетение от наложеното обезпечение, съизмеримо със законната лихва върху запорираната сума от 9700лв. за периода 21.07.2020г.-07.01.2020г., както и сумата от **1250лв.**, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди от датата на запора – 21.07.2020г. до окончателното плащане;
- на ищеца В. Г. сумата от **1250лв.**, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди от датата на запора – 21.07.2020г. до окончателното плащане;

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва предявените искове. Посочва, че бъдещите искове спрямо ищците били предявени точно в указания от съда 7-дневен срок, но тъй като допуснатото обезпечение било отменено, ответникът поискал ново такова за същите искове, което било допуснато с Определение № 2533/01.10.2021г. по ч. гр. д. № 2816/2021г. на САС, като на 06.01.2022г. била издадена обезпечителна заповед. Въз основа на нея били заменени първоначалните запори чрез налагане на нови такива на 07.01.2022г. Поради това счита, че липсва една от основните предпоставки за отговорност – да не е образувано производство по бъдещия иск или същото да е приключило с прекратяване или отхвърлена на иска. Такова било образувано под т. д. № 1415/2020г. по описа на СГС, което било висящо и понастоящем. Освен това, по сметките на ищците имало наложени и предходни запори, с оглед на което вредоносният резултат не бил от наложените от ответника запори, а от предходните. Оспорва ищците да са претърпели някакви имуществени вреди в резултат от поведението на ответника. Счита, че ищците не са претърпели и неимуществени вреди, които да се намират в причинно-следствена връзка с действията на ответника. Също така, спрямо ищеца В. Г. било водено наказателно производство за това, че не подал молба за откриване на

производство по несъстоятелност на търговско дружество, като процесните обезпечения били допуснати именно за обезпечаване на вземания на ответника за претърпени вреди от това неизпълнение.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявените иски.

Съдът, като се запозна с твърденията на страните и материалите по делото, намира следното:

Предявени са за разглеждане осъдителни иски с правно основание чл. 403 ГПК вр. чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД.

Съгласно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ишците е да проведат пълно и главно доказване на следните факти: че по възлагане на ответника физическо лице е извършило деяние, изразяващо се в запориране на парични средства на ищеца Т. Т. в размер от 4700лв. за периода 21.07.2020г.-07.01.2022г., а на ищеца Х. Х. в размер от 9700лв. за периода 21.07.2020г.-07.01.2022г. за обезпечаване вземания на ответника, в резултат от което тези ишци са претърпели имуществени вреди под формата на пропуснати ползи от 699,78лв. и 1444,22лв., съизмеряващи се със законната лихва по чл. 86 ЗЗД за този период, както и че ишците са претърпели неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, притеснение, разстроеност, нервност и др. под., които се намират в причинно-следствена връзка с наложените запори на банковите им сметки по допуснатото обезпечение с Определение № 3729/12.11.2019г., постановено по гр. д. № 5170/2019г. на САС; че обезпечението е отменено; че исковите на ответното дружество спрямо ишците, по които е било допуснато обезпечение чрез налагане на заповест, са отхвърлени с влязло в сила решение или не са били предявени в дадения на ищеца срок, или делото по тях е било прекратено.

В тежест на ответника е да докаже обстоятелствата, от които произтичат възраженията му, включително, че е предявил исковите, по които е допуснато обезпечението, в срок, както и че ишците са имали предходно наложени запори по банковите си сметки и към датата на налагане на процесните запори е липсвал свободен авоар за обезпечаване.

Представените от страните писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети.

Следва да бъдат изискани гр. д. № 10135/2019г. по описа на СГС, ведно с гр. д. № 5170/2019г. по описа на САС и ч. т. д. № 1529/2021г. по описа на ВКС, които следва да са приложени към него; препис от изп. дело № 332/2020г. по описа на ЧСИ Драгомира Митрова; препис от изп. дело № 632/2022г. по описа на ЧСИ Милен Бъзински; както и информация от СГС относно страни, предмет, дата на образуване и етап на производството по т. д. № 1415/2020г. по описа на СГС, ведно с препис от исковата молба.

На ищеца Х. Т. Х. следва да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред „Прокредит банк България“ ЕАД за снабдяване с удостоверение относно наличната парична сума по негова спестовна сметка към 21.07.2020г., която е била запорирана по изп. дело № 20208280400332 по описа на ЧСИ Драгомира Митрова, рег. № 828 от РКЧСИ, както и дали към дата 21.07.2020г. и впоследствие до 07.01.2022г. е имало наложени други

запори по сметката с посочване на запорираната сума.

На ищеца Т. Б. Т. следва да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред „Кей Би Си Банк България“ ЕАД /с предишно наименование „Райфайзенбанк България“ ЕАД/ за снабдяване с удостоверение относно наличната парична сума по негова банкова сметка към 21.07.2020г., която е била запорирана по изп. дело № 20208280400332 по описа на ЧСИ Драгомира Митрова, рег. № 828 от РКЧСИ, както и дали към дата 21.07.2020г. и впоследствие до 07.01.2022г. е имало наложени други запори по сметката с посочване на запорираната сума.

Във връзка с установяване на претърпените неимуществени вреди, на ищите следва да бъдат допуснати поисканите трима свидетели – на всеки по един.

На ответника следва да бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред Министерство на правосъдието за снабдяване с информация относно образуваните спрямо всеки от тримата ищци Х. Т. Х., ЕГН: *****, В. А. Г., ЕГН: *****, и Т. Б. Т., ЕГН: *****, изпълнителни дела към 21.07.2020г., както и образуваните през процесния период 21.07.2020г.-07.01.2022г., и с информация дали, кога и по сметки в кои банки са им наложени запори с посочване на взискателите.

Исканията на ответника за изискване от Агенция по вписванията на справка за вписани възбрани спрямо ищите, както и информация дали АНД № 1644/2021г. по описа на РС – Пазарджик е приключило и с какъв акт, следва да бъдат оставени без уважение. Имотният регистър е публичен и съдебно съдействие не е необходимо за снабдяване с посочената информация. Другото искане е неотнормено към спора.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.02.2023г. от 15:10ч.**, за която дата и час да се призват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

ПРИКАНВА страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора на исковата молба.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване гр. д. № 10135/2019г. по описа на СГС, **ведно** с гр. д. № 5170/2019г. по описа на САС и ч. т. д. № 1529/2021г. по описа на ВКС, които следва да са приложени към него.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от СГС относно страни, предмет, дата на

образуване и етап на производството по т. д. № 1415/2020г. по описа на СГС, **ведно** с препис от исковата молба.

ДА СЕ ИЗИСКА препис от изп. дело № 332/2020г. по описа на ЧСИ Драгомира Митрова, рег. № 828 от РКЧИ, с район на действие: ОС – Пловдив, който следва да бъде предоставен в 1-седмичен срок от уведомяването.

ДА СЕ ИЗИСКА препис от изп. дело № 632/2022г. по описа на ЧСИ Милен Бъзински, рег. № 838, с район на действие: СГС, който следва да бъде предоставен в 1-седмичен срок от уведомяването.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца Х. Т. Х. **съдебно удостоверение**, което да му послужи пред „Прокредит банк България“ ЕАД за снабдяване с удостоверение относно наличната парична сума по негова спестовна сметка към 21.07.2020г., която е била запорирана по изп. дело № 20208280400332 по описа на ЧСИ Драгомира Митрова, рег. № 828 от РКЧСИ, както и дали към дата 21.07.2020г. и впоследствие до 07.01.2022г. е имало наложени други запори по сметката с посочване на запорираната сума.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца Т. Б. Т. **съдебно удостоверение**, което да му послужи пред „Кей Би Си Банк България“ ЕАД /с предишно наименование „Райфайзенбанк България“ ЕАД/ за снабдяване с удостоверение относно наличната парична сума по негова банкова сметка към 21.07.2020г., която е била запорирана по изп. дело № 20208280400332 по описа на ЧСИ Драгомира Митрова, рег. № 828 от РКЧСИ, както и дали към дата 21.07.2020г. и впоследствие до 07.01.2022г. е имало наложени други запори по сметката с посочване на запорираната сума.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника **съдебно удостоверение**, което да му послужи пред Министерство на правосъдието за снабдяване с информация относно образуваните спрямо всеки от тримата ищци Х. Т. Х., ЕГН: *****, В. А. Г., ЕГН: *****, и Т. Б. Т., ЕГН: *****, изпълнителни дела към 21.07.2020г., както и образуваните такива през процесния период 21.07.2020г.-07.01.2022г., и с информация дали, кога и по сметки в кои банки са им наложени запори с посочване на вискателите.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане от ищите /по един на всеки/ в насроченото открито съдебно заседание за установяване на претърпените неимуществени вреди вследствие на наложени запори.

УКАЗВА на ищите да водят допуснатите свидетели в откритото съдебно заседание, като в случай че не го сторят, без наличие на обективна и уважителна причина за това, доказана по надлежния ред, определението, с което са допуснати, ще бъде отменено.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищите да се връчи и препис от отговора на исковата молба с приложенията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____

