

# ПРОТОКОЛ

№ 1022

гр. Варна, 03.12.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на трети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Митев

Съдебни            Петя Димитрова Петкова  
заседатели:      Соня Янева Иванова

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова  
и прокурора Женья Емилова Енева (ОП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Митев Наказателно дело от общ характер № 20213100200790 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**Подсъдимият Д. АТ. М.** - редовно призован, явява се лично и с **адв.М.П.** – АК-Шумен, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

## СВИДЕТЕЛИТЕ

К. Н. К.- редовно призован, явява се лично.

Д. АЛ. Т.- редовно призована, явява се лично.

Т. Д. М. – редовно призована, явява се лично.

## ВЕЩИТЕ ЛИЦА

Д. М. М. – редовно призован, явява се лично.

Люб. Ив. Ив.- редовно призована, не се явява.

Съдът докладва постъпило писмо от същата относно неявяването ѝ, в което сочи, че не може да се яви, доколкото е служебно ангажирана със срочни задачи. Поддържа експертизата и моли същата да бъде приета, ако страните нямат въпроси. Ако, обаче, участието ѝ в съдебно заседание е наложително, то моли да се извърши разпит чрез видеоконференция или телефонна конференция.

Д. Й. Й.- редовно призован, явява се лично.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв.П.:** Моля да дадете ход на делото.

**Подс.М.-** Да се гледа делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Пристъпва към снемане самоличността на явилите се лица:**

**ПОДС.Д. АТ. М.** – роден на \*\*\*г. в гр.Варна, живущ в гр. Варна ул. „Генерал Скобелев“, № 33, ет.5, ап.13, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, неработи, ЕГН \*\*\*\*\*.

**К. Н. К.** – роден на 20.05.1970г. в гр.Варна, български гражданин, с висше образование, неосъждан, работи, без родство с подсъдимия, ЕГН \*\*\*\*\*.

**Д. АЛ. Т.** – родена на 01.11.1984 г. в гр.Враца, българска гражданка, неосъждана, със средно образование, неомъжена, живяла на семейни начала / във фактическо съжителстване / подсъдимия, ЕГН 8411011978. Съдът разяснява правата на свидетелката в процеса по чл.119 и чл.121 от НК.

**Т. Д. М.** - на 75г., вдовица, родена в с.Николаевка, българска гражданка, неосъждана, със средно образование, майка на подсъдимия, ЕГН 4402011256. Съдът разяснява правата на свидетелката в процеса по чл.119 и чл.121 от НК.

**Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същите обещава да говорят истината.**

**СЪДЪТ** на основание чл.273 от НПК отстрани свидетелите от залата.

Председателят на състава на основание чл.272, ал.4 от НПК във вр.чл.254 и чл.255 от НПК, провери редовността на връчване на съдебните книжа и съобщения и констатира, че срокът е спазен.

Председателят на състава разясни на страните правата им по чл.274 от НПК. Искания и възражения в тази насока не бяха направени.

Председателят на състава разясни на страните правата по чл.275 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отводи, няма да соча други доказателства.

**АДВ.П.:** Нямам искания за отводи, няма да соча други доказателства.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице пречки за даване ход на съдебното следствие, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал.2 от НПК, председателят на съдебния състав предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Представителят на обвинението поддържа всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт.

**ПОДС.М.:** Разбирам обвинението, не се признавам за виновен.

Ще дам обяснения на по-късен етап, след разпита на свидетелите и вещите лица.

Съдът, със съгласието на страните, **ПРОМЕНЯ** хода на съдебното следствие, като пристъпва към изслушване на вещите лица по изготвените експертизи.

На основание чл.282 от НПК се прочита заключението на СФХЕ- Протокол № 788/27.12.2019 г., изготвена от вещото лице Д.М., намира се на л.82-85 от т.1 на ДП, като пристъпва към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

**В.Л.Д. М. М.** – на 53 г. български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

**В.Л.М.** – Поддържам изцяло така изготвената експертиза.

Изследвал съм марихуана, хероин и семена.

**На въпроси на адв.П. -** В пункт II от експертизата – относно 0,05 гр. марихуана, на което не може да се изследва процентното съдържание на активен компонент – всъщност съм изследвал веществото с качествен анализ – два вида, за установяване на наркотична субстанция с тънкослойна хроматография и газова хроматография с мас детектор. Те дават качествена реакция съдържа ли тетрахидроканабинол това съединение или не. Съответно

той е показал, че съдържа, но понеже е малко количеството, вече процентно съдържание на активен компонент не сме определили поради недостатъчно количество. Но категорично това е марихуана.

Дали процентното съдържание на това количество е под стойността, която се преследва от закона – няма как да установим това. Не сме изследвали количествен анализ, а по качествения няма как да установим дали е под 0.2 процента.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице и не възразяват заключението по така изслушаната експертиза да бъде приобщено към доказателствената маса по делото.**

Съдът, като взе предвид становището на страните намира, че заключението по СФХЕ следва да бъде приобщено към доказателствената маса по делото, а на вещото лице да бъде изплатено възнаграждение за изслушване по сметка на БНТЛ – ОД –МВР-Варна, поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото заключението по СФХЕ - Протокол № 788/27.12.2019 г., изготвена от вещото лице Д.М..

**ОПРЕДЕЛЯ** да се изплати възнаграждение за изготвената експертиза по сметка на БНТЛ – ОД-МВР-Варна в размер на 30 лв./изд.1 бр.р.к.о./

На основание чл.282 от НПК се прочита заключението на СОЕ, изготвена от вещото лице Д. Й. Й., намира се на л.97 от т.1 на ДП, като пристъпва към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

**В.Л.Д. Й. Й.** – на 63 г. български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

**В.Л.Й.** – Поддържам изцяло така изготвената експертиза.

Цените са средно пазарни към момента на инкриминираното деяние и общата стойност е 14.26 лв.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице и не възразяват заключението по така изслушаната експертиза да бъде приобщено към доказателствената маса по делото.**

Съдът, като взе предвид становището на страните намира, че заключението по СОЕ следва да бъде приобщено към доказателствената маса по делото, а на вещото лице да бъде изплатено възнаграждение за изслушване, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото заключението по СОЕ, изготвена от вещото лице Д.Й..

**ОПРЕДЕЛЯ** да се изплати възнаграждение на вещото лице за изслушване в размер на 30 лв./изд.1 бр.р.к.о./

**ПРОКУРОРЪТ** – Аз лично не се противопоставям да бъде приобщена чрез прочитане изготвената СФХЕ от д-р Л.И., нямам въпроси към експертизата.

**АДВ.П.** – Ние имаме въпроси към тази експертиза и желаем вещото лице Л.И. да бъде изслушана, държим на нейния разпит, като не се противопоставяме да бъде разпитана и чрез видеоконферентна връзка.

Относно ДНК експертизата – считаме, че не е необходим разпита на вещото лице в с.з., нямаме въпроси и не възразяваме същата да се приобщи.

**ПРОКУРОРЪТ** – ДНК експертизата не е включена в обв.акт, но моля да бъде приета без изслушване и разпит на вещото лице.

**АДВ.П.** - Не се противопоставяме, желаем да бъде приобщена към доказателствата по делото ДНК експертизата, изготвена от вещото лице Д.К., без нейното непосредствено изслушване. Нямаме въпроси към тази експертиза.

На основание чл.282 от НПК се прочита заключението на ДНК експертиза Протокол №19 /ДНК-231, изготвена от Д.К., нахождаща се в т.1, л.76-77 от ДП.

Съдът, като взе предвид съгласието на страните да не се разпитва вещото лице, намира че на основание чл.282 ал.3 от НПК заключението по ДНК експертизата, изготвено от в. л. Д.К. следва да бъде приобщено към доказателствената маса по делото без разпит на вещото лице, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото Протокол №19/ДНК-231, изготвена от Д.К., находяща се в т.1, л.76-77 от ДП.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите по делото.

**СВИД.К. Н. К.** - Не си спомням подробности около случая, но имаше оперативни данни за разпространение на наркотични вещества от жената, с която той живее на съпружески начала, като в хода на проверката се получиха данни, че евентуално е извършвал тази дейност и в с.Николаевка. При викането му РУ във връзка с жалба подадена, същия мисля, че нямаше шофьорска книжка или имаше някакво наказание, а той дойде с автомобила си. Беше спрял, беше му извършена проверка и в автомобила бяха намерени наркотични вещества. Не се сещам от какво естество бяха, но не беше марихуана. След това се пристъпи към претърсване на адреса в Николаевка, където се намери наркотично вещество - марихуана и в един сак имаше нещо като химическа лаборатория. Друго не помня.

Аз присъствах на претърсването на автомобила и на адреса в Николаевка.

Информацията я придобих от колеги и лица от криминалния контингент. Присъствах на претърсването на автомобила. Там се откри наркотично вещество, като мисля, че беше в джоба на седалката отзад, но не се сещам от коя страна.

В с.Николаевка – там присъствах аз, един колега от Криминална полиция, експерт от БНТЛ - не беше наш, дознател от Девня - г-н М. и колеги от патрула на Девня. Пристъпи се към претърсване, като самия адрес е къща, с нещо средно като сутерен или маза, етаж и таванско помещение. В сутерена не се намери нищо, на първия етаж в лява стая на секцията се намери консерва или опаковка с марихуана - значително количество. В сак на пода до секцията се намериха пособията химически. Таванът беше оборудван като сушилня, нещо такова и имаше остатъци от наркотично вещество марихуана по пода.

Имаше немонтирани отражатели, лампи, въздухопроводи и т.н., но те нямаше как да се свържат с действията, т.к. не беше монтирано нищо от тях.

Предполагам, че това претърсване се е провело в условията на неотложност. Тази къща беше необитаема. Доколкото си спомням, там нямаше друго лице, родител например. Не помня подробности, минаха три години. Протоколът от претърсване и изземване го изготви разследващия полицаи, но не помня кой беше. Имаше поемни лица от селото.

Поемните лица ги намериха униформените полицаи от Девня. Те присъстваха през цялото време. Разследващият полицаи има задължение да въвежда поемните лица в къщата и да описва какво се установява.

Огледът продължи доста време – поне 4-5 часа. Имаше и заден двор огромен към къщата.

Търсеше се в целия имот, намери се това, което е описано в протокола.

**На въпроси на прокурора** – Подсъдимия М. присъстваше на огледа, той отключи имота.

**На въпроси на адв.П.** – Не помня дали съм се подписвал на протокола за оглед като присъстващ. Нямам спомен.

На мястото бяхме аз, колегата Димитров, разследващ полицай, експерт БНТЛ, поне двама от Девня униформени лица, две поемни лица, предполагам и по едно време имаше и някакви колеги цивилни от Девня, както и г-н М.. Г-н М. беше постоянно до разследващия полицай по време на огледа и претърсването. Полицаят му обясни какво търсят, но не мога да се сетя сега конкретни неща преди три години.

Имаше жалба срещу подсъдимия от лицето, с което живее на семейни начала с подсъдимия, но не й знам имената. Видях я днес отвън, тук е. Жалбата беше във връзка с раздяла. Аз лично не съм снемал обяснения по случая.

Количеството марихуана на тавана беше остатъци, малко количество, незначително.

Знам, че М. е разпространявал наркотични вещества, и това го имам като информация по оперативни данни. На кои лица е разпространявал - посочени са в делото.

**ПРОКУРОРЪТ** – Имам искане по чл.281 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля, т.к. той заяви, че не помни доста неща. Искането им е за прочитане цялостно на неговите показания.

**АДВ.П.** – Съгласни сме, не се противопоставяме, т.к. все още имаме въпроси към свидетеля.

**ПОДС.М.** – Давам съгласие за прочитане.

Съдът, на основание чл.281, ал.7 от НПК **РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия, че прочетените показания могат да се ползват при постановяване на присъдата.

Съдът, като взе предвид направеното искане от страна на прокурора и изразеното съгласие на защитата и подсъдимия, намира, че е налице хипотезата чл. 281, ал.5 вр. ал.1, т.2 от НПК за прочитане на показанията депозиранни пред орган на ДП, тъй свидетеля заявява, че не си спомня конкретни факти и обстоятелства, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДА СЕ ПРОЧЕТАТ** показанията на свид.К. Н. К., депозиранни на 31.05.2018 г. пред орган на ДП., находящи се в т.1, л.39 от ДП.

**ПРОЧЕТОХА СЕ !**

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля протокол за разпит от 31.05.2018 г.

**СВИД.К.** – Вярно е това, което прочетохте. Подписът на този протокол е мой.

**На въпроси на адв. П.** – Информацията, че М. продава наркотици, е налична във

Второ РУ по данни от лица от криминалния контингент. Има данни, че същия разпространява наркотични вещества и то в значителни количества. Не мога да кажа кои са тези лица, т.к. това е оперативна информация. Аз лично не съм бил свидетел на продажба или производство на наркотични вещества от негова страна.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и не възразяват същия да бъде освободен от съдебната зала.**

**СВИД.ДЕСИСЛАВА АЛЕКСАНДРОВА Т.** – С подсъдимият живеехме на съпружески начала много години, като живеехме в апартамента на ул.“Ген.Скобелев“ във Варна. В с.Николаевка се намира къщата на майка му. Ходили сме там за по един-два дни. Там никой не живее постоянно. Ходили сме няколко пъти за по един-два дни. Къщата е много стара, не става за постоянно живеене.

Там в тази къща съм виждала колби, солна киселина – това, което съм посочила при разпита си на ДП, но това беше отдавна.

Подсъдимият е правил наркотични вещества, виждала съм го аз лично да прави. Виждала съм, че прави някои неща, но точно какво прави, не мога да посоча. Това беше отдавна, нямам особени спомени. Марихуана съм виждала на двора на къщата. Диян я беше засял, виждала съм я на двора. Това беше преди години, но точно кога, не мога да кажа. Не мога да кажа какво стана с тази марихуана след това, просто съм я виждала там.

Виждала съм, че има материали и съоръжения за производство на наркотични вещества. Това, което съм посочила по делото, това съм виждала. Диян не е химик по образование. Имаше една негова приятелка, която му даваше информация за това, чувала съм го по телефона, че си разговарят на тази тема. Чувала съм откъслечни, кратки неща, не е нещо, което мога да кажа подробно, но съм ги чувала да си разговарят на тази тема.

Чувала съм, че това е метамфетамин, което той е имал в него. От него съм го чувала, че това е метамфетамин.

По принцип аз пиех хапчета, той ме биеше да пия хапчета. По принцип тогава ми бяха предписани хапчета от психиатър и аз си пиех хапчетата, обаче той, като му задавах неудобни въпроси, казваше, че не си пия хапчетата редовно, караше ме и ме биеше да пия още хапчета, даже детето много пъти е било свидетел на това нещо. Душал ме е да пия тези хапчета и ме кара да обещавам, че ще ги пия.

Ние с Диян се разделихме по тази причина - заради домашно насилие. Имаме дело за домашно насилие, по което той е осъден.

Ние живяхме с Диян на семейни начала около 6 години. Ние по принцип сме заедно от много години, но имаме раздели и затова казвам общо, като две години преди да се роди детето, което е на 4 години сега, заживяваме заедно. Живеехме в апартамента на „Ген.Скобелев“ заедно с майка му и баща му.

Не си спомням на този адрес да съм виждала Диян да се занимава с наркотични вещества. Разпространявал е, по принцип, на хора, виждала съм го да продава един-два пъти, но не ги познавам тези хора. Виждала съм ги да се срещат и си разменят в ръцете едното за другото за пари – той дава пакет, те дават пари. Нямам представа какви пари му дават.

Виждала съм в къщата колби и солна киселина в кухнята на първия етаж. Родителите му не ходеха там в къщата в с.Николаевка. Къщата никой не я наглежда, няма ограда. Вратите се заключват.

Аз не помня кой психиатър съм посещавала преди години. Имах диагноза „психоза“. Това датираше от 2016 г. и беше за кратко, но продължих след това да ходя на психиатър. Описах в показанията си причините. Пиех психотропни хапчета.

Аз не съм използвала наркотични вещества никога. Диян е използвал наркотични вещества – използвал е това, което правеше – метамфетамин. Така съм чувала да го нарича. Не мога да кажа за колко време го приготвя, нито за количество.

**На въпроси на прокурора** – Виждала съм Диян да купува големи количества лекарствени вещества - хапчета Хюмекс, като предполагам, че е за това.

Виждала съм го да купува хапчета в кашончета и предполагам, че е за наркотиците.

След като се разделихме с Диян не съм имала психични проблеми, но на едно от делото, понеже в момента водим дела, ми е направена СПЕ и там заключението е, че нямам никакъв проблем.

Проблемите ми бяха по време на съжителството с него. Лекарите ми казаха психоза като диагноза, но аз предполагам, че има друга причина за това. Предполагам, че Диян може да ми е дал нещо, след което да съм стигнала до това състояние.

**На въпроси на съда** - Подсъдимият ме караше да пия лекарства. Той ми повтаряше постоянно, че не съм добре, че трябва да пия хапчета, караше ме да се лекувам, биеше ме и ме душеше, караше ме обещавам, че ще си пия хапчетата. Имам дори извадени медицински. Говоря за моите хапчета, не за метамфетамин. По принцип аз трябваше да пия по едно хапче на ден, но той ме караше да пия и повече. Караше ме да пия поне още по две на ден, защото той смяташе, че не съм добре. Понякога ги пиех, просто защото няхах избор. Това нещо се случваше пред детето и за да спре да го прави, аз се принуждавах. Като вземех по-голямо количество хапчета започваше постоянно да ми се спи, замаяност, не се чувствах добре.

По принцип той се страхуваше да не го издам за това, което прави. Затова ме караше да пия хапчета и се държеше така с мен.

Аз съм пускала сигнал няколко пъти в РУ. Там съм пускала жалби за побой и т.н.

Автомобилът, който караше Диян, беше „Волво“. Аз съм се возила в автомобила, но нямам представа какво е имало вътре. Съвсем нормална си беше колата.

Диян се записа са учи магистратура в Медицинския университет - фармацевтика.

Аз съм посочила едни имена като контакти на Диян, но това в интерес на истината,

не съм сигурна дали са имената на хората. По принцип не познавам хората, с които той контактува за тези неща специално.

Лора е негова приятелка, живееше на центъра. Тя му помагаше с това. Тя е студентка, доколкото знам.

Чувала съм, че Диян взема хапчета от складове, предназначени за такива неща.

Мисля, че не всеки може да отиде да си вземе от там хапчета, а той ходи със студентката си карта, така мисля, че си взема. Не съм присъствала на вземане на хапчета, само съм чувала от него.

**На въпроси на адв.П.** – Не съм казала, че съм виждала Диян да засажда марихуана в двора, а само че съм виждала марихуана, засадена в двора, по времето на нашето съвместно съжителство. Не съм сигнализирила за това нещо, защото ние все пак живеехме заедно и имаме общо дете, освен това и се страхувах и притеснявах. Той ми подслушваше постоянно телефона точно от страх аз да не го предам. Аз също се страхувах за мен нещо да не се случи, както и за детето.

Аз не съм употребявала марихуана. Това, което съм видяла, е марихуана, сигурна съм. От обща култура знам как изглежда. Няма как да Ви го опиша.

Пакетчетата, които предаваше на хората, нямам спомен колко големи са били. Виждала съм какво има вътре - това вещество, което съм виждала в Диян - бледожълто или бяло на цвят. Аз съм чувала Диян да говори и с други хора за това нещо. Живеели сме заедно и малко или много съм чувала някои неща.

В Николаевка сме ходили заедно. Знам, че има таванско помещение, но не съм се качвала никога там. Той се е качвал на тавана, но нямам представа защо. Не съм го следила какво е правил там.

Тези лица, които съм споменала като контакти на Диян – аз за тях съм сигурна, но не съм сигурна дали това са истинските имена на хората.

Това бяха Тошко и Даниел. Тошко е от Добрич, защото живее там.

Първоначално на психиатър отидох сама, той беше против аз да ходя. Просто сестра ми и майка ми са разбрали, че аз не съм много добре и ме заведоха на психиатър. Аз тогава наистина не се чувствах добре, действително.

Той беше категорично против да ходя на лекар. А аз не се чувствах добре. Имам поставена диагноза, не знам какво повече да Ви обясня. Подробности от онзи период не помня, беше отдавна.

В момента водя дело за родителски права. Детето в момента е при мен.

Това дело тече вече една година и по време на гражданското дело беше сигнализирано в полицията, че той продава наркотици, но не от мен. Мен ме викаха в полицията с въпроси по делегация, на които да отговоря. Аз не съм търсила полицията.

**На въпроси на прокурора** – Когато имах психични проблеми, детето беше на две години.

По принцип имаше коментар от лекарите и беше вариант това мое състояние да е следствие на раждането, да е следродилна депресия. Другото е лично мое мнение, което аз не мога да докажа – че Диян ми е причинил това.

Гражданското дело за правата на детето го водим от миналата година, м.ноември 2020 г.

На адреса в гр.Варна, ул.“Ген.Скобелев“, там живеехме с Диян. Имахме самостоятелна стая. Апартаментът беше с две стаи, хол, кухня и тераси. Ние бяхме в детската стая. Тя се намира като се влезе в апартаментът, втората врата вдясно, близо до килера.

**На въпроси на адв.П. - Саксии в Николаевка съм виждала – саксии с марихуана. Много саксии бяха, но точен брой не мога да кажа.**

От обща култура знам как изглежда марихуаната. Растението има малки тънки листенце.

Подсъдимият иска да вижда детето си и когато е поискал, не му е отказано, по принцип, но скоро не е искал, а в същото време пуска жалби в прокуратурата и в Закрила на детето. Аз му позволявам да вижда детето във времето, в което му е насрочено от съда. Той има право на виждане всяка първа и трета събота в месеца. Той не е изявил желание да вижда детето в дните, в които може да я вижда. А не съм отказала да вижда детето в дните, в които му е определено да я вижда.

Моля да ми бъдат изплатени пътните разноски, като представям копие от двупосочен билет за влак.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и не възразяват същата да бъде освободена от съдебната зала.**

С оглед искането на свидетелката, и на основание чл.122 от НПК, съдът намира, че следва да и бъдат изплатени направените пътни разноски в размер на 37.65 лева, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** на свид.Д. АЛ. Т. пътни разноски в размер на 37.65 лв. /издаден Р.К.О./

**СВИД.Т. Д. М.** – Мога да дам показания за това, което знам.

Синът ми живее в момента на ул.“Ген.Скобелев“.

В Николаевка в къщата никой не живее от както са починали родителите ми. Аз не зная дали синът ми е ходил там.

Аз не ходя там, нямам желание.

В жилището на „Ген.Скобелев“ живеехме със сина ми и мъжа ми. Десислава също живееше там, преди 15 години беше дошла, беше около 2 години въщи и замина, после се върна - грешка било, не била мислила, после остана още дълго време.

Синът ми не работи в момента - с тези ДП, той не може да си намери работа. Диян е с висше образование, но не може да си намери работа, защото като му прочетат досието...

Аз не съм била на претърсването и не мога да кажа нищо.

Сега научавам, че е правено претърсване. Не съм запозната за какво става въпрос. Знам какво е претърсване - да идват и да търсят.

Полицайте са идвали, когато Десислава, понеже ние водим дело за родителски права на детето, и тя пет-шест пъти си е отивала и връщала, инсценира уж, че е домашно насилие, та тогава са идвали полицайте. Тя има психично заболяване, ходила е на лекар. Няколко дела във Враца водим, там показвахме тези експертизи, тя отказваше, че са нейни, че подписа не е неин, че при тези доктори тя не е ходила, и тогава се наложи да правим експертиза, да се докаже, че тя е ходила и подписите са нейни. Последно при д-р Войнов беше последно ходила и той беше свидетел, защото тя отказваше, че е ходила при него. Тя като я хване психичната криза, започва да хвърля, да чупи на детето, да къса снимките на детето. Това се случва три-четири години след като се роди детето, като тя преди да роди се пазеше да не разберем нейното състояние, но като роди детето вече започна да си показва, че има заболяване. Започна да се бие и съпруга ми затова си отиде човека, тя налиташе на него. Той я изгони и ние се съсипахме с нея с тези неприятности, вика полиция, че има насилие над нея, а то няма такова нещо.

Сега разбирам, че са идвали полицайи, но мен ме е нямало. Казват, че уж нещо е намерено, но аз не вярвам. Някаква метална кутийка уж имало, която била на бюрото в една от стаите, в която живее сина ми. Установява се, че нищо не е намерено в тази кутия, която е била кутийка от крем. Един полицай я е намерил. Сега разбирам, че преди три години е станало това. Там е бил мъжа ми по време на претърсването. Нищо не знам подробно. Той наскоро излезе от операция мъжа ми, уж успешна, но от тези тревоги, си замина човека.

Синът ми не се е занимавал с наркотици, такова нещо аз не знам, аз не съм го виждала. Аз ако го знам...

В Николаевка не съм ходила. Нямам информация синът ми да е засаждал нещо там.

Синът ми не е ползвал наркотици. Той е любящ баща на детето, и към мен – родителите си също, към близките си. Нямам проблеми с него.

В тази кутийка нищо е нямало. Нямам информация да се е занимавал с наркотици. Не знам за никакви наркотици, не съм намерила никакви протоколи въщи. Не зная дали сина ми е присъствал на този оглед.

**На въпроси на прокурора** - Синът ми работеше преди - първо започна като барман, после като управител. От както започнаха тези неща, не е работел. Откакто се раздели с

приятелката си, не работи. Той изпадна в депресия. Не можем да се съвземем още от смъртта на съпруга ми.

С приятелката си са разделени от края на 2018 г. Една година не знаехме къде е тя.

Преди това той работеше в заведения. Сега за да се занимава с нещо, прави голям ремонт на мъжа ми в селото. Той може всичко, завършил е механотехникума, разбира от еладжийство, дърводелство. Последното му висше образование е две годишно в Медицинския университет, мениджър.

**На въпроси на адв.П.** – С Десислава отношенията им в момента са много лоши. Той се обажда да пита как е детето. Една година те не ни вдигнаха телефона. Ходихме да ги търсим, а тя я няма. Излъгаха, че е напуснала България и е вземала детето.

Майката навремето така е постъпила с нейния баща, тя не познава баща си, не знае думата „тате“.

Тя не му дава да вижда детето, даже снощи се обаждахме да чуем детето, но нямаше никакъв сигнал. Една година няхаме връзка, няхаме информация учи ли детето, живо ли е. Като беше тук детето, беше толкова развито, а сега мисля, че е в застой.

**На въпроси на съда** - Съпругът ми каза, че нищо не са намерили при претърсването. Аз сега разбирам, че са намерили кутийка.

Аз вече мисля, че ситуацията е била „помогни ми, за да ви помогнем и ние“, защото аз мисля, че при воденето на делата за родителски, тя е способна да ни качи на въжето.

Кутийката е била в една от стаите. Съпругът ми е бил там, когато са правили претърсване. Не знам нищо повече, той не е казвал, че е подписал нещо и ние се съмняваме, че подписа е негов. Каза, че идвали, не знае за какво, специално влизали в едната стая само и каза, че нищо не намерили. Не съм питала дали са питали на кого е тази стая.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и не възразяват същата да бъде освободена от съдебната зала.**

**АДВ.П.** - Моят подзащитен иска да даде кратки обяснения за претърсването, по протокола, т.к. ще имаме доказателствени искания в тази връзка.

**ПОДС.М.** – Не се признавам за виновен, категорично заявявам, че съм невинен. Обвиненията са скалъпени срещу мен.

По отношение на протокола - когато ме заведоха в Николаевка, където къщата е двуетажна постройка и ме накараха да отключа първо втория етаж. Като влязох в този втори етаж, единия полицаи, който писа протокола, ми нареди да стоя в ъгъла на стаята. Като свършиха, ме изведоха от стаята и пред къщата ми дадоха да подпиша този протокол. По отношение на този протокол, когато аз положих подписа си, поемни лица нямаше. Още при излизането ми ги нямаше тези поемни лица при подписването на този протокол за претърсване. Убеден съм и сигурен, че при самото писане, т.к. аз изписвах един текст,

свързан с една чанта – моя, и полицаия ме пита за тази чанта, та тогава той като разгръщаше аз съм убеден и сигурен, че не беше така без празно място къде да се пише върху протокола, т.к. аз като полагах изречението си и се подписах, като ми го представи и се подписах, протокола не беше така изписан, че да няма място така да се пише. Аз като полагах подписа си и изписвах текста, видях как е.

Като приключи огледа на втория етаж и като излязох, поемните лица вече ги нямаше. Те не са били вътре, те бяха отвън на двора. Аз и разследващия бяхме на втория етаж, в едната стая, аз в ъгъла. Аз съм стоял клекнал и седнал на една кофа. Никой нищо не ми е представил, или да са ми показали, че има нещо намерено.

В протокола се подписах на последната страница, като протокола не беше изписан. На всеки абзац имаше по едно изречение изписани. Убеден съм в това нещо. Протоколът беше от няколко листа. Това нещо го удостоверявах, когато ми дадохте достъп до материалите по ДП, и тогава го удостоверих това нещо и съм убеден, че не беше изписан така, че да няма място къде да се пише сега при полагането на подписите. Тогава поемните лица ги нямаше.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** протокол за претърсване и изземване от 31.05.2019 г., извършено в с.Николаевка, находящ се на л.49-51 от т.1 на ДП.

**ПОСД.М.** - Ръкописът при полагането на това изречение „Чантата с торовете е моя...” е изписано от мен. При полагането на това изречение, тогава виждам, че тези страници не бяха така изписани, както в момента.

Тогава бяхме на една маса на двора и го прочетох. Има мой подпис на този протокол – на „присъствали“ – втори подпис.

Аз не съм присъствал на обиска в жилището на „Ген.Скобелев“. Баща ми е присъствал, той е отворил апартамента. Баща ми ми сподели на следващия ден, когато ми разказа какво е извършено, тогава ми заяви, че нищо не са намерили. Претърсили са моята стая, но нищо не са намерили като претърсване. Категорично при предявяването на обвинението, когато се запознавах с материалите, тогава видях, че подписа не е на баща ми, само ръкописа е на баща ми, но подписа не е негов в протокола за претърсване. Подписът на баща ми го познавам.

**На въпроси на прокурора** – При претърсването, върху протокола, аз съм изписал, че чантата с торовете е моя, другите вещи не са мои. Нищо не се намери тогава. Те увиваха в един торбички и слагаха някакви вещи. Събираха в тази чанта въпросната, и аз като исках да пиша възражение казах, че тази чанта с торовете е моя. Но другите неща не знам от къде са дошли. Имало е други неща, които сложиха вътре. Това бяха предмети увити в тиксо и найлон. Аз не знам от къде са дошли тези неща. Вие трябва да зададете тези въпроси на разследващите.

Торовете ги използвахме за домати, други растения от сорта на чушки. Сеяхме ги в

село Николаевка, и то година назад. Аз и бившата ми жена се грижехме за тях. Предната година, преди да се случи това, ходихме редовно и тогава ползвахме тези торове. Предметите – торовете, които казвам, че са вътре, са мои, но другите не знам от къде са дошли.

ДП ми е предявено два пъти. Няма да отговоря на въпроса дали този протокол тогава съм го видял.

**На въпроси на адв.П.** - В горната част на самия лист от протокола, където аз написах това изречение, не съм забелязал да е изписан. Не беше пълен листа, не беше изписан този протокол така, както го виждам в момента.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимия на този етап по отношение на протокол за претърсване и изземване.

**АДВ.П.** – В тази връзка с този протокол, аз имам искане за разпит на поемните лица от този протокол - Г.С.Г., живущ в с.Николаевка, общ. Суворово, обл. Варна, както и А.Н.К., живущ в гр.Варна, ул.“Патриарх Евтимий“ № 40, вх.3, ап.24. Моля да бъдат призовани и да обяснят дали са присъствали на цялото претърсване, кога са положили подписи и в това число дали се потвърждава твърденето на подсъдимия, който разказа как е протекло това претърсване. Моля и за разпит на вещото лице Л.И. за следващо с.з.

Моля да бъде назначена и експертиза на подписа на бащата на подсъдимия, който починал, което искане правим по настояване на подзащитния ми, като моля да бъде изготвена такава дали неговия родител се е подписал на протокола за претърсване в дома, който обитават в гр.Варна- ул.“Ген.Скобелев“. Считам, че такива подписи могат да бъдат взети от НБД „Население“ в МВР, Община-Варна и други институции, които да бъдат изискани от вещото лице, ако бъде уважено искането.

Считаме, че следва да бъде решен този въпрос подписал ли се е или не.

Също така моля да се изискат всички преписки, образувани по жалби от свидетелката Д.Т., със снета по делото самоличност, от 2018 г. до настоящия момент, т.к. същата заяви, че многократно се е жалвала от подсъдимия за домашно насилие и други неправомерни действия и да проверим дали показанията ѝ отговарят на действителната обстановка.

Да бъдат изискани от прокуратурата такива жалби, сигнали и постановления, съответно копия от същите, както и считам, че са налице достатъчно съмнения относно годността на свид.Д.Т., с оглед на медикаментите, които е приемала и начина, по който обяснява за възникналата ситуация и същата съобщи, че има психично заболяване. С оглед на годността на показанията, моля да бъде изискана информация от НЗОК, със справка какви заболявания на психичното здраве и прегледи при психиатър и психолог е провеждала свид.Т., със снета по делото самоличност, с евентуално преценка за изготвяне на СПЕ относно това дали е годна да запаметява факти и обстоятелства от действителността и да дава годни показания.

**ПОДС.М.** – Поддържам исканията на адвоката. Твърдо заявявам, че това не е подписа на баща ми върху този протокол.

**ПРОКУРОРЪТ** – Противопоставям се на част от исканията.

Моля да оставите без уважение искането да бъдат изискани всички жалби, които свидетелката Д.Т. е подавала през годините. Същите са за домашно насилие – далеч от предмета на настоящото производство.

Противопоставям се на искането да бъдат изискани документи относно нейното лечение, т.к. това е било през 2016 г., както свидетелката заяви – три години преди изобщо да бъде образувано настоящото ДП.

Считам, че към настоящия момент не приема медикаменти и от както се е разделила с него, се чувства добре – т.е. не е налице съмнение относно психическата ѝ годност. В случай, че е налице, следва да назначим СПЕ, а не да изискваме документи, експерта ще си ги изисква сам.

По отношение на разпита на поемните лица – считам, че искането е относимо и допустимо. Единствено считам, че е доста отдалечено във времето това събитие и не съм сигурна какво ще си спомнят, но по принцип не възразявам.

По отношение на искането за експертиза на подписа на неговия родител върху протокола за претърсване – на това искане не се противопоставям, само в случай, че могат да бъдат намерени свободни образци на подписа от БНТЛ. По принцип считам това искане за излишно, защото той заяви, че текста е изписан от баща му, а подписа не бил негов. Безпредметно ми се струва.

Аз правя искане за допускане до разпит на поемните лице от този протокол от гр.Варна, моля да се призоват.

**АДВ.П.** – Не се противопоставям да бъдат призовани поемните лица, присъствали на огледа в гр.Варна. Съгласен съм за техния разпит.

Искам само да допълня за медицинските документи – представителя на прокуратурата каза, че заболяването било регистрирано 2016г., и тя е провеждала лечение, като към днешна дата не провежда, но не е ясно 2018-2019г. дали е провеждала, било ли е необходимо – тази информация я нямаме, а тогава точно са се случили фактите, за които тя е свидетелствала.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание, като взе предвид направените доказателствени искания, съдът намира същите за относими и допустими, с оглед пълното и всестранно изясняване на фактическата обстановка по делото.

За изясняване на обективната истина счита, че следва да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели поемните лица присъствали на претърсване и изземване както в с.Николаевка, така и в гр.Варна, ул.“Ген. Скобелев“.

Що се касае до вещото лице Л.И. - съдът намира, че за следващо съдебно заседание следва да бъде разпитана при условията на чл.149 ал.8 от НПК, чрез видеоконференция.

Намира за необходимо да изиска и информация от НЗОК и Отделение по психиатрия при УМБАЛ „Св.Марина“- Варна, касаеща психичното здраве на свид. Д.Т. – дали е страдала от психическо заболяване в какво се изразява то, от кога датира и провеждани ли са прегледи при психиатър и психолог, както и лечение, къде и кога и какви медикаменти са предписвани. Горното е необходимо с оглед евентуална преценка за назначаване на СПЕ досежно годността на показанията ѝ.

Следва да бъде изискана информация от ОД-МВР-Варна за подавани сигнали и жалби в подчинените и Районни управления от Д.Т. срещу подс. Д. АТ. М., в кой период и в каква връзка.

Съдът намира, че за цялостното и всестранно изясняване на обстоятелства по делото свързани с авторство на положен подпис е наложително да бъде назначена съдебно графическа / почеркова / експертиза, която даде заключение положеният подпис на мястото на присъствали в представеният за изследване протокол за претърсване и изземване от 31.05.2019г. в апартамент в гр. Варна, ул. „Генерал Скобелев“ № 33, ет.5, ап.15 от Атанас М. М. с ЕГН: \*\*\*\*\* ли е изпълнен.

Предвид изложеното и съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит и включва в списъка с лицата за призоваване Г.С.Г., А.Н.К., Л.Е. А. и Б. СТ. Д..

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** писмо до СГС с искане за призоваване и разпит на вещото лице Л.И. чрез видеоконференция за следващо с.з.

**ДА СЕ ИЗИСКА** информация от НЗОК и Отделение по психиатрия при УМБАЛ „Св.Марина“- Варна за психичното здраве на свид. Д.Т. дали е страдала от психическо заболяване в какво се изразява то, от кога датира и провеждани ли са прегледи при психиатър и психолог, както и лечение, къде и кога и какви медикаменти са предписвани.

**ДА СЕ ИЗИСКА** информация от ОД-МВР-Варна, ОД-МВР-Варна за подавани сигнали и жалби в подчинените и РУ на територията на областта от Д.Т. срещу подс. Д. АТ. М., в кой период и в каква връзка.

**НАЗНАЧАВА** Съдебно графическа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и набави / от КАТ Варна, ОД на МВР Варна – служба документи за самоличност и РУ на МВР по местоживееие и други структури / образци за сравнително изследване в оригинал – подписи от Атанас М. М. с ЕГН: \*\*\*\*\*, полагани в Заявление за издаване на документи за самоличност и за собственост и регистрация в КАТ на МПС л.а. „Волво“ с Рег. № В 0834КР да даде отговор в заключението си на въпроса:

Положеният подпис на мястото на присъствали в представеният за изследване протокол за претърсване и изземване от 31.05.2019г. в апартамент в гр. Варна, ул. Генерел Скобелев“ № 33, ет.5, ап.15 / л.52-55 т. 1 от ДП / от Атанас М. М. с ЕГН: \*\*\*\*\* ли е изпълнен.

**УКАЗВА НА** всички държавни институции от където ще се вземат и изследват образци от подписа, намиращи се в документите да окажат на експерта пълно съдействие, а при възможност да ги предоставят за нуждите на делото до отпадане на тяхната необходимост.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание.

**ОТЛАГА** производството по делото и го **НАСРОЧВА** за 08.02.2022 г. от 09.00 часа, за която дата и час явилите се лица са уведомени от днес.

Да се призват свидетелите и вещото лице Л.И..

Протоколът изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_