

ПРОТОКОЛ

№ 419

гр. Благоевград, 17.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети април
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
 Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова
и прокурора И. Ал. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Аршинков Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20241200600197 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. А./подсъдимият/ не се явява.

За него в залата се явява служебно определеният му защитник от първата
инстанция адв.М. П Б.

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор А..

Въззиваемите Т. К., майка и законен представител на А. Р. и Б. К., всички
редовно призовани, не се явяват.

АДВ.Б: Нямам връзка с подсъдимия. И пред първата инстанция делото се
гледа в негово отсъствие. Доколкото знам същият е в чужбина. Моля да бъде
даден ход на делото в отсъствието на подсъдимия . Обвинението не е тежко
по смисъла на закона и присъствието му не е задължително.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид характера на обвинението, което не е тежко по смисъла на закона, няма пречка и въззивното производство да протече в отсъствието на подсъдимия.

БлОС, отчитайки обстоятелството, че жалб.С. А. не е открит на посочения от него адрес и по данни на длъжностните лица, извършили призоваването, се намира и живее в чужбина, като взе предвид, че и пред първата инстанция производството се е развило при условията на задочност, намира, че и в настоящия случай е налице хипотезата на чл.269 от НПК, в който смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

в отсъствието на жалб.С. А.

Докладва се депозиран протест от РП-Благоевград срещу присъдата на първата инстанция , с който се иска същата да бъде изменена по отношение приложението на чл.78а от НК, във връзка с едното от двете престъпления, вменени във вина на подсъдимия.

Докладва се депозирана въззивна жалба от името на подс.С. А., с която се оспорва обосноваността и законосъобразността на признаването му за виновен, като се претендира оправдаването му, поради липса на доказателства за извършени престъпления, а при условията на алтернативност на основание чл.9, ал.2 от НК, поради малозначителност на деянието.

ПРОКУРОРЪТ:Нямам искания за събиране на нови доказателства. Поддържам протеста. Считам жалбата за неоснователна.

АДВ.Б:Поддържам въззивната жалба. Запозната съм с протеста. По отношение на основателността му ще изложа съображения по същество. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Отчитайки липсата на доказателствени искания от страните БлОС

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, моля да уважите така подадения протест. Същият е напълно основателен и мотивиран, само ще посоча, че в случая са налице предпоставките на 78а, ал.7 от НК и би следвало за престъплението по чл.296 от НК да бъде приложена тази разпоредба, тъй като се касае за извършени множество престъпления. Що се касае до подадената жалба-намирам доводите в нея за неоснователни, тъй като на първо място от доказателствата по делото се установява, че с действията си подсъдимият е осъществил състава, както на чл.296 от НК, така и на чл.170, ал.2 от НК. Във връзка с възраженията в жалбата следва да се посочи още, че разбиването на вратата е станало с блъскане на входната врата от страна на подсъдимия. В тази насока са показанията на свидетелите и тези лица, придружаващи подсъдимия на инкриминираната дата .Не могат да бъдат приети твърденията, че се касае за семейно жилище и подсъдимият не е осъзнавал действията си, защото събраните доказателства сочат, че това е жилище на родителите на пострадалата.Ясно е и за подсъдимия ,че това не е семейно жилище, тъй като повече от 2 месеца не живее там с пострадалата.Намирам,че не са налице предпоставките за приложението на чл.9, ал.2 от НК, тъй като се касае за деяние с висока степен на обществена опасност, което е извършено в съвкупност с други престъпления. Освен това самият начин на извършване на престъплението обуславя високата му

обществена опасност.Подсъдимият е бил придружаван от две лица от мъжки пол при извършване на деянието, там са присъствали две малолетни деца, включително и негово собствено.Предвид изложените съображения моля да уважите протеста и оставите жалбата без уважение.

АДВ.Б: Уважаеми окръжни съдии, поддържам съображенията, изложени във въззивната жалба. Считам, че присъдата в обжалваната част е основана на предположения, а не на доказателства, факти и обстоятелства.Освен изложеното в жалбата, от фактическите констатации на РС-Благоевград произтича липсата на съставомерен признак, какъвто е употребата на сила ,изобщо употребил ли е такава и с какъв интензитет, предвид факта, че от показанията на частният обвинител е видно ,че вратата е била дървена, паянтова, не е била здрава, не е била заключена. Това са факти от значение за правилното решаване на делото,които обуславят правния извод, че макар формално подсъдимият да е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл.170, ал.2 от НК, деянието му не е престъпно, поради малозначителност, ето защо считам ,че присъдата в тази част следва да бъде отменена.

По отношение на протеста –считам същия за неоснователен,поради което моля да го оставите без уважение. Правилно РС-Благоевград го е освободил от наказателна отговорност по реда на чл.78а, ал.1 от НК и е наложил глоба на Р., като същият е пълнолетно лице, не е извършил умишлено престъпление, за което е предвидено лишаване от свобода, не е осъждан за престъпление от общ характер, не освобождаван от наказателна отговорност и с деянието си не е причинил имуществени вреди.

Съдът счете делото за изяснено и обяви,че ще се произнесе в срок .

Протоколът ес написа в съдебното заседание, което приключи в 13.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____