

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16634

гр. София, 30.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СТОЮ ХР. ЗГУРОВ

като разгледа докладваното от СТОЮ ХР. ЗГУРОВ Гражданско дело № 20211110148066 по описа за 2021 година

На основание чл. 140 ГПК след като прие, че исковата молба е редовна и предявените искове за допустими, съдът намира, че следва да се произнесе по доказателствените искания на страните, да състави проект за доклад по делото и да го насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника „Надя Груп 83“ ЕООД, в който предявените с исковата молба претенции се оспорват като неоснователни.

Ищецът с исковата молба и ответникът с отговора на исковата молба са представили писмени доказателства, които са относими, допустими и необходими за правилното разрешаване на спора, поради което следва да бъдат приети.

Следва да се приложи към настоящото производство ч.гр.д. № 45291/2020г. по описа на СРС.

Основателно е искането за допускане до разпит при режим на призоваване на водача на композицията от пътни превозни средства С.А. Ангелиев на 46г., след представяне от страна на ответника на данни за адреса за призоваване, при депозит в размер на 50 лв. вносим от ответното дружество в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

Следва да бъде издадено съдебно удостоверение на ответника, което да послужи за пред НАП за получаване на информация за регистрирани трудови договори, ЕГН и адрес на свидетеля С.А. Ангелиев, след представяне на проект за същото и доказателства за платена по сметка на СРС държавна такса.

Искането на ответника за допускане на съдебно-оценителна експертиза е неоснователно, защото не е необходимо да бъде установявана средната пазарна цена на пясъкоструене, боядисване и лакиране на стълбовете, а е достатъчно да се установи с писмени доказателства размерът на направените

от получателя разходи за това, както и че те са удържани от възнаграждението на ответното дружество.

Доколкото изхода от т.д.№758/2021г. по описа на СГС е от значение за настоящия спор, следва да се изиска справка от СГС, ТО, VI-21 състав за това, по какъв иск е образувано то, кои са страните и на какъв етап се намира..

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **19.10.2022г. от 13:30 часа**, за която дата и час страните да бъдат своевременно и надлежно призовани.

**ПРИЕМА** представените ведно с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** към настоящото производство ч.гр.д. № 45291/2020г. по описа на СРС.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на ответника, което да послужи за пред НАП за получаване на информация за регистрирани трудови договори и адрес на свидетеля С.А. Ангелиев на 46 г., след представяне на проект за същото и доказателства за платена по сметка на СРС държавна такса.

**ДОПУСКА** до разпит при режим на призоваване свидетеля С.А. Ангелиев, след представяне от страна на ответника на данни за адреса за призоваване, при депозит е размер на 50 лв., вносим от ответното дружество в едноседмичен срок от получаване на съобщението. Свидетелят да се призове след представянето на документ за внесен депозит в размер на 50 лв.

**ИЗИСКВА** от СГС, ТО, VI-21 състав справка за това, по какъв иск е образувано т.д.№758/2021г. по описа на СГС, кои са страните по него и на какъв етап се намира производството.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ответното дружество за допускане на съдебно-оценителна експертиза със задача, посочена в отговора на исковата молба.

**На основание чл. 140, ал.3 ГПК, съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото:**

Предмет на делото са предявените от „АИТ Логистик“ ЕООД, ЕИК ..... против „Надя Груп 83“ ЕООД, ЕИК ..... искове с правно основание чл.422, ал.1 ГПК във вр. с чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. с чл.361, ал.1 ТЗ, вр. с чл.363 ТЗ и чл.86, ал.1 ЗЗД, относно признаването за установено по отношение на ответника, че в полза на ищеца съществува вземането, предмет на издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 11.11.2020г. по ч.гр.д. № 45291/2020г. съгласно описа на СРС, в размер на

**4224 лв.**, представляващи дължима главница по сключен между страните договор за спедиторска услуга, ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението по чл.410 ГПК – 17.09.2020г., до изплащане на вземането, както и сумата **68,05 лв.**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва от 22.07.2020г. до 16.09.2020г.

Претендираните от ищцовото дружество права произтичат от твърденията, че със Заявка-договор № ONG2020.05-1142/19.05.2020г. му било възложено от страна на ответника извършване на вътреобщностен автомобилен превоз на товари по релация България - Франция, който ищецът осъществил чрез възлагане на превоза на превозвача „АИТ Интернешънъл Транспорт“ ЕООД, ЕИК..... със Заявка № 1490/22.05.2020г. Твърди, че превозът е осъществен посредством композиция от пътни превозни средства, както следва: влекач с рег. № ....., впоследствие сменен с влекач с рег. № ....., без да се извършва претоварване на стоката и полуремарке с рег. №..... Посочва, че уговореното с ответника договорно възнаграждение било на стойност 3520 лв. без ДДС, съответно 4224 лв. с ДДС, за която сума била издадена фактура № 1279/22.05.2020г., която следвало да бъде заплатена в срок от 40 календарни дни след представянето ☐ ведно с два броя CMR товарителници за превоза. Допълва, че посочените документи били надлежно изпратени от ищеца чрез куриер и получени от ответното дружество на 11.06.2020г., от който момент счита, че е започнал да тече срокът за плащане, като падежът на задължението е настъпил на 21.07.2020г., но плащане не последвало. Моли за уважаване на предявените искове и присъждане на сторените в настоящото производство съдебни разноски.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който предявените искове се оспорват като неоснователни. Не се оспорва, че между страните е сключен спедиционен договор № ONG2020.05-1142/19.05.2020г. Релевира възражение за неизпълнен договор, като твърди, че не е заплатил дължимата съгласно договора цена за услугата, тъй като ищецът не е извършил последната качествено и в уговорения срок. Посочва, че избраният от ищеца превозвач не е изпълнил задълженията си, обективирани в чл. 7 и чл. 13 от договора, от което произтекли вреди – при разтоварване на стоката във Франция били установени множество видими щети по превозваните метални елементи на стойност над 21 000 евро, за която сума срещу ответника било образувано съдебно производство по инициатива на изпращача на стоките. Твърди, че не е получил заплащане от изпращача на договорената цена, съответно не е заплатил на ищеца и уговореното по процесния договор именно поради значителното увреждане на стоките, предмет на превоза. Позовава се на разпоредбите на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки и счита, че превозвачът следва да отговаря за действията или бездействията на своя шофьор, който не е дал правилни указания за товарене на стоката така, че да се избегне увреждането ☐. В този смисъл твърди, че тъй като превозвачът не е изпълнил своите задължения точно, за спедитора не е налице задължение за

плащане по процесния договор. Моли за отхвърляне на исковете.

Безспорни в отношенията между страните и ненуждаещи се от доказване в процеса са обстоятелствата, че между ищеца и ответника е сключен спедиционен договор № ONG2020.05-1142/19.05.2020г., както и че уговорената цена по договора не е платена.

Не са налице други права или обстоятелства, които се признават или такива, които не се нуждаят от доказване в процеса.

Разпределение на доказателствената тежест по иска с правно основание чл.422, ал.1 ГПК във вр. с чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. с чл.361, ал.1 ТЗ, вр. с чл.363 ТЗ:

В тежест на ищцовото дружество е да докаже наличието на сключен спедиционен договор № ONG2020.05-1142/19.05.2020г. с ответника, че е изпълнил задълженията си за извършване, респ. организиране на превоза на стоки съобразно уговореното, както и че стоките са доставени на получателя.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си, включително и че спрямо него е заведено дело от получателя на стоката.

Разпределение на доказателствената тежест по иска с правно основание чл.422, ал.1 ГПК във вр. с чл.86, ал.1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да установи наличието на главен дълг, изпадане на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответното дружество е да докаже заплащане на обезщетението за забава в размер на законната лихва, както и останалите си възражения.

**СЪДЪТ НАПЪТВА** страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена 1/2 от внесената държавна такса, и че с постигането ѝ спора им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

**УКАЗВА** на страните, че за намиране на разрешение на техния спор, могат да използват и процедура по медиация, като по този начин те спестяват време и непосредствено участват при определяне на взаимноизгодно решение, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в отношенията им, като за целта могат да се обърнат към Програма “Спогодби” при Софийския районен съд, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация.

**Повече информация за Програма “Спогодби”** може да бъде получена всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа на телефон 02/8955 423 или 0889 515 423 и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204 /Софийски районен съд/

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за съдебното заседание, а на ищцовото дружество и препис от отговора на

исковата молба, ведно с приложенията към него.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_