

ПРОТОКОЛ

№ 1816

гр. В., 20.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова
при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20223100102390 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:31 часа се явиха:

Ищецът Р. В. В., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. Н., редовно преупълномощен и приет от съда от днес.

Ответницата Е. Е. П., редовно призована, не се явява. Представява се от нейният съпруг Р.С.П. ЕГН *****, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Адв. Н.: Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище относно декларираното в днешното съдебно заседание от Р.С.П. - съпруг на ответницата, че той ще я представлява в настоящото производство. Считам, че същият следва да представи свидетелство за сключен граждански брак, тъй като никъде по кориците на делото не видях да е представено такова.

Р.П.: Представям оригинал на свидетелство за сключен граждански брак № 482 /29.04.2006 г. между мен и съпругата ми Е. Е. П..

Съдът, извърши справка с представеният от Р.С.П. оригинал на свидетелство за сключен граждански брак № 482 /29.04.2006 г. между него и ответницата Е. Е. П., както и лицензиран превод от преводаческа агенция „Форум 1999“ ЕООД.

Върна свидетелството за сключен граждански брак № 482 /29.04.2006 г. на ответната страна, ведно с превода.

Адв. Н.: Моля да се даде ход на делото.

Р.П.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, предвид редовното призоваване на страните, и надлежното процесуално представителство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила уточняваща молба от ищеца с вх. № 22802 / 21.09.2023г., с която прави уточнения във връзка с дадените им указания от Съда с Определение № 3186 / 17.08.2023 г.

Адв. Н.: Поддържам иска. Нямам допълнителни факти и обстоятелства, които да соча в днешното съдебно заседание. Запознат съм с изготвеният от Вас проект за доклад по делото, като моля да допълните същият със заявеното от нас на стр.4 от исковата молба, че: „.....доверителят ми не е давал изрично писмено съгласие за извършване на публична продажба на целия имот по реда на чл. 500, ал.2 от ГПК, както и да допълните доклада с твърденията, които сме изложили в уточняващата молба с вх. №2282 /21.09.2023 г.

Р.П.: Поддържам писмения отговор. Нямам възражения по доклада. Моля да се приеме и допълни с внесените уточнения и твърдения, изложени от адв. Н. в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че изготвеният проект за доклад с Определение № 3186/ 17.08.2023 г. постановен по гр. дело № 2390 /2022 г. по описа на Окръжен съд - В., Гражданско отделение, IX- ти състав следва да бъде коригиран и допълнен с твърденията, изложени от адв. Н. в днешното съдебно заседание. С оглед на горното **Съдът**,

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

НОВ ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по искове с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК, предявени от **Р. В. В.**, ЕГН *****, адрес гр. В., ул. „**** *****, **ПРОТИВ Е. Е. П.**, гр. В., ул. „**** №****, гражданин на *****, родена на 01.01.1984 г. **в условията на евентуалност**, а именно:

1 / за приемане за установено в отношенията между страните, че **ищецът Е собственик** на следния недвижим имот: **апартамент №7 /седем/, н а IV-V ет., /четвърти и пети етажи/, представляващ мезонет** - 1 /първа/ сграда на площ от 115,79 кв.м./сто и шестнадесет цяло и 79 стотни квадратни метра/ състоящ се от кухня, дневна, три спални, тоалет, баня, коридор, при граници ат.: №5, ап. №8, калкан, улица, заедно с прилежащото избено помещение Ке3/три/ на застроена площ от 9,13 кв.м. при граници изба №2, изба №5, коридор, калкан, както и 5,8516% ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж в недвижим имот находящ се в гр. В., ул. „**** №****, дворно място с пространство от 485 кв. м./четиристотин осемдесет и пет квадратни метра/, съставляващо имот пл. №9 /девет/ в кв. 443/четиристотин четиридесет и три/ по плана на 1/първи/ микрорайон на гр. В., а по схема самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.1505.224.1.7, с адрес гр. В., р-н „**** намиращ се в сграда с идентификатор 10135.1505.224.1, с предназначение жилищна сграда - многофамилна, разположена в поземлен имот с идентификатор 10135.1505.224, предназначение на жилищния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта:2, площ по документи 116,79 кв. м., с прилежащи части: 5,8516% от

общите части на сградата и изба №3 с площ 9,13 кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 10135.1505.224.1.5, 10135.1505.224.1.8, под обекта: 10135.1505.224.1.5, над обекта: няма., **въз основа на осъществено от него давностно владение.**

2/ в условията на евентуалност за приемане за установено в отношенията между страните, че **ищецът Е собственик** на следния недвижим имот: **1/2 ид.част от апартамент №7 /седем/, на IV-V ет., /четвърти и пети етажи/, представляващ мезонет - 1/първа/ сграда на площ от 116,79 кв.м./сто и шестнадесет цяло и 79 стотни квадратни метра/ състоящ се от кухня, дневна, три спални, тоалет, баня, коридор, при граници ап. №5, ап. №8, калкан, улица, заедно с прилежащото избено помещение №3/три/ на застроена площ от 9,13 кв.м. при граници изба №2, изба №5, коридор, калкан, както и 5,8516% ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж в недвижим имот находящ се в гр. В., ул. „**** №***, дворно място с пространство от 485 кв. м./четиристотин осемдесет и пет квадратни метра/, съставляващо имот пл. №9/девет/ в кв. 443/четиристотин четиридесет и три/ по плана на 1/първи/ микрорайон на гр. В., а по схема самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.1505.224.1.7, с адрес гр. В., р-н „*****, намиращ се в сграда с идентификатор 10135.1505.224.1, с предназначение жилищна сграда-многофамилна, разположена в поземлен имот с идентификатор 10135,1505.224, предназначение на жилищния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта:2, площ по документи 116,79 кв. м., с прилежащи части: 5,8516% от общите части на сградата и изба №3 с площ 9,13 кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 10135.1535.224.1.5, 10135.1505.224.1.8, под обекта: 10135.1505.224.1.5, над обекта: няма, **придобита въз основа на придобиване на обекта в режим на СИО чрез построяване на сградата от двамата съпрузи по време на брака.****

В исковата молба се твърди, че Д.К.К. е съсобственик в поземлен имот, находящ се в гр. В., ул. „**** №****, а именно дворно място цялото с пространство от 485 кв.м./четиристотин осемдесет и пет квадратни метра/ съставляващо пл. № 9 /девет/ в кв. №443/ четиристотин четиридесет к три/ по плана на I-ви микрорайон на гр. В..

На 20.03.1997 г. с нот. Акт №117, том XIV, дело 3840/1997г., Д.К.К. учредява на К.А.К. право на строеж върху собствения си недвижим имот, срещу задължението му да построи жилищна сграда на пет етажа плюс сутеренен и партерен етаж с обща разгърната площ от 2 365,90 кв. м

Съгласно т. 5 Д.К.К. си запазва правото на строеж, а останалите съсобственици й учредяват правото на строеж за процесния имот.

Твърди, че на 15.09.1998 г. с акт е приета стоманобетонната конструкция на сградата в съответствие с нормативните изисквания. Към датата на приемане е изграден „грубия строеж" на сградата. Доколкото към тази дата Р. В. и Д.К. са били в брак, то процесният имот е част от съпружеската имуществена общност на Р. В. и Д.К..

С влязло в сила съдебно решение на ВОО №883/12.07.2019 г. по гр. д. №774 по описа

за 2019 г., ищецът е признат за собственик на целия недвижим имот по силата на давностно владение. Решението е надлежно вписано след влизането му в сила на 17.10.2019г.

При справка в Служба по вписванията, извършена през лятото на 2022г., ищецът установява, че имотът е придобит чрез публичен търг с постановление за възлагане от трето лице и ответник в настоящото производство - Е. Е. П., вписано на 06.06.2019г. Проданта е извършена от ЧСИ Н.Д., с реп №807, с район на действие ОС - В., по ИД №20158070403001 и по присъединено ИД №20158070403106.

Заявява, че не е давал изрично писмено съгласие за извършване на публична продажба на целия имот по реда на чл. 500, ал.2 от ГПК.

В депозираната от ищеца уточняваща молба вх. № 2282 /21.09.2023 г. твърди, че:

Давностното владение от ищеца Р. В. върху процесния имот е осъществявано в периода от 2001г. до 2019 г. От 1998г. до 2001 г. двамата съпрузи са осъществявали фактическа власт върху имота, а след 2001г., когато Д.К. е напуснала имота до 2019г. ищеца самостоятелно е осъществявал фактическа власт върху процесния апартамент.

Моментът на възникване на намерението за своеене на ищеца по отношение на частта на съпругата му е след фактическата им раздяла, когато тя е напуснала имота през 2001г. и той самостоятелно е заживял в него.

Ищецът е отблъснал владението на Д.К., като непосредствено е владял цялата вещ – живял е в процесния апартамент непрекъснато в период от повече от 17 г., адресно се е регистрирал в него, единствено той е имал ключ за апартамента, без К. да е оспорвала това и не е претендирала тя също да притежава ключ от имота. Всички разходи по обикновената поддръжка на жилището, ремонти, заплащане на данъци са извършвани от Р. В..

Съпружеската имуществена общност между Р. В. и Д.К.К.- В.а е прекратена с влизане в сила на Решение № 883/12.07.2019 г. по гр.д. № 774/2019 г. на 03.05.2019 г., с което за Р. В. е признато правото на собственост върху процесния имот.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил по делото отговор от ответника.

В отговора се сочи, че искове са допустими, но неоснователни.

Твърди се, че ответникът Е. Е. П. е собственик на процесния недвижим имот въз основа на Постановление за възлагане на недвижим имот от 31.10.2018 г., влязло в законна сила на 05.04.2019 г., вписано в Служба по вписванията гр. В. на 06.06.2019 г.

На 08.07.2019 г. с Протокол за въвод във владение извършен от ЧСИ №807 Н.Д. ответницата е била въведена във владение върху процесния недвижим имот.

Твърдението на ищеца за придобиване на процесния имот в режим на СИО се основава на неправилно тълкуване на т.4 от Постановление на Пленума на Върховния съд № 5/1972 г. Постановлението изхожда от нормалното и обичайното към датата на постановяването му, а именно двамата съпрузи със собствени средства и усилия да изградят постройката. В настоящия случай обаче се изключва приносът на ищеца в придобиването на процесния имот, тъй като строежът е извършен от трето лице К.А.К. срещу учреденото му

право на строеж.

Счита още, че правата върху имота са придобити към момента на учредяване на вещното право на строеж.

Освен това счита, че е налице пълна трансформация по смисъла на чл. 23 от СК на лично имущество, поради което Д.К. К. запазва индивидуалното си право на собственост върху придобитото ново имущество.

Сочи, че съдебното решение на ВОС №883/12.07.2019 г. по гр. д. №774/2019 на ВОС, с което ищецът е признат за собственик на целия недвижим имот по силата на давностно владение, няма действие по отношение на ответницата, съгласно чл.298, ал.1 от ГПК, тъй като Е. Е. П. не е страна по делото. Исковата молба не е била вписана преди наложените възбрани върху имота по изпълнителното дело.

Твърди, че процесът по гр. д. №774/2019 на ВОС е симулативен, поради което решението е нищожно. Решението се основава на признанието на иска от страна на действителния собственик Д.К.К.

Счита, че намерение за своеене липсва у ищеца поради следните факти:

От протокол за въвод във владение на процесния имот е видно, че Р. В. е присъствал при въвода: той е предал ключове за общите врати на сградата и на него е била изплатена сумата 1200 /хиляда и двеста лева/ от купувачът за подобренията в имота след описа.

В нотариалния акт за учредяване на договорна ипотека № 006, т.1, рег. № 159, дело № 006/2009 г., вписан в Служба по вписванията Акт № 37, т.1, дв.вх.рег. № 806/2009г. в полза на "Търговска Банка Д" АД, ищецът Р. В. В. е дал съгласие за учредяване на ипотека върху целия имот, като в пункт II е посочено, че Д.К.К.-В.а, със съгласието на съпруга си Р. В. В., учредява в полза на кредитора «Търговска Банка Д» АД ипотека върху свой в индивидуална собственост недвижим имот. В пункт III е посочено, че в случай на неплащане на задълженията «Търговска Банка Д» АД има право да събере цялото си вземане, чрез продажба по законоустановения ред на процесния недвижим имот. Даденото съгласие изключва намерението за своеене на имота от страна на ищеца.

СЪДЪТ **указва** на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи следните факти:

СЪДЪТ **указва** на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи собствените си права, а именно да докаже правото си на собственост на твърдяното от него правно основание, а именно осъществяваната от него фактическа власт с намерение за своеене за прецесния период, и придобиването на имота в режим на СИО чрез изграждането му от двамата съпрузи по време на брака им.

СЪДЪТ **указва** на ищеца, че **не сочи доказателства** за осъществяваната от него фактическа власт с намерение за своеене за прецесния период.

СЪДЪТ **указва** на ответниците, че носят доказателствената тежест на докажат фактите, от които черпят права, а именно придобиването на имота чрез публична продажба въз

основа на Постановление за възлагане на недвижим имот от 31.10.2018 г.

Съдът докладва постъпила молба от ищеца с вх. № 28117 / 28.11.2022 г., с която прави уточнения във връзка с дадените му указания от съда с Определение № 4240 /14.11.2022 г.;

Съдът докладва постъпило писмо от АГКК с вх. № 29430 / 13.12.2022 г., с което приложено ни изпращат изискани документи.

Съдът докладва постъпила молба от ищеца с вх. № 29985 / 19.12.2022 г., с която приложено ни представят изискани документи.

Съдът докладва постъпило писмо от МВР ОД на МВР-В., Сектор „Пътна полиция“ с вх. № 506 / 10.01.2023 г., с което уведомяват, че след извършена справка в АИС на КАТ не са установили данни за ППС настояща собственост на Р. В. и Д. В.а.

Съдът докладва постъпило писмо от ТД на НАП- В. с вх. № 10431 / 27.04.2023 г., с което приложено ни изпращат изискани документи.

Съдът, намира, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: нотариален акт за учредяване право на строеж срещу строителство № 117, том 14, дело № 3840/1997 г.-8л.; удостоверение за сключен граждански брак от 07.06.1998 г. на ищеца с Д.К.К-2л.; Акт за строителство на сградата от 15.09.1998 г.; Акт № 2А /15.03.1999 г. за узаконяване-1л.; Разрешение за ползване № 284 / 23.04.2002 г.-2л. ; Решение № 883/12.07.2019 г. на ВОС-2бр.; Схема № 15-359285/05.04.2021 г. на самостоятелна сграда с идентификатор № 10135.1505.226.1.7-2л.; адвокатско пълномощно - 1л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: Постановление за възлагане от дата 31.10.2018 г.-2л.; Протокол за въвод във владение на недвижим имот – 2л.; препис от нотариалния акт за учредяване на договорна ипотека № 006, т.1, рег. № 159, дело № 006/2009г. вписан в служба по вписванията Акт № 37, т.1, дв.вх. № 806 /2009 г.- 6л.;; пълномощно; схема № 15-478953/31.05.2019 г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.1505.224.1.7-1л.; схема № 15-494692/05.06.2019 г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.1505.224 - 1л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от АГКК с писмо с вх. № 29430 / 13.12.2022 г., преписи на писмени доказателства, както следва: оригинал на схема на самостоятелен обект на собственост № 15-1429684/09.12.2022 г.- 2л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ищеца с молба с вх.№ 29985 / 19.12.2022 г., преписи на писмени доказателства, както следва:

удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305025571 /15.12.2022 г. -1л., препис от настоящата молба за ответната страна, ведно с приложенията; декларация за материално и гражданско състояние - 3л.; удостоверение за настоящ адрес-1л.; разчетно платежна ведомост -1 л.; удостоверение за сключен граждански брак от 07.06.1993 г. -1л.; Декларация от 07.03.2018 г. – 1л.; Дружествен договор от дата17.07.2012 г. -4л.; Декларация по чл. 38,ал.9, т.2 от Закона за счетоводството-1л.; Актуално състояние ТР2л.; Дружествен договор на дружество с ограничена отговорност „К.-7“ – 6 л.; Епикриза от Специализирана болница за активно лечение по кардиология „К. ООД – гр. В. – 2л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ОД на МВР-В., Сектор „Пътна полиция“ с писмо с вх. № 506 / 10.01.2023 г., преписи на писмени доказателства, както следва: Справка – 1л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ТД на НАП-В. с писмо с вх. № 10431 / 27.04.2023 г., преписи на писмени доказателства, както следва: Справка – данни за осигуряване по ЕГН на Р. В. В. – бл; Справка – данни за осигуряване по ЕГН на Д.К.К. - В.а – бл.;

Адв. Н.: Тъй като с отговора си ответника по делото е оспорил съвместния принос на съпрузите при построяване на сградата, моля да ни бъдат допуснати за следващото съдебно заседание двама свидетели, с които да докажем, че е осъществявано давностно владение върху имота, че същият е придобит в режим на СИО, че ищецът не е дал съгласие за извършване на публична продажба, като съсобственик който не е длъжник. Когато се запознах с депозирания от ответника отговор на исковата молба установих, че същия релевира възражения, че неправилно разбираме Постановление на Пленума на Върховния съд № 5 /1972 г., а именно: „... че ако през време на брака е построена сграда върху чужд имот, собствен на неговата съпруга в идеална част, построеното през време на брака придобива статут на СИО. /стр. 145 от делото/. В тази връзка моля да ни бъдат допуснати двама души свидетели. Оставям преценката на съда.

Р.П.: Считам, че няма принос доколкото този имот е придобит в резултат на преобразуване на лично имущество. Считам, че ЧСИ е признал публичната продажба, но не знам с какви документи той е разполагал. Аз не разполагам с всички документи, но считам, че неговото решение не е било вярно.

Съдът намира, че следва да бъде оставено без уважение искането на ищеца за допускане на гласни доказателства за посочените от ищцовата страна факти, а именно за наличие на принос в придобиването на имота от страна на съпруга, доколкото такъв принос не подлежи на доказване нито с гласни доказателства, нито в това производство. Настоящото производство се основава на твърденията на ищцовата страна, които са за придобиване на обекта в режим на СИО, което се основава на презумпцията на Закона и не подлежи на допълнително установяване, а възраженията на ответната страна са за трансформация на лично имущество, но те не подлежат на доказване от ищцовата страна и не подлежат на установяване чрез гласни доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за допускане на гласни доказателства за факта на наличие на принос в придобиването на имота от страна на съпруга-ищец.

Адв. Н.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък с разноси по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

Р.П.: Нямам други искания по доказателствата. Да се приеме представения списък с разноси от процесуалният представител на ищцовата страна.

Съдът, по направените искания за разноси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представеният от ищцовата страна списък с разноси по чл. 80 от ГПК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеният от ищцовата страна договор за правна защита и съдействие.

Съдът като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Моля да уважите исковете, които сме предявили първо главния, а след това евентуалния иск ако прецените, че доверителят ми е собственик само на 1/2 идеална част от имота. Считам, че сме представили достатъчно писмени доказателства от които е видно, кога е възникнал имота като обект, а именно през време на брака и няколко години по – късно той е бил въведен в експлоатация. В ипотечният акт е посочено изрично, че Р. В. е дал своето съгласие като съпруг, от което е видно, че за съпрузите е било видно каква е собствеността по време на брака и това е било неразделна част от нотариалното производство, което е проведено. След това съответно както ние сочим в исквата си молба доверителят ми не е давал изрично писмено съгласие за извършване на публичната продажба на целия имот, което не е спорно и по делото, поради което не сме счели за необходимо да представим конкретни писмени доказателства в тази насока. В тази връзка моля да уважите исквата ни молба в един от двата иска разбира се и да ни присъдите сторените по делото разноси.

Р.П.: Моля да ми бъде дадена възможност да изразя следното становище. На исквата молба на ищеца, че не била основателна, тъй като той счита себе си за собственик на този процесен недвижим имот: 1/ че имота е изграден на груб строеж по време на брака, считам че това не води до възникване на СИО, защото имота е бил построен. Заявявам, че те не са построили имот със съвместни средства и усилия. Имота е бил построен от трето лице чрез учредено право на строеж изцяло така, че СИО не настъпва. Считам това твърдение за невярно. В т.4 от Постановление № 5 от 1972 г. се казва, че в СИО се включва сградата построена през време на брака сграда върху земя индивидуална собственост на единият

съпруг макар да не е било учредено право на строеж в полза на другият съпруг. Ако приемем т.4 от това Постановление трябва да приемем и т.3 от същото Постановление където е казано, че придобитите през време на брака недвижими и движими вещи и права върху вещи не принадлежат общо на двамата съпрузи, ако са придобити със средства получени срещу вещи индивидуална собственост на единият съпруг. В дадения случай правото на строеж е част от право на собственост на съпруга и според мен е налице пълна трансформация. Второто твърдение е, че Р. живее в този имот и затова по давност се счита за собственик. Аз не мога да ги намеря тези години в които Р. В. е живял в този имот, защото имотът е бил построен с разрешение за ползване на 23.04.2002 г. и е бил ипотекиран на 22.01.2009 г., т.е този 10 годишен срок липсва. Налице е срок от 6г. и 8 м. След това ищеца е заявил пред нотариуса, че неговата съпруга е едноличен собственик. Считам, че евентуално след ипотекирането на имота той е решил да стане собственик, но възбраната от ЧСИ е била вписана с дата 24.08.2015 г. Тука отново не е изпълнен този 10 годишен срок за владение на имота. Срокът на владение на имота е 5г. 7м. Така аз не мога да разбера откъде ищецът намира тези 10 години, за да стане собственик по давност. Относно съдебното решение, което е посочено в исковата молба не знам какво да кажа. Това съдебно решение е изцяло абсурдно според мен. Искам да кажа, че към момента на постановяване на съдебното решение Д.К.К. не е собственик на този имот, защото преди това е било влязло в сила и вписано Постановление за възлагане според моята съпруга става собственик на този имот. В самото решение е казано, че признато е право с което ответницата може да се разпорежда. По какъв начин е признато това право аз не мога да разбера, защото в Агенцията по вписвания е бил вписан нов собственик. Не знам какво да кажа. Това е.

Адв. Н.: Искам само да се позова на едно решение на ВКС за улеснение на съда и в подкрепа на нашите твърдения относно собственика който ни е длъжник и за уведомяването му, а именно: Решение № 129 / 28.11.2019 г. на ВКС по гр.д. № 1026 / 2019 г.

Реплика Р.П.: Р. В. в исковата молба казва, че е разбрал за този имот през 2019 г., когато е извършил справка от Агенцията по вписване. Това не съответства на действителността, защото от протокол за въвод във владение е видно, че той е присъствал. Аз лично му платих 1200 лв. за подобренията извършени в имота. В описа, тези подобрения не са били описани. Оставям на вашето усмотрение как да приемете това твърдение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 16.12.2023 г.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____

Секретар: _____