

ПРОТОКОЛ

№ 1540

гр. Пазарджик, 13.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря И. Панчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело №
20225220102474 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ ЕАД (ищец), редовно призован чрез адвокат В. Н.
Н. АК София, не изпращат представител.

Съдът докладва становище вх. № 19974/20.08.2023 г.
от адв. В. Н., пълномощник на "Йеттел България" ЕАД.
Излага подробно становище по същество. По
доказателствата във връзка с доказателственото искане
за допускане извършването на съдебно-графологична
експертиза, която да установи дали подписите, положени
на договорите, са на ответника, заявява, че намира за
правилно решението на съда да призове ответника, чрез
открития работодател, като даде възможност на ответника
да заяви дали е подписал договорите или оспорва
подписите. Излага становище по възраженията, релевирани
в отговора на исковата молба:

На първо място, неоснователно е твърдението на
ответната страна, че претенциите са неясни. Вярно е, че
се претендират различни по вид вземания по различни
номера, респ. договори, но ищецът е посочил точно и ясно
за кой номер /договор/ какви вземания се претендират.

Така например, в обстоятелствената част е посочено

Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***** , който номер впоследствие е променен на +***** . По това допълнително споразумение се претендира вземане от 64,91лв. за абонаментни такси и използвани услуги. По-надолу в обстоятелствената част на исковата молба, в описанието на фактурите е посочено в коя фактура каква сума е начислена за абонаментни такси и използвани услуги, че да дава общ сбор от 64,91лв., а именно:

-32,23 лв. абонаментна такса и използвани услуги за предпочетен номер +***** (+*****) - фактура №7292830274/20.08.2019г,

-32,68 лв. абонаментна такса и използвани услуги за предпочетен номер +***** (+*****); - фактура №7294145708/20.09.2019г.

Аналогичното важи за всички вземания, като единствено неустойките и сумите за разлика в цената на устройствата са начислени еднократно в някоя от фактурите.

За лизинговите вноски описанието в исковата молба дори е по-подробно, там ясно е посочено например, че по договор за лизинг за устройство SAMSUNG Galaxy S8 Plus Grey се претендира вземане за лизингови вноски в общ размер 303,54лв, формирано от следните отделни лизингови вноски:

- 50,59 лв. - лизингова вноска в пълен размер за отчетен период 20.07.2019г. - 19.08.2019г., начислена във фактура № 7292830274/20.08.2019г.;□

- 50,59 лв. - лизингова вноска в пълен размер за отчетен период 20.08.2019г. - 19.09.2019г., начислена във фактура № 7294145708/20.09.2019г.;

- 202,36 лв. - сбор от 3 лизингови вноски, начислени накуп, поради неплащане на предходните такива, съгласно чл. 12 от Общите условия към Договора

за лизинг и 1 лизингова вноска съгласно чл.1, ал.3 от Договора за лизинг за отчетен период 20.09.2019г. - 19.10.2019г., начислени във фактура №7295483059/20.10.2019г.

Във връзка с горното, е съгласен, че множеството и различни по вид вземания може да са трудни за разбиране, но ищецът в исковата молба достатъчно подробно е описал в обстоятелствената част всеки договор и какво вземане претендира по него. След това подробно е описана всяка издадена фактура за съответния месец и са посочени отделните вземания, фактурирани в нея.

На следващо място, ответната страна посочва, че не е спазена разпоредбата на чл.87, ал.1 от ЗЗД. Уточнява се, че ищецът не черпи никакви права, за възникването на които предпоставка да е надлежното разваляне на договорите. Вземанията за абонаментни такси и използвани услуги се претендират за период, в който договорите са действали. Вземанията за лизингови вноски се претендират по договори за лизинг, които не са разваляни от ищеца, но са прекратени, поради изтичане на техния срок. Както се сочи по-горе, вземанията за неустойки и суми за разлика в цената на устройствата се претендират поради неизпълнение по договорите, респ. нарушение на договорни задължения.

Във връзка с твърдението за налични неравноправни клаузи считам, че ответникът следва да посочи конкретни клаузи, които счита за неравноправни, за да може ищецът да вземе становище. Не счита, че договорите на ищцовото дружество съдържат неравноправни клаузи. Подчертава се, че мобилният оператор е под постоянен надзор на регулаторни органи, в това число и Комисия за защита на потребителите, която следи за съответствие на типовите договори на мобилния оператор с българското законодателство. Така например до януари 2018г.

практика на ищцовото дружество, каквато имаха и другите мобилни оператори, бе да претендира неустойки в размер на всички абонаментни такси от момента на прекратяване до края срока на договора. Тази клауза в типовите договори на мобилния оператор бе атакувана в съда от Комисията за защита на потребителите (КЗП), с аргументи, че подобна клауза е неравноправна. Впоследствие, „Йетел България“ ЕАД /тогава с наименование „Теленор“ и КЗП сключиха съдебна спогодба, одобрена от Софийски градски съд, според която мобилният оператор ще измени неустоечната си клауза в договорите и ще претендира максимален размер на неустойката от три месечни абонаментни такси – каквито неустойки са предмет на настоящето дело.

На следващо място, неоснователно е оспорването, че не са представени доказателства ответникът да е приел Общите условия на мобилния оператор. Ответната страна заблуждаващо е цитирала само фрагмент от разпоредбата на чл.147а, ал. 5 от ЗЗП, като удобно е пропуснала, че „клаузата“ за съгласие с общите условия и деклариране на получаването има от потребителя не е доказателство. Към всеки договор за мобилни услуги, респ. допълнително споразумение, потребителят подписва отделна декларация-съгласие, в която е декларирал, че е приел и се задължава да спазва приложимите Общи Условия. Не е налице нарушение на чл.147а от ЗЗП, тъй като приемането на общите условия не се установява от клауза в индивидуален договор, а чрез отделен документ.

Във връзка с твърденията за нарушение на ЗПК считат, че същият е неприложим – към настоящия случай. Този закон е специален и действащ единствено за договорите за потребителски кредит, поради това неприложим по аналогия. В този смисъл в Решение № 262354/23.07.2021г. по гр.д. № 14175/2020г. по описа на РС – Варна, съдът излага следните мотиви: „Размерът на

шрифта, на който са съставени двата договора няма отношение към действителността на изявленията на страните. Правилото на чл. 10, ал.1 от ЗПК е специално по отношение на общата уредба на ЗЗП. Прилагането на специален закон по аналогия е недопустимо /арг. от чл. 46, ал.2 от ЗН/. "

Съгласно чл.4, ал. 4 от ЗПК, разпоредбите на закона не се прилагат за „договори за наем или лизинг, при които не се предвижда задължение за закупуване на стоката - предмет на договора, нито в договора, нито в друго споразумение между страните; В настоящите договори за лизинг лизингополучателят няма задължение да закупи лизинговата вещ.

По отношение възражението за изтекла погасителна давност уточнява се, че същата е прекъсната на 28.01.2022г. с подаването на заявлението по чл.410 от ГПК, доколкото на основание чл. 422, ал.1 от ГПК, искът за съществуване на вземането се смята за предявен от момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение. Първата по време фактура, в която са индивидуализирани вземания, е №7292830274/20,08.2019г. Тригодишната погасителна давност би изтекла 08.2022г, ако не бе прекъсната на 28.01.2022г. Поради това възражението за изтекла погасителна давност е неоснователно.

Моли на основание чл. 142 от ГПК, да се даде ход на делото в отсъствието на ищеца.

И. Г. С. (ответник), редовно призован чрез Особен представител А. С. П. адвокат от АК Пазарджик, за него се явява адвокат А. С. П..

АДВОКАТ П.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, с

оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по реда на чл.143 от ГПК:

АДВОКАТ П.: – Поддържам подадения отговор на искова молба, с който съм направила и искане за изслушване на съдебно-графологична експертиза.

СЪДЪТ на основание чл.146 от ГПК предяви на страните изготвения по делото доклад с определение № 1719/05.07.2023 г.

АДВОКАТ П.: – Няма да соча други доказателства. Възражения по доклада нямам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото доклад с определение № 1719/05.07.2023 г.

Съдът установи, че наистина е направено такова искане, по него липсва произнасяне по това искане. Били са налице данни за местоработата на ответницата и съдът е отложил произнасянето по експертизата, с оглед на евентуално призоваване и лично явяване на ответницата, която в този случай би могла да заяви дали е подписала договорите, но в крайна сметка тя не е била открита на този адрес по местоработата.

Ответната страна поначало би следвало да носи тежестта на доказване на неавтентичност на договорите, подписани от нейно име, но в конкретния случай на ответната страна не може да се възложи внасяне на депозит, налице е особен представител плюс ответник, който не е намерен. Затова ако се назначи експертиза, тя следва да се поеме от бюджета на съда, а съдът намира, че по принцип е основателно искането, доколкото не може да има

сигурност, че договорите наистина са подписани от И. С..

И с оглед на изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА С П Е /съдебно почеркова експертиза/, която като направи справка с наличните образци от подписи в администрации, като например ОД на МВР Пазарджик - заявления за издаване на документи за самоличност, да отговори на въпроса: - Дали договорът за лизинг, договор за мобилни услуги и допълнително споразумение, дали представените договори, всички налични договори приложени към заповедното производство, са наистина подписани от И. Г. С..

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Н. Н..

Възнаграждението ще бъде от бюджета на съда.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца „Йеттел България“ ЕАД да представи оригиналите на всички договори, заявления, декларация, общи условия подписани към договорите от ответницата от И. Г. С..

ДА СЕ СЪОБЩИ определението на ищеца, „Йеттел България“ ЕАД.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за заседание на 15.12.2023 година от 09:30 часа, за която дата и час ищцовата страна уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, ответната страна уведомена чрез особения си представител.

Да се изпрати на ищеца нарочно уведомление за задължението му да представи оригиналите.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____