

ПРОТОКОЛ

№ 43

гр. Варна, 23.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта годИ. в следния състав:

Председател: Светлана Т.

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Т. Търговско дело № 20233100900261 по описа за 2023 годИ..
На именното повикване в 15:01 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. М.А Н., редовно призован, не се явява лично, представлява се от **адвокат И. Л.**, редовно упълномощена с подаване на исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ „ЗК ЛЕВ ИНС” АД, редовно призован, не се явява законният представител на дружеството, представлява се от **адвокат Н. В.**, редовно упълномощен с подаване на отговора на исковата молба.

СВИДЕТЕЛКАТА С. Г. М. е редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. В. е редовно призован, явява се лично.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал. 1 ГПК във вр. чл. 377 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическа страна на спора.

АДВ. Л.: Поддържам исковата молба и допълнителната искова молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Поддържам доказателствените искания. Приложили сме молба, с която оттегляме искането си от единия

свидетел при режим на довеждане и сме предоставили и молим да ни бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване, с чийто показания ще установим настъпването и механизма на ПТП. Очевидец е на ПТП свидетеля. Има преки впечатления. Доколкото знам, защото информацията ми е предоставена от ищеца, свидетелят е бил пешеходец на тротоара и е видял какво се е случило. Оказа се, че снимките са били качени в някаква фейсбук група, обсъждано е ПТП, имало е много хора премИ.ващи по време на случилото се. Дори снимките, които сме представили с исковата молба са именно качени от лице, което е заснело случайно премИ.ващо.

Поддържам уточняващата молба за имуществените вреди.

Нямам въпросен лист за втория свидетел, но в указан срок ще представя.

АДВ. В.: Оспорвам исковете по основание и размер. Поддържаме отговора на исковата молба, ведно с възраженията за съпричиняване.

Освен описаните в отговора нарушения, обуславящи наличието на съпричиняване, които считаме, че ищецът е извършил, правим още едно пояснение - твърдим, че същият е бил без защитна каска. В тази връзка ще моля да се допълни съдебната експертиза с въпрос, дали към момента на ПТП ищецът е бил със защитна каска.

По отношение на твърдението за съпричиняване поради липса на регистрация на превозното средство, което все още, поне за мен, е неясно от какъв вид е, въз основа на издаденото ни съдебно удостоверение сме изискали справка от Сектор „Пътна полиция“, откъдето получаваме отговор, че е без VIN номер и без номер на двигател. Представям отговора от Сектор „ПП“. Същите не могат да ми дадат информация, дали това ППС подлежи на задължителна регистрация.

В тази връзка имаше такова искане от колежката в допълнителния отговор, моля да укажете на вещото лице по автотехническата част да извърши оглед на процесното ППС и евентуално да потърси идентификационни белези, като номер на двигател и VIN рама, и съответно предвид установяването или липсата им, да ни предоставите възможност отново да отправим такова запитване до Сектор „ПП“, които евентуално вече биха ни дали отговор, дали това превозно средство подлежи на регистрация.

В исковата молба се твърди, че е мотор или мотоциклет. В допълнителната такава се твърди за моторизирано колело. Не знам кое от двете е вярно. Мотор ли е, мотоциклет ли е? В тази връзка ни е искането за извършване на оглед от вещото лице на процесното ППС. Говорил съм с лица, които са наясно с този вид превозни средства и казват, че няма такова определение като „педалетка“.

Освен формулираните вече въпроси, обективирани в определението за насрочване, моля вещото лице след оглед на процесното ППС „Мотор Веспа“

да установи налични ли са идентификационни белези като номер на VIN или номер на двигател. В случай, че такива се установят, моля същите да бъдат описани в заключението. Какъв вид ППС представлява вещта? Бил ли е ищецът с поставена защитна каска?

АДВ. Л.: Във връзка с направеното възражение за съпричиняване, които са изложени днес в съдебно заседание считам, че е настъпила преклузия за ответника, имайки предвид, че съгласно ГПК възраженията, които се правят от страна на ответника, се правят с отговора на исковата молба. Същите се преклудират дори към допълнителния отговор на исковата молба, който не е предоставен. Поради което възраждавам и моля да не бъдат вземани предвид в настоящото производство.

Не възраждавам по направеното искане за уточнение, какъв вид е ППС в САТЕ.

Ищецът не е управлявал ППС-то, доколкото знам от него. Той е спрял преди пешеходната пътека. Изчакал е. Просто го е бутал с крака. Не е слязъл от ППС-то. Предвижвайки се с него, просто го е бутал с крака. Един автомобил го пропуска и той премИ.ва и пресича по пешеходната пътека. И вече следващия въпросния Ситроен, той вече не го пропуска. Реално вторият автомобил към края на пешеходната пътека не го пропуска. Той е бил вече на пътното платно и пешеходната пътека.

АДВ. В.: По отношение изявлението на колегата, възражение за съпричиняване сме направили още в исковата молба.

По отношение на искането за допускане на разпит на свидетел – очевидец, по делото има представен Констативен протокол, в който такъв свидетел - очевидец не фигурира. Едва на този етап да бъде открит, не считам, че е удачно. В тази връзка правя възражение да не бъде допускан. Евентуално колегата ако измени искането си да призове свидетеля, който е вписан в протокола за ПТП, нямам нищо против.

Прилагам преписката по щетата. Няма нищо различно.

СЪДЪТ докладва молба вх. № 272/05.01.2024г. на ищеца, с която уточнява по пера имуществените вреди, въведени като размер на иска от 110,60лв.

СЪДЪТ докладва постъпила молба на ищеца вх. № 1328/17.01.2024г. по отношение на допуснатите двама свидетели, с което прави изменение, като моли единият да е в режим на довеждане, а другият в режим на призоваване, като разпита да бъде извършен по делегация, доколкото адресът е извън района на действие на ВОС.

АДВ. Л.: Във връзка с представената преписката, считам, че не е в цялост. В нея липсват представената от нас имейл кореспонденция, с която определят 2000 лева размер на обезщетението.

СЪДЪТ докладва постъпила писмо от 4 РУ при ОД на МВР – Варна с вх. № 29867/06.12.2023г. с приложени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо с вх. № 29867/ 06.12.2023г., ведно с приложените към него Наказателно постановление № 22-0442-000612 и Акт № 69250 за установяване на административно нарушение на С. Г. М.Д..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното днес от ответната страна писмо то Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Варна с рег. № 819000-68876/22.12.2023г.

АДВ. Л.: В тази преписка ги няма и докладите на вещото лице, което е определило размера.

АДВ. В.: По щетата, която е при мен това са документите, които представям. Във връзка с представена кореспонденция от ищцовата страна не разполагам такава, но аз не оспорвам, че към ищецът е отправено предложение за сключване на споразумение за сумата от 2000лв. Не разполагам с този екземпляр от кореспонденцията. Възможно е впоследствие да е определено и изпратено писмо, нямам представа. Но пак повтарям - не оспорваме такъв имейл. Доколкото виждам е изпратено по имейл.

Единственият отговор на застрахователя във връзка с искането на ищеца е този имейл. Нямаме писмо, с което отказваме и няма писмо, с което искаме допълнителни документи. Нямаме окончателен доклад. Така предполагам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представената днес от ответната страна в заверен препис застрахователна преписка по щета 0000100004227748/04.11.2021г., състояща се от 23 страници.

По отношение направеното уточнение във връзка с въведеното с отговора възражение за съпричиняване на вредите, изразяващо се в непоставяне на каска, **СЪДЪТ** счита, че същото не е преклудирано,

доколкото съгласно практиката на касационната инстанция възражението за съответната форма на съпричиняване може да бъде въвеждана и разглеждана и пред въззивна инстанция.

СЪДЪТ на основание чл. 375 от ГПК пристъпва към доклад по делото, съобразно проекта за доклад и указанията за разпределение на доказателствената тежест, направен с определение № 1609/18.11.2023 годИ. и указанията за разпределение на доказателствената тежест, а именно:

Производството по делото е образувано по предявените от Н. М. Н. с ЕГН ***** с адрес ****, чрез процесуален представител адв. И. Л. САК, с която срещу Застрахователна компания "Лев Инс" АД, ЕИК 121130788 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Симеоновско шосе" № 67А са предявени иски с правно основание чл.432, ал.1 КЗ, вр. чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД, чл. 86 ЗЗД за присъждане на:

-сумата от 60 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, претърпени вследствие настъпилото на 21.07.2022г. ПТП в гр. Варна, кв. Аспарухово на бул. „Първи май" между лек автомобил марка „Ситроен", модел „Берлинго" с рег. № *** с водач С. Г. М. и Н. М. Н., водач на ППС марка „Мотор веспа", модел „Педалетка", при което при приближаване към пешеходна пътека, намираща се на бул. „Първи май", водачът на автомобил „Ситроен", модел „Берлинго" с рег. № *** не спира, за да направи път на премИ.ващия се от ляво на дясно по пешеходната пътека Н. Н., при което водачът на автомобил с рег. № ***, блъска ищеца, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаването на заявлението пред застрахователното дружество - 04.11.2022г до окончателното плащане, както и

-сумата от 110,6лв. имуществени вреди, представляваща обезщетение за претърпените имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за лечение и възстановяване от получените от произшествието травматични увреждания, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаването на заявлението пред застрахователното дружество - 04.11.2022г до окончателното плащане.

В исковата молба страната излага, че на 21.07.2022г., около 10.58ч. в гр. Варна, кв. Аспарухово на бул. „Първи май" е реализирано пътнотранспортно произшествие между лек автомобил марка „Ситроен", модел „Берлинго" с рег. № *** с водач С. Г. М. и ищеца Н. М. Н. като водач на ППС марка „Мотор веспа", модел „Педалетка". При приближаване към пешеходна пътека, намираща се на бул. Първи май, водачът на автомобил с рег. № *** не спира, за да направи път на премИ.ващия се от ляво на дясно по пешеходната пътека Н. Н., при което го блъска и виновно реализира пътнотранспортно произшествие. В резултат на удара Н. Н. търпи множество неимуществени и имуществени вреди.

За реализираното ПТП е съставен констативен протокол с пострадали лица № 1309 от ОДМВР на УП Долни чифлик при 04 РУ - гр. Варна.

След осъществения удар, пострадалият загубва съзнание за около 10 минути, след което за период от 20 минути той непрестанно идва в съзнание за няколко секунди и отново губи съзнание. След обаждане на телефон 112 е отведен по спешност в МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД, гр. Варна, където му е поставена диагноза: Мозъчно сътресение, без открита вътречерепна травма, и е изписан на 23.07.2022г.

Съгласно амбулаторен лист № 001221 от 25.07.2022г. ищецът е с главозамайване, нестабилност, обща отпадналост и главоболие.

В исковата молба се твърди, че при самия удар са пострадали и краката на Н. М.. Сочи се, че след изписването му от болницата бедрата на Н. посиняват, като той започва лечение в домашни условия, с изписани кремове. Болките продължават, като на 20.10.2022г. съгласно амбулаторен лист № 22293606A746, е установено следното: „Със зачервяване, подуване на дясно бедро и повишена темп. от една седмица“, като е насочен за хоспитализация. На 21.10.2022г. е извършена операция в УМБАЛ „Света МарИ.“ ЕАД - Варна, съгласно Епикриза с из. № 38648.

На следващо място се твърди в исковата молба, че в резултат на удара на главата в настилката ищецът е получил и „двустранно звукоприемно намаление на слуха“, съгласно амбулаторен лист № 222777035551.

Твърди се, че с оглед естеството на травмите Н. Н. е имал силно главоболие, световъртеж, нестабилност, както и невъзможност за нормално ходене. Спазвал е строг постелен режим и се е нуждаел от постоянна чужда помощ при ставане от леглото и при обслужване на обикновените си нужди, което му създава значителни неудобства.

Сочи се, че влошеното здравословно състояние на Н. се отразява тежко и на психиката му - вследствие на шока се оплаква от безсъние, понижено настроение, тревожност, нежелание да разговаря с хора, замаяност, загуба на коордИ.ция на мускулите, трудности при запазване на равновесие, цялостна отпадналост на организма. изживял е голям стрес и душевни страдания, които ще настъпват на пострадалия до края на живота му. Той трудно спи. Буди се в съня си от страх и уплаха от случилото се. Той не е същият енергичен и весел човек, какъвто е бил преди реализираното произшествие. възможност да води нормален начин на живот поради факта, че здравословното му състояние не се е подобрявало, а травмата е причинена в областта на главата и в областта на краката. Той не е имал възможност да ходи и да се предвижда нормално.

Въпреки всички положени усилия от страна на Н. и семейството му, което в периода след ПТП-то се е грижело за него обаче, той не се подобрява, нито физически, нито психически. На 27.09.2022г. доверителят ми е посетил специалист, тъй като след удара, в следствие на който Н. е ударил главата си и е изгубил съзнание, той е имал намаление на слуха. Това се установява и от

направените изследвания. Съгласно амбулаторен лист № 222777035551, при извършване на аудиометрия се посочва „двустранно звукоприемно намаление на слуха“, като и до настоящия момент слухът му не се подобрява.

Предвид естеството на травмите и невъзможността да се извърши друго лечение, Н. Н. е имал силно главоболие, световъртеж, нестабилност, както и невъзможност за нормално ходене. Спазвал е строг постелен режим и се е нуждаел от постоянна чужда помощ при ставане от леглото и при обслужване на обикновените си нужди, което му създава значителни неудобства.

Влошеното здравословно състояние на Н. се отразява тежко и на психиката му - вследствие на шока се оплаква от безсъние, понижено настроение, тревожност, нежелание да разговаря с хора, замаяност, загуба на координацията на мускулите, трудности при запазване на равновесие, цялостна отпадналост на организма. Той не се чувства същият пълноценен човек, какъвто е бил преди ПТП-то. Все още е неработоспособен и не може да се справя сам.

Сочи се, че е на ищеца е причинена средна телесна повреда, съгласно чл. 129, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, изразяваща се в изгубване на съзнание (разстройство на здравето, временно опасно за живота) и трайно намаляване на слуха.

Ищецът посочва, че водачът, станал повод за причиняване на катастрофата, е имал сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответника Застрахователна компания „Лев Инс“ АД, с валидно сключена застрахователна полица „Гражданска отговорност* 4 BG/22/122000362150 с дата на валидност от 02.02.2022г. до 01.02.2023г.

Обосновава, че на обезщетение подлежат претърпените от него имуществени вреди за разходи за лечение.

Сочи, че на 04.11.2022г. с вх. № 11185 е депозирана претенция за изплащане на обезщетение в посочените в исковата молба размери в офис на застрахователното дружество. Ответното дружество е счело искането за обезщетение за основателно до размер на 2000 лева.

Настоява за уважаване на исковата претенция и присъждане на разностите по делото.

В законоустановения срок ответникът Застрахователна компания "Лев Инс" АД е депозирал писмен отговор, с който оспорва исковете по основание и размер. Оспорва се изцяло искът за присъждане на законна лихва по съображенията за неоснователност на главния иск.

Оспорват се всички изложени в исковата молба твърдения относно механизма на настъпване на процесното ПТП.

Твърди се, че вИ. за настъпването на процесното ПТП има основно ищецът Н. и се въвежда възражение за принос от страна на ищеца за настъпване на вредоносния резултат, като счита, че пострадалият Твърдя, че

ищецът Н., е навлязъл внезапно на пътното платно /на пешеходната пътека/ управлявайки мотор марка „Веспа“ модел „Педалетка“, като ударът между него лекия автомобил е бил неизбежен за водачката на МПС - С. М., и деянието е случайно. Въвежда се възражение за съпричиняване на вредите от страна на Н., изразяващи се в следното: Н. е управлявал МПС - мотор „Веспа“ модел „Педалетка“, без същото да е било регистрирано по съответния ред, в нарушение на Наредба №1-45 от 24 март 2000 г., издадена от Министъра на вътрешните работи; ищецът е предприел пресичане на пътното платно по пешеходна пътека, без да се съобрази с приближаващият се л.а. "Ситроен Берлинго", с което е нарушил разпоредбата на чл.113,ал.1,т.1 от ЗДвП, и е навлязъл внезапно на платното за движение, в нарушение на чл.114,т.1 от ЗДвП. Конкретно се твърди, че Н., е предприел пресичане на пътното платно по пешеходната пътека, управлявайки мотоциклета си. Съгласно разпоредбите на ЗДвП, същият е следвало да слезе от мотоциклета и да го бутне по време на пресичането на пътното платно.

Оспорва се причинно-следствената връзка между ПТП и посиняването на краката на ищеца.

Оспорва наличието на всички елементи от фактическия състав на неправомерното увреждане, даващо основание за ангажиране застрахователната отговорност на застрахователя. Оспорва твърденията, че в резултат на получените увреждания ищецът е търпял болки и страдания в описания обем и продължителност, както че е преживяла твърдения емоционален и психически стрес. Твърди, че оздравителният период е приключил и към момента ищецът е напълно възстановен от получената травма.

Излага становище за завишен размер на претендираното обезщетение, което се мотивира с несъответствие на обективните критерии, включващи се в понятието „справедливост“, визирани от ВС, както и с вложения в разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД смисъл. Моли за определяне на справедлив размер на обезщетението.

Не се оспорва, че съществува валидно застрахователно правоотношение по отношение на МПС „Ситроен Берлинго“ с рег.№***, по силата на застрахователна полица ВС/22/122000362150, действаща към датата на ПТП - 21.07.2022г.

Настоява се за отхвърляне на заявените иски претенции и присъждане на разноските, сторени в съдебното производство. Възражава за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, претендирано от ищцата.

С допълнителната искова молба ищецът възражава относно твърденията на ответника. Относно механизма на ПТП и ВИ.та на водача, чиято гражданска отговорност е застрахована се позовава на практиката на ВКС по решение № 227 от 12.02.2014 г. по т.д. № 769/2012 г. на І т.о. е дадено тълкуване, че протоколът за пътнотранспортно произшествие, съставен от

длъжностно лице в кръга на служебните му задължения съставлява официален документ по смисъла на чл.179 ГПК. Официалният свидетелстващ документ има материална доказателствена сила и установява, че фактите са се осъществили така, както е отразено в този документ. Оспорване, чрез опровергаването на съдържанието му е допустимо, като оспорващата страна следва да установи твърденията си, които в случая касаят механизма на ПТП.

Сочи се, че нараняванията на бедрата са следствие на удара, тъй като същият е бутал своето моторизирано колело - марка „Мотор веспа“, модел „Педалетка“. Вътрешността на бедрата му били засегнати от удара при натиска от седалката на ППС-то, защото той не е слязъл от мотоциклета, не е въртял неговите педали, а го е бутал с крака като не е развивал скорост на пешеходната пътека и се е придвижвал като пешеходец. Според ищеца „бутане на мотоциклет“ може да се извърши както с ръце, така и с крака. Оспорва се твърдението на ответника за внезапно навлизане на ищеца на пътното платно, както и, че регистрацията или липсата на такава води до налагане на административно нарушение, което да понесе съответното лице, но не води до съпричиняване на вредоносния резултат. Поддържат се всички останали твърдения, въведени с исковата молба.

В законния срок не е постъпила допълнителна искова молба.

В съдебно заседание ответната страна пояснява, че като елемент от действията, с които ищецът е допринесъл за настъпване на вредите е непоставянето на каска.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В тежест на ищеца е да установи виновно противоправно действие, извършено от С. М., от което са настъпили за ищеца описаните имуществени и неимуществени вреди, причинно-следствената връзка между деликта и вредите; наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите между ответното дружество и деликвента; вид и тежест на неимуществените вреди, претендирани от ищеца, вид и характер на имуществените вреди, както и да обоснове размера на претендираните обезщетения. Единствено субективният елемент - вИ.та - се предполага - до доказване на противното.

Ответникът следва да установи изпълнението си по договора за застраховка „Гражданска отговорност“ и/или наличието на съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, както и останалите релевирани възражения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с исковата молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: Молба от Н. Н. до ЗК Лев Инс АД вх. № 11185/04.11.2022г.; имейл кореспонденция от 23.01.2023г. относно щета № 0000-1000-04-22-7748/04.11.2022г.; Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1309/11.08.2022г.; Епикриза на Н. Н.; Амбулаторен лист № 001221/25.07.2022г.; касов бон за 50,00лв.; Заявка за диск – 20лв., ведно с касов бон; Талон за платена такса, ведно с касов бон; снимки – 9бр.; Изследване на слуха МАІСО от 04.10.2022г.; Амбулаторен лист № 222777035551/04.10.2022г.; Амбулаторен лист № 222718033078/28.09.2022г.; Амбулаторен лист № 22271803703Е/28.09.2022г.; Амбулаторен лист № 22270901DAD5/27.09.2022г.; Амбулаторен лист № 22293606A746/20.10.2022г.; Направление за хоспитализация от 20.10.2022г.; Епикриза на Н. Н. от 20.10.2022г., ведно с касов бон за 29лв.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение вх. № 681/10.01.2024 г. по допуснатата съдебно-психиатричната експертиза и констатира, че същото е изготвено в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице, като сне самоличността ѝ, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. В., 46 години, българин, български гражданин, без родство и дела със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 НК, обещава да говори исти.та.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Поддържам заключението си.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице и изразяват становище да бъде прието заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-психиатричната експертиза, следва да бъде прието и приобщено, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-психиатричната експертиза, ведно с представената справка-декларация.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвянето на съдебно-психиатричната експертиза в размер на **300,00 /триста/ лева**, съгласно представената Справка-декларация от вещото лице, **което ДА СЕ ИЗПЛАТИ**

на вещото лице от бюджета на съда (издаден РКО за сумата от 300,00 лева).

СЪДЪТ, с оглед уваженото доказателствено искане **ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетелката, водена от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

В. Н.А В., ЕГН *****, българка; българска гражданка; неосъждана.

СВИД. В.: Н. ми е баща.

СЪДЪТ разяснява на свидетелката разпоредбата на чл.166, ал.1 от ГПК за отказ от свидетелстване и я предупреди за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

СВИД. В.: Ще давам показания. Обещавам да говоря истината.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

На въпроси на АДВ. Л.:

СВИД. В.: Баща ми участва в ПТП на 21.07.2022г. Аз бях на басейн „Приморски“ с малкия ми син на тренировка, когато съпругът ми ми се обади и ми каза, че баща ми е претърпял катастрофа и че го карат в спешния център в Окръжна болница. На него някой му е звъннал от телефона на баща ми. Искях да отида до там, но той ми каза, че не допускат хора заради Ковид мерките. Каза, че няма смисъл да ходя до болницата. Той и майка ми вече са там. Прибирайки се към къщи аз мисля да видя къде е станало това произшествие, защото той ми каза къде е. Аз също живея в Аспарухово. Ние живеем на една улица с моите родители. Това, което видях беше ужасно. Баща ми вече не беше там. Беше откаран. Видях локвата с кръв.

Аз го видях когато го изписаха от болницата след 2-3 дни. 48 часа го държава в неврохирургия за наблюдение, защото той е бил с комозио и първия ден въобще не е могъл да се изправи. Прибрахме го от болницата със съпруга ми и той вървеше с наша помощ. Освен раната в главата и травмите – външни и вътрешни, той имаше и болки в краката, в бедрата от самия удар. Аз постоянно ходих в тях да помагам, защото майка ми по стечение на обстоятелствата няколко месеца преди това беше оперирана онкологично и той се грижеше пък за нея до тогава. На нея пък бяха и изрязани лимфни възли на гърдата и тя нямаше възможност физически да го вдига. Той много дълго време му се виеше свят като се изправи и някой трябваше да го придържа и се хващаше за стената, отивайки към тоалетната, банята. Около месец беше така, като го придържахме. И майка се страхуваше да остане сама с него защото тя беше около 40 кг. тогава и физически нямаше възможност.

Ние постоянно – аз и съпругът ми, както и децата трябваше да ходим. Той вече беше пенсионер тогава. Той се грижеше за майка ми – водеше я по лъчетерапии и т.н. Наложиха се всички ние с общи усилия да се грижим за двамата, защото тя продължаваше да си ходи по нейни процедури. Той седеше вкъщи и само лежеше. Първоначално имаше по силни болки в главата. Впоследствие започнаха, може би не знам и от адреналин. Ли в началото, от цялото това изживяване, тези болки в краката да ги усеща повече. И двете бедра от вътрешната страна бяха черно-лилави. Личната лекарка му беше изписала кремове и мехлеми, с които да се маже. И след много дълго време имаше подобрене на левия крак. Но на десния не. Започна да му се образува някаква инфекция. Всъщност той в началото не ни беше споделил. Аз разбрах вече, когато се получи някаква инфекция и започна да вдига температура. Тогава личната лекарка ги е насочила първо към съдов хирург. Получила се е някаква вътрешна инфекция.

След изписването от болницата, постоянно му се виеше свят. И до ден днешен не се чувства така, както преди. Т.е. продължава да му се вие свят леко, не както в началото. Има проблеми със слуха. Установихме го цялото семейство това нещо след тази катастрофа. По принцип до тогава си беше абсолютно здрав, прав човек. Не му се е налагало никога да се сблъсква с болници и някакви по-сериозни заболявания. Той не е вече същия човек оттогава. Понеже е плешив и се вижда раната на главата. Тя е била доста дълбока, шита е. Той всъщност по цялата си глава имаше от охлузванията корички, но тази голямата рана беше отзад на главата.

Това нещо много промени живота на цялото семейството. Налага му се много често да мИ.ва по този път, тъй като е в квартала. Много рядко шофира кола и то заради майка ми, защото трябва да я води по лекари. Ние не можем постоянно да бъдем с тях. Също ми се свива корема като мИ.вам от там, а то е прав участък.

На въпроси на АДВ. В.:

СВИД. В.: Преди ПТП баща ми нямаше заболявания на опорно-двигателния апарат. Високо кръвно може би сега в последно време да има, но не е било кой знае какво. Може би нещо, което на всички хора им се случва. Преди ПТП не е имал оплаквания. Изобщо не е имал сериозни заболявания като цяло преди произшествието. Не се е оплаквал от високо кръвно, че да го запомня като хронично. Може би понякога да му се е вдигало или падало кръвното, не знам.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена да напусне съдебната зала.

СЪДЪТ, с оглед уваженото доказателствено искане ПРИСТЪПВА

към разпит на призованата свидетелка, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

С. Г. М., ЕГН *****, българка; българска гражданка; неосъждана; без родство и дела със страните; предупреждена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

На въпроси на АДВ. В.:

СВИД. М.: Участвах в ПТП през 2022г. със Ситроен Берлинго. Движех се от града през Аспарухово за Галата. Отивахме на почивка. На пешеходна пътека, има детска градина, беше голямо движението, много коли имаше. Спрях на пешеходната пътека. До мен имаше друга кола червена. Този човек, с който стана ПТП беше ходил за риба, идваше ми от ляво, от градината, с едно такова като че ли самоделно направено между велосипед и моторче. Аз спрях, погледнах го и той ме погледна, и аз помислих, че той ще ме изчака. И в момента, в който потеглям и той тръгна, и се блъсна в мен. И аз спрях там. Той се удари в предното стъкло и падна.

Когато аз спрях, той беше между двете платна, на разделителната част. Има огради и само там, където е пешеходната пътека има прорез за премиване и мигащи лампички за пешеходната пътека. Моята грешка е, че аз трябваше да изчакам по-дълго време, за да видя неговото решение какво е. Понеже той държи мотопеда, качил се върху него и стоеше на едно място. Предположих, че ще стои. И в момента, в който потеглям и той потегли. Аз го видях като държи мотопеда между краката си. И в момента, в който аз потеглям той явно е седнал и дал газ, защото го чух, нямах време да реагирам и той се удари в мен. Полицаята казаха, че е негова грешката, защото той не е трябвало да бъде качен на мотопеда, а трябва да е слезъл и да го бутне на пешеходната пътека. Бях първа кола на пешеходната пътека, отдясно на мен имаше червена кола и тя беше спряла. Той идва отляво на мен, откъм градината на Аспарухово. Явно беше ходил за риба, защото отзад на мотопедчето имаше кофа за риба, но не беше хванал риба. И той възрастен като мен. Щом е потеглил, значи той е бил седнал на мотопеда. Не може да потегли, като го държи между краката си. Аз го видях в момента, като спрях и погледнах, защото от тази страна нямаше пешеходци и той си стоеше стъпал на земята и държеше кормилото. Не беше отстрани на мотопеда.

Аз погледнах, че той държи кормилото и че това колело-мотопед е между краката му и помислих, че ще стои. Не съм обърнала внимание дали е бил седнал. Просто го видях, че той държи кормилото. Не беше отстрани мотопеда. Чук звук от форсирането от този мотопед. В момента, в който аз потеглям и той потегли. Не очаквах. То се случи на нямаше и метър може би. Потегляйки той се удари в предното ми стъкло и в преден ляв калник. Около метър бях изминала, когато той се удари в мен, не аз да го удрия него. Около метър е разстоянието от пешеходната пътека да навлезе в платното до момента на удара. Аз бях лявата кола, най-близо до пешехода. Нямаше

каска. Моторчето, или каквото и да е, беше без регистрационни номера.

На въпроси на АДВ. Л.:

СВИД. М.: Полицаяте ми задържаха синьото талонче. Три месеца ходих да проверя за развитието и след това ми връчиха нещо.

Срещу мен не си спомням дали бяха спрели автомобили. До мен червена кола беше спряла. Не си спомням марката на колата. Не си спомням от другата страна, дали са били спрели колите. Аз така си мисля, има като колчета с едни премигващи С.ки. Не знам за какво са сложени.

На въпроси на АДВ. В.:

СВИД. М.: Струпах се хора. Полицаяте ги разпитваха и тях. Стояхме 5 часа. Много бързо дойдоха полицаяте – за 20 мин. И линейката дойде бързо. Той се удари в стъклото. Късмет. Ако се беше ударил в колонката, щеше да е по-зле. Звънях в болницата да питам в здравословното му състояние и там ми казаха, че са му направили 1 или 2 шева, и го пуснали.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена да напусне съдебната зала.

СЪДЪТ указва на свидетелката, че има право на пътни разноски за явяването си пред съда.

СВИД. М.: Ще подам молба с банкова сметка.

Доколкото на ищеца са допуснати двама свидетели, няма пречка единият свидетел да бъде допуснат при режим на призоваване, като съгласно искането, обективизирано в молба вх. № 1328/17.01.2024г., разпита следва да бъде извършен по делегация, доколкото свидетелят е с адрес на призоваване извън района на действие на Окръжен съд - Варна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит свидетеля **Б.Б.Б.** с адрес на призоваване: ****.

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от днес, следва да представят въпросен лист.

В закрито съдебно заседание съдът ще се произнесе относно депозита и датите на провеждане на съдебното заседание.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и

следва да бъде отложено за друга дата за изслушване на назначените САТЕ и СМЕ и събиране на гласни доказателства, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **14.03.2024 годИ.** от **14,00 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

Делото да се докладва на Председателя на състава за определяне на вещи лица по назначените съдебно-автотехническа експертиза и съдебно медицинска експертиза.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____