

# РЕШЕНИЕ

№ 2913

гр. София, 31.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ Б. ЛЮБЕНОВА  
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Административно наказателно дело № 20221110205448 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Н. СТ. Ц., с ЕГН \*\*\*\*\* срещу наказателно постановление №НП-64/06.04.2022 г. на Антон Томов Славчев /за председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество/, с което на основание чл. 173 ал. 1 ЗПКОНПИ ѝ е наложена глоба в размер на 1 600 лв. за извършено нарушение на чл. 38 ал. 1 т. 3 вр. чл. 35 ал. 1 т. 2 ЗПКОНПИ.

В жалбата се излагат доводи за допуснати процесуални нарушения – липсват представени доказателства за компетентността на актосъставителя и наказващия орган, липсват посочени в НП фактическите и правни основания за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателката, респ. същото е немотивирано. Излагат се доводи за недоказаност на нарушението, тъй като на основание чл. 84 ал. 1 и ал. 4 Закона за държавния служител, със Заповед №РИВ21-РД09-89/31.05.2021 г. на Кмета на район „Изгрев“, на жалбоподателката ѝ е наредено да изпълнява длъжността „Заместник-кмет“ за периода от 31.05.2021 г. до 31.07.2021 г., поради използване на отпуск от Цветелин Софрониев – зам.-кмет в СО, район „Изгрев“, но нито ѝ е поискано съгласие да изпълнява длъжността, тъй като

заповедта е подписана само от кмета, нито е получавала допълнителна заплата в размер на 50 на сто от минималния размер на основната заплата за длъжността за периода на заместване, нито ѝ е връчвана длъжностна характеристика, както предвиждат горепосочените разпоредби. В случая, според жалбоподателката се касе за заместване, изпълняване на длъжност на отсъстващ служител, поради което същата не е била задължено лице по смисъла на чл. 37 ал. 1 т. 1-6 т. 9 ЗПКОНПИ. Предлага на съда да отмени НП като недоказано, алтернативно моли за прилагане на разпоредбата на чл.28 ЗАНН – наличие на маловажен случай, още повече, че жалбоподателката е подала декларация по чл. 35 ал. 1 т. 2 ЗПКОНПИ, с вх. №РИВ21-ДК02-131/26.08.2021 г., в качеството ѝ на напуснала длъжността „Началник отдел“ в отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ на СО - район „Изгрев“.

Редовно призована жалбоподателката не се явява в с.з. Представлява се от процесуален представител адв. ГРИГОРОВ, който поддържа жалбата, представя писмени бележки с подробни доводи, предлага на съда да отмени НП и претендира адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно призована се представлява от юрк. СЕВРИЙСКИ, който изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Излага доводи, че независимо от заместването на длъжността зам.-кмет на Столична община - Район „Изгрев“, Левашка е била длъжна съгл. чл. 38 ал. 1 т. 3 ЗПКОНПИ да подаде финална декларация за имущество и интереси по чл. 37 ал. 1, т. т. 1-6 т. 9 ЗПКОНПИ, считано от 31.07.2021 г. до 31.08.2021 г., а всъщност декларацията не е подадена и до този момент. Предлага на съда да потвърди обжалваното НП като правилно и законосъобразно, претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на това на жалбоподателката.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства намира:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок. Разгледана по същество, същата е ОСНОВАТЕЛНА, като мотивите за това са следните:

***По делото е установена следната фактическа обстановка:***

На 09.11.2021 г. в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ била направена проверка на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) да подават декларации за имущество и интереси по чл. 37 ал. 1 т. 1-6 т. 9 ЗПКОНПИ, в едномесечен срок от освобождаване от длъжност.

От писмо с вх. №ЦУ01-13681/15.07.2021 г., подадено от кмета на СО - Район „Изгрев“ до КПКОНПИ, се установява, че жалбоподателката е била освободена от длъжността заместник-кмет на СО - Район „Изгрев“, считано от 31.07.2021 г.

При проверката от контролните органи на въззиваемата страна било установено, че жалбоподателката в качеството си на зам.-кмет на СО - Район „Изгрев“, е задължена да подава финална декларация за имущество и интереси по чл. 37 ал. 1 т. 1-6 т. 9 ЗПКОНПИ, в едномесечен срок от освобождаване от длъжност. Левашка в този срок не е подала финална декларация по образец, съгласно чл. 35 ал. 1 т. 2 вр. чл. 38 ал. 1 т. 3 ЗПКОНПИ, считано от 31.07.2021 г. до 31.08.2021 г. и на дата 01.09.2021 г. е извършила нарушение на чл. 38 ал. 1 т. 3 вр. чл. 35 ал. 1 т. 2 ЗПКОНПИ, тъй като е лице, попадащо в обхвата на чл. 6 ал. 1 т. 32 ЗПКОНПИ.

Контролните органи приели, че е налице нарушение на чл. 38 ал. 1 т. 3 вр. чл. 35 ал. 1 т. 2 ЗПКОНПИ, извършено на 01.09.2021 г., в гр. София от жалбоподателката.

Свидетелят Горан Николаев Тонев заемащ длъжността главен инспектор в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ, съставил и надлежно връчил АУАН №ПР-611/19.11.2021 г.

В срока по чл.44 ал.1 ЗАНН жалбоподателката подала писмени възражения срещу акта с доводи, идентични с тези в жалбата.

Въз основа на така съставения АУАН и при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на [чл. 283 НПК](#) вр. [чл. 84 ЗАНН](#) - писмо от кмета на СО - Район „Изгрев“, вх. № ЦУ-01 -13681/15.07.2021 г.; покана за

явяване за съставяне на акт изх. №ЦУ-01-23162/09.11.2021 г.; Заповед №РИВ21-РД09-89/31.05.2021г. на Кмета на район „Изгрев“, заповед за компетентност на актосъставителя /Заповед №РД-06-654/24.08.2021 г., акт за встъпване в длъжност от 12.04.2021 г./, Решение на НС, прието на 02.02.2022 г., за предсрочно прекратяване на правоотношението на председателя на КПКОНПИ и чл. 14 ал. 3 ЗПКОНПИ, заповед за компетентност на наказващия орган /Заповед №ДС-45/09.04.2021 г./, както и гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля Горан Николаев Тонев, които съдът кредитира изцяло.

***Въз основа на така изложената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:***

При абсолютна доказаност на нарушението по чл. 38 ал. 1 т. 3 вр. чл. 35 ал. 1 т. 2 ЗПКОНПИ от страна на жалбоподателката, е налице основание за отмяна на НП като незаконосъобразно, поради следните съображения.

Наказателно постановление №НП-64/06.04.2022 г. е издадено от лицето Антон Томов Славчев /за председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество/. С разпореждане от 09.05.2022 г. /л.57 от делото/, съдът е задължил въззиваемата страна да представи доказателства за компетентността на актосъставителя и наказващия орган.

По делото са постъпили - Заповед №РД-06-654/24.08.2021 г., акт за встъпване в длъжност от 12.04.2021 г. установяващи компетентността на актосъставителя Горан Николаев Тонев.

По отношение на наказващия орган е представено Решение на НС, прието на 02.02.2022 г., за предсрочно прекратяване на правоотношението на председателя на КПКОНПИ и чл. 14 ал. 3 ЗПКОНПИ /л.71 от делото/.

От това решение на 47 Народно събрание на РБългария, се установява, че предсрочно е прекратено правоотношението на Сотир Стефанов Цацаров като председател на КПКОНПИ, считано от 01.03.2022 г.

Други доказателства относно наказващия орган по делото не са представени.

В атакуваното наказателно постановление е посочено, че лицето Антон Томов Славчев издава същото на основание: „Решение на НС, прието на 02.02.2022 г., за предсрочно прекратяване на правоотношението на председателя на КПКОНПИ и чл. 14 ал. 3 ЗПКОНПИ и чл.14 ал.3 ЗПКОНПИ”.

Разпоредбата на чл.14 ал.3 ЗПКОНПИ е категорична, че заместник-председателят на Комисията подпомага председателя и го замества при негово отсъствие. За отсъствие би могло да се приеме и обстоятелството, че правоотношението на председател на КПКОНПИ по отношение на Сотир Цацаров е прекратено от 02.02.2022 г.

Настоящият състав намира, че дори произтичащи от закона, правомощията на единственият зам.-председател на комисията Антон Томов Славчев е следвало да бъде посочени в изричен акт за компетентност, в който да бъдат отразени имената, длъжността, която заема и срока, от който има тези правомощия като временно изпълняващ длъжността председател на КПКОНПИ.

Такъв изричен акт липсва представен по делото и съдът намира, че наказателно постановление №НП-64/06.04.2022 г. е издадено при липса на компетентност, което го прави незаконосъобразно и налага неговата отмяна.

Това налага цялостна отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане, въззиваемата страна ще следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателката сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Направено е възражение за прекомерност на същото на основание чл.63д ал.2 ЗАНН. Видно от пълномощно и договор за правна защита, заплатеното от жалбоподателката адвокатско възнаграждение е в размер на 400 лв.

Като съобрази възражението, материалния интерес и в съответствие с чл.8 ал.1 т.2 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, /при интерес от 1 000 до 5 000 лв. – 300 лв. плюс 7 % за горницата над 1 000 лв./, съдът намира, че няма основание да намали размера от 400 лв., който се доближава до минималния такъв от 342 лв., отчитайки и броя на съдебните заседания.

Воден от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление №НП-64/06.04.2022 г. на Антон Томов Славчев /за председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество/, с което на Н. СТ. Ц., с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 173 ал. 1 ЗПКОНПИ ѝ е наложена глоба в размер на 1 600 лв. за извършено нарушение на чл. 38 ал. 1

т. 3 вр. чл. 35 ал. 1 т. 2 ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на Н. СТ. Ц., с ЕГН \*\*\*\*\*, сторените по делото разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. за една инстанция.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София-град.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_