

ПРОТОКОЛ

№ 1614

гр. Пазарджик, 08.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: Таня Петкова

Съдебни П. Н. В.

заседатели: М. М. М.

при участието на секретаря Д. Г. М.

и прокурора Р. Г. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Наказателно дело от
общ характер № 20235220200343 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимите С. А. Х., Е. Х. Б., К. И. Т. и тримата уведомени от
предходното с.з. и подсъдимият К. А. М. -нередовно призован, не се явяват.
Призовката до подс.М. е върната в цялост с отбелязване от връчителя, че
лицето не е открито на адреса, като по данни на неговата леля С. М.а се
намира извън страната от няколко месеца.

От постъпилата справка от ОД на МВР Пазарджик се установява, че К.
М. е напуснал пределите на страната на ...г. и към момента на изготвяне на
справката няма данни да се е завърнал в РБ.

Явява се адв. П. К.- уведомена в предходното с.з., назначена за
служебен защитник на подс. К. М..

Не се явяват адв. А. Г. и адв. Л. Л., съответно защитници на подс. Б. и
Т., уведомени в предходното с.з., надлежно упълномощени отпреди.

Явяват се свидетелите Ц. Т. К., В. Н. Х., К. В. Г., Л. Г. К. и четиримата
редовно призовани.

Не се явява свидетеля Х. А. Ч.- редовно призован и свидетеля Й. Й.,
нередовно призован. Призовката до последният е върната в цялост с
отбелязване от връчителя, че при многократни посещения на различни дати и

в различни часове свидетелят не е намерен на адреса, нито е установено друго лице на което да бъде връчена призовката.

По делото е постъпило уведомление от свидетеля Х. Ч. с което уведомява съда, че не може да се яви в дн.с.з., тъй като здравословното му състояние не позволява това. Към молбата е представено заверено копие на болничен лист, видно от който е, че свидетелят е в отпуск, поради временна нетрудоспособност за времето от ...г. включително с поставена диагноза „остър неуточнен бронхит“ и предписано домашно амбулаторно лечение.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Р. Б..

ПРЕДИ ПРОИЗНАСЯНЕ по хода на делото съдът ДОКЛАДВА постъпил препис от съдебно одобрено споразумение по НОХД № 1471/2023г. по описа на РС-Пазарджик по отношение на подсъдимите Е. Х. Б., С. А. Х. и К. И. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме докладваното споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо съдия и съд.заседатели аз считам, че делото следва да продължи единствено по отношение на неявял.т се подс.К. М., който стана ясно, че се намира в чужбина и поради тази причина мисля, че няма пречка да се разгледа делото в негово отсъствие. По отношение на другите трима следва да се прекрати, тъй като и Вие докладвахте постигнато и одобрено споразумение от съда спрямо тях и те да останат единствено в качеството на свидетели по делото.

АДВ.К.: Моля да се даде ход на делото, но имайте предвид, че все пак отсъства един от свидетелите.

С оглед на изложеното по-горе, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРОЧИТА съдебно одобрено споразумение по НОХД № 1471/2023г. по описа на РС-Пазарджик по отношение на подсъдимите Е. Х. Б.,

С. А. Х. и К. И. Т..

Предвид одобреното споразумение в хипотезата на чл.384а от НПК, вр. с чл.384, ал.1 и вр. с чл.382, ал.6 от НПК и на основание чл.24, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 343/2023г. по описа на РС-Пазарджик по отношение на осъдените Е. Х. Б., С. А. Х. и К. И. Т..

ПОСТАНОВЯВА производството да продължи по отношение на подсъдимия К. А. М. по отношение на повдигнатото спрямо него обвинение за извършено престъпление по чл.235, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 от НК.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание независимо, че не се явява подс. К. М. и независимо от това, че същият е нередовно призован, тъй като не е открит на адреса му по местоживееене. От докладваната справка от ОДМВР Пазарджик става ясно, че същият от продължително време се намира в чужбина, като местоживееенето му там не е известно. Вярно е, че повдигнатото му обвинение е за тежко умишлено престъпление, като принципно присъствието му в с.з. е задължително, но съдът намира, че делото може да бъде разгледано и в негово отсъствие, тъй като неявяването на М. няма да попречи за разкрИ.е на обективната истина по делото. Освен това правото му на защита е гарантирано в пълна степен с оглед на обстоятелството, че на същия е назначен служебен защитник, който се явява в днешното с.з. и участва в производството от неговото начало.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

в производство по общия ред за подс. К. А. М.

в отсъствието му в хипотезата на чл.269, ал.3, т.4, б. “а” от НПК.

Съдът намира, че с оглед на изложените факти и обстоятелства, в

обстоятелствената част на ОА и повдигнатото обвинение на подс. К. М. информация и факти от значение за делото могат да бъдат дадени от осъдените С. Х. и К. Т., поради което същите следва да бъдат допуснати до разпит в качеството им на свидетели.

С оглед на това, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели С. Х. и К. Т..

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

Ц. Т. К. - на 50 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, женен, със средно образование, работещ, неосъждан, без родство с подсъдимия К. М..

В. Н. Х. - на 37 години, от с. Ю., българин, български гражданин, разведен, със средно образование, работещ, неосъждан, без родство с подсъдимия К. М..

К. В. Г. - на 44 години, от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, разведена, работеща, с висше образование, без родство с подсъдимия К. М..

Л. Г. К. - на 56 години, с. Ц., българка, българска гражданка, разведена, работеща, със средно образование, неосъждана, без родство с подсъдимия К. М..

На свидетелите се разясниха правата им по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината и напуснаха съдебната зала.

Сне се самоличността на ВЛ, както следва:

И. Д. Г. – на 66 години, от гр.Велинград, българин, български гражданин, женен, пенсионер, с висше образование, неосъждан, без родство с подсъдимия К. М..

ВЛ предупредено за отговорността по чл.291 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата,

АДВ.К.: Нямам искания по доказателствата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се промени хода на съдебното следствие и да изслушаме първо вещото лице.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОМЕНЯ ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на съдебно-лесотехническа експертиза, изготвена от ВЛ И. Г..

ПРОЧЕТЕ се заключението по изготвената съдебно-лесотехническа експертиза от вещото лице И. Г., належащо на лист 71-76 от ДП.

В.Л. Г.: Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-лесотехническа експертиза изготвено от вещото лице И. Г..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице И. Г. в размер на 20.00 лева за явяване и защита в днешното съдебно заседание, които да се изплатят от бюджета на съда по сметката на ВЛ.

ВЛ Г.: Ще искам да ми бъдат изплатени разходите за пътни, тъй като пътувам от гр.Велинград. Мога да представя необходимите за това документи в счетоводния отдел.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ разноски на вещото лице И. Г., представляващи разходи за транспорт от гр. Велинград до гр.Пазарджик и обратно след изчисляването им от счетоводния отдел, в размера определен от счетоводителя, съгласно представените документи, които да се изплатят от бюджета на съда по банковата сметка на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нека първо да изслушаме св. К. Г., която е юрк. на ТП ДГС- Пазарджик и след това останалите свидетели от списъка.

С оглед изразеното становище от страните съдът пристъпва към разпит на св. К. Г..

В залата влиза св. Г..

Пристъпи се към разпит на св. К. Г..

СВ. Г.: Юрисконсулт съм на ТП ДГС-Пазарджик. Бях призована по делото пред разследващ полицай с оглед на това, че на горското стопанство бяха причинени имуществени вреди вследствие отсичането на дървета от горска територия. Не претендираме щети, тъй като те са възстановени.

От самото начало отсечените дървета се намираха в разсадника в с.Ц., доколкото си спомням това от документите го установих. Там са оставени на отговорно пазене, доколкото знам. Установено беше, че дърветата са отсечени на 2 отделни места в горска територия, попадаща в района на ТП ДГС-Пазарджик, но в последствие са транспортирани в разсадника в с.Ц..

След съгласие на страните съдът освободи св. Г. от присъствие и същата напусна съдебната зала.

В залата влиза св.К..

Пристъпи се към разпит на св. Ц. К..

СВ.К.: Сещам се за кои случай става въпрос. Аз работя в РУ Пазарджик, Участък Л. като оперативен работник. Спомням си, че този случай беше през 2020 г. Дата и месец не помня. Беше май лятото. Извършихме проверка с колегите от участъка. Обаче кои колеги са били не си спомням. Дали е бил И. Д., Г. В., Н. Н. или К. Н. не си спомням с кой от тях съм бил тогава. Проверката беше по сигнал за съхранение на дърва за огрев без документи и

контролна горска марка в къщата на Л. К. в с. Ц., но улицата не мога да си спомня. При проверка установихме, че в двора на къщата се съхраняват 5 куб. дърва, които не бяха маркирани и госпожата не можа да представи документи за техния произход. В последствие и беше снето обяснение от госпожата и тя заяви, че е закупила дървата от К. Т.. Неговото име си го спомням, но имената на другите не си ги спомням. Т. е лице представляващо интерес, защото е криминално проявен и затова го помня. В последващите действия и ОИМ, които извършихме бяха установени лицата продали дървата. Те посочиха мястото от където бяха незаконно отрязали дървата, за да ги продадат на госпожата. Доколкото си спомням на сечището беше направен оглед от ОСГ -Пазарджик. Аз ходих лично на мястото където бяха сечени дървата. Това място не си спомням дали е в горска територия. Търсихме служители от горското стопанство за съдействие. Нямам спомен колко дърва са били отсечени. Освен пънове не си спомням дали имаше отсечени или извадени дървета. Инструменти, резачки не помня дали е имало. Пресни следи имаше, че са отрязани дърветата. Имаше пресни стърготини и трици покрай дънерите. По думи на К. И. Т. и тези с него –двама или трима бяха и те ни заведоха на мястото. Не си спомням дали беше едно или две местата от които са рязали и казаха, че това е мястото и каквото са отрязали са го закарали на К., за да и ги продадат. Нямам ясен спомен, но мисля, че казаха, че са ги извозили с кола на К.. К. каза за каква сума са и продадени дървата и че е платила за тези дърва. Дървата мисля, че бяха дъбови с дължина 1 метър и с различен диаметър. Доколкото имам спомен К. с другите 2-ма заедно са рязали дървата. Единият рязал, другия товарил.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане да се прочетат показанията на св. К., дадени на ДП, тъй като пред разследващия полицаи свидетеля подробно е посочил датата на която е подаден сигнала, местностите в които е извършен оглед и е посочил и другите лица, освен Т..

АДВ.К.: Да се четат показанията, резонно е искането. Давам съгласие да бъдат прочетени показанията.

Съдът намира, че искането на прокурора е основателно, тъй като действително свидетеля не си спомня съставомерни факти и обстоятелства в днешния си разпит за които е дал подробни показания на ДП.

С оглед изразеното съгласие на страните и на основание чл.281, ал.5, вр. с ал.1, т.2, предл. 2-ро от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на св. Ц. Т. К., дадени на ДП пред разследващ полицай и отразени в протокол за разпит на свидетел от ...г. на лист 80 от ДП.

СВ. К.: Така е, както съм казал тогава. То е било скоро след случая и затова съм си спомнил повече неща, подробно. Дежурен съм бил тогава. Сега си спомних, че имаше и друг сигнал от горски стражар от ДГС-Пазарджик и после като работихме по случая установихме, че този сигнал е свързан с дървата, установени в дома на К.. Прякора на К. Т. е „К.- Д.“.

След съгласие на страните съдът освободи св. К. от присъствие и същия напусна съдебната зала.

В залата влиза св. Х..

Пристъпи се към разпит на св. В. Х..

СВ.Х.: Аз съм служител на ТП ДГС-Пазарджик, на длъжност горски стражар при участък с.Ц.- това се води ГСУ-Ц.. Случая си го спомням горе долу, както и жената, която е свидетел и е отвън пред залата. Това беше някъде в началото на есента на 2020г. Мога да кажа, че по случая беше подаден сигнал от съседи за незаконни дърва и съхранение на незаконно добити дърва в дома на една жена, чиито имена сега не си спомням в с. Ц.. Аз не съм присъствал лично при проверката в дома на тази жена. Други служители на РДГ-Пазарджик и на полицията са извършили проверката. От РДГ-Пазарджик знам, че Х. Ч. е бил и П. Д.. От полицията не знам кой е бил. В последствие съм запознат с този сигнал и случай, тъй като съм горски в този район. На следващия ден правихме обход на участъка, дата не си спомням, но беше на следващия ден открих нарушение, което е извършено 1-2 дни преди моята констатация. Личи си когато е прясно отсечено, дали е няколко дни преди това, а когато са минали една -две седмици вече става черно, но в случая не беше черно. Не беше с тази прясна роса, която показва, че е съвсем прясно отсечено- часове преди това. Показваше, че точно ден – два преди аз да го откроя е сечено. Това беше по спомен, че там е отдел №

154 по горско-спопанския план. Дали в землището на Г. В. не съм сигурен, но като местност „Ленищата“ беше. Спомням си местността, но не мога да кажа дали е землището на с.Ц.. Ползвахме „джи пи ес“ устройство там е малко граничен района - с.Ц., с.С. и Г. В.. След като установихме незаконна сеч подадох сигнал на тел. 112. След това дойдоха полицаите от участъка на с.Л. и заедно с тях измерихме пъните на отсечените дървета, но не си спомням броя на отрязаните дървета. Писах протокол в който има всичко описано, включително, брой и диаметър. Имаме таблица, която изчислява и кубатурата. Дърветата бяха дъбови с различен диаметър.

В дома на тази жена бяха установени и съхранени също дъбови дървета. Ние на следващия или по-следващия ден транспортирахме дървата в разсадника в с.Ц., където съхраняваме конфискуваните дърва. И като ги транспортирахме ги мерихме и бяха около 5 кубика пространствени. Там има разписки за съхранение и може да се види. От пъна и от дървата, които открихме и извозиохме мога да кажа, че са същите дърва от нарушението, което открих. Имаше съответствие по пъновете и по диаметрите. Нарушението беше в ДГТ. Там е само тази гора, има поляни, но частна гора няма. На „джи пи ес“ излиза собствеността на съответната гора и на отдела.

Принципно, за да се снабдят с дърва местните жители, ние първо минаваме, маркираме, издава се позволително за сеч след което аз им показвам кой къде да отсече дървата, защото там аз съм горския. Не може някой да отсече първо дървата, защото трябва първо да му се издаде това разрешително.

След съгласие на страните съдът освободи св. Х. от присъствие и същия напусна съдебната зала.

В залата влиза св. К..

Пристъпи се към разпит на св. Л. К..

СВ.К.: Знам за какво е случая. На ...г. си бях дошла от чужбина, където работя и както винаги аз си идвам есенно-зимния сезон да си набавя зимовище, да си набавя дърва за зимата. След това пак заминавам на работа. Питам кой може да ми докара дърва и там в селото ми казаха, че „К.-Д.“, не му знам фами.та, казаха че той може да ми докара. Срещнах това момче и го

питах дали може да ми докара дърва. Той каза „да-няма проблем.“ Питах го дали има документи за тези дърва и той каза, че има и да не се притеснявам. На другия ден почна да ми ги докарва. Докара ми 5 кубика дърва. Имаше някакви момчета с него, които аз не ги познавах, не помня колко бяха. Дървата ги докара с негова лека кола, която беше бяла на цвят. Аз не се интересувах как ще ги докара дървата. Не ги познавам по вид какви са дървата и не съм определяла какви да ми докара. Казах му още в началото, че искам 5 кубика. На няколко пъти ги докараха тези 5 кубика на ... На 30-ти не е идвал да докарва дърва. Като ги докара каза, че на другия ден ще ми донесе документа, защото сега не е у него. Аз му платих редовната цена, както се купуват на всякъде. Нямах намерение да спечеля. Преди 3 години не помня като сума колко съм платила, но бяха редовна цена така, както вървяха на всякъде. Дървата дали са имали марка не съм обърнала внимание, не съм мислела, че може да са крадени. В селото като казаха, че като К. им ги докарва им дава квитанция. Той и на мен каза, че ще даде. Свалиха ми ги в двора дървата в с.Ц. на ул. „1-ва“, № 71. На другия ден идва полиция и горско стопанство. Звъннаха ми на вратата и ме питаха имам ли докарани дърва снощи? Аз казах, че имам. Питаха може ли да ги видят? Те през деня до вечерта ми ги докарваха дървата. Аз казах, че имам дърва, докараха ми ги вчера. Поканих ги да ги видят, защото бях спокойна, че всичко е наред и няма проблем. Питаха ме имам ли документи за дървата и аз казах „да“, че момчето каза, че днес ще го донесе. Казах им „изчакайте да го питам.“ Звъня аз на К. „Д.“ по телефона и му казвам „К., кога ще ми донесеш квитанцията, защото има проверка и аз трябва да представя документи, че са ми докарани дърва и съм ги купила.“ Той каза, че не може да я намери квитанцията, загубил ли я бил не знам. На мен тогава ми се изправи косата и почувствах ужас. Дойдоха, взеха ми дървата, обясних на полицаите. Даже разговора с К. беше в тяхно присъствие и им казах, че ми е казал, че не може да ми даде квитанция. Полицаите казаха, че трябва да го намерят, че ще има проблеми, че това не е редно. Разказах им, че съм била заблудена. Аз нямам интерес да купя нещо по втория начин, като мога и редовно за същите пари да го купя. Бях заблудена. Той беше сигурен, че има квитанция, а дали я е загубил не знам. Хората от селото казаха, че на тях им дава квитанция. Дойде на следващия ден горски и извозиха дървата, защото са незаконни. Аз разбихах, че са незаконни, защото нямам документ за тях и те не са били маркирани. Аз нямаше как да докажа,

че са мои и че съм ги купила.

Предишни години взимах дърва от съвета, като се записвах там и казвах колко кубика ще искам. Като идва времето плащах си квитанцията и си взимах дървата. Квитанцията я давам на горските и те ни ги докарваха. Горските ги режат, а не ходим ние да си ги режем.

Тази 2020 г. не можах да направя по същия начин, защото си дойдох по-късно от чужбина и записването вече беше минало, затова се поинтересувах как да си купя. Имаше хора с квитанции, които не ги искаха после и квитанциите им оставаха и ние с тези квитанции си докарвахме. Изкупуваме от тези хора квитанцията и вместо тях си взимаме дървата. Квитанцията важи за цялата година и сме правили така, понеже човека, който си е взел квитанция не иска дървата ние я взимаме, плащаме я и взимаме дървата. Не съм търсила този път такива хора с квитанции, защото като ми казаха за К., а и той също ми каза, че има квитанция. Той взима квитанциите от тези хора, които не са взели дърва и прави услуга на такива като мен.

След 2020г. след тази случка вече намирам начин да се запиша в съвета. Даже тази година още м.януари се записах и така си получавам дърва от горското.

След съгласие на страните съдът освободи св. К. от присъствие и същата напусна съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам, ако и другата страна е съгласна да прочетем разпитите на неявилите се св. Х. Ч. и Й. Й., дадени от тях на ДП. Не държа на непосредственият им разпит.

АДВ. К.: Съгласна съм да се прочетат показанията на тези 2-ма свидетели. Аз също не държа на непосредственият им разпит.

Съдът намира искането на прокурора за основателно и с оглед изразеното съгласие на страните и на осн. чл.281, ал.5, вр. с ал.1, т.5 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на св. Х. А. Ч., дадени на ДП пред разследващ

полицай и приобщени в протокол за разпит на свидетел от ...г. на лист 84 от ДП.

ПРОЧИТА показанията на св. Й. Г. Й., дадени на ДП пред разследващ полицай и приобщени в протокол за разпит на свидетел от ...г. на лист 85 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Държа на разпита на свидетелите К. И. Т. и С. А. Х., които съдът допусна и считам, че техните разпити са от изключително значение за разкриване на обективната истина по делото, а към момента не са налице основания за прочитането на обясненията им, дадени в качеството им на обвиняеми лица на ДП, още повече че единият от тях не е дал обяснения на ДП, а другият пък не е имал защитник.

АДВ. К.: Подкрепям прокурора, аз също държа на разпита на тези двама свидетели.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2023г. от 09,00 часа за която дата и час защитника, прокурора и съд.заседатели уведомени.

Да се призове подсъдимия К. М., както и 10 дни преди датата на с.з. от ОДМВР- Пазарджик да се изиска справка за пътуванията му извън страната.

Да се призоват допуснатите свидетели К. Т. и С. Х. на известните по делото адреси, чрез районния инспектор при РУ Пазарджик отговарящ за с.Ц..

Протоколът изготвен в с.з. което приключи в 11,05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____