

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Плевен, 24.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христо Ст. Томов

при участието на секретаря РУМЯНА ИЛК. КОНОВА
като разгледа докладваното от Христо Ст. Томов Гражданско дело №
20234430104327 по описа за 2023 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от С. Б. К. от *** против "Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и здраве" АД гр. София. В молбата се твърди, че на *** год. около 13. 15 часа на път ***, км. ***, в качеството й на пасажер, возещ се на *** марка „****“ с рег. № ***, собственост на ***, ищцата е пострадала в пътнотранспортно произшествие, настъпило вследствие сблъсък на горното МПС и лек автомобил „****“ с рег. № ***, собственост на ***. Твърди се, че мястото на събитието е било посетено от М. Н.- *** в *** при ОД на МВР ***, като е бил съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица рег. № *** екз. № *** по описа на ОД на МВР ***. Твърди се, че впоследствие е бил издаден АУАН сер. *** с бл. № *** от *** год. за извършено нарушение по чл. 37 ал. 3 от ЗДвП. Твърди се, че по повод гореописаното ПТП и настъпилите следствие от това вреди е била предявена застрахователна претенция пред „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД за изплащане на застрахователно обезщетение по чл. 380 от Кодекса за застраховането от страна на ищцата С. Б. К. и ***- водач на ***, участник в

процесното ПТП. Твърди се, че претенцията за изплащане на застрахователното обезщетение е администрирана от застрахователното дружество под щета *** и щета ***. Твърди се, че с уведомление изх. № ***/*** год. по описа на ответното дружество е бил постановен отказ за изплащане на претендираното от ищцата и участник № 2 обезщетение поради липса на вина на водача ***. Твърди се, че след като надлежно ѝ бил връчен отказа за изплащане на обезщетение за вреди на *** год. Ищцата депозирала отделна претенция към ответното застрахователно дружество за изплащане на обезщетение за причинени от ПТП вреди с вх. № ***/*** год., по застраховката „***“ със застрахователната полица № ***, валидна до 19. 04. 2023 год., която е с покритие за МПС собственост на участник № 2. Твърди се, че при настъпване на катастрофата между участник 1 и 2, в качеството си на пасажер на *** ***, при сблъсък между двете МПС-та ищцата след удара паднала на около 6 м. от *** на пътното платно заради силния удар между двете МПС. Твърди се, че от така настъпилото събитие ищцата изпитала силни болки в областта на ***, изпитвала ***, имала нанесени ***, била обзета от ***. Твърди се, че на *** год. ищцата била приета с линейка по спешност в „Бърза помощ“ в *** с болничен престой от *** год. до *** год. в отделение „***“, което е видно от епикриза № *** на ***. Твърди се, че видно от оперативен протокол № ***/*** год., ИЗ № ***, обективиран в епикриза ИЗ №***, и двете на ***, ПТП-то е обусловило индикации за спешна оперативна намеса-*** с *** с пълен обхват, с начало *** год. 18. 03 часа и край *** год. 19. 00 часа. Твърди се, че след болничния престой в *** в *** на *** год. поради болки в ***, болки *** и *** ищцата посетила *** който след преглед и изследвания поставил диагноза *** по МКБ и придружаващи заболявания и усложнения *** по МКБ. Твърди се, че това е видно от амбулаторен лист № *** от *** год., издаден от *** Б. Ю.. Твърди се, че назначената от прегледа терапия е *** за срок от 25 дни на дясна ***, *** на дясна ***. Твърди се, че освен посочените соматични болки и страдания последици на ищцата са ѝ били причинени и други вреди настъпили в *** и *** ѝ здраве. Твърди се, че това е последица от породилия се от катастрофата *** и ***. Твърди се, че скоро след процесното ПТП се появили пристъпи на ***, ***, ***, *** и ***. Твърди се, че предходно съществуващо *** при ищцата се задълбочило и се наложило същата да приема ***. Твърди се, че след платен преглед № *** от *** год. при *** ищцата е била

диагностицирана с *** (***)- *** МКВ. Твърди се, че по силата на договор за застраховка „***“ и за двамата участника № 1 и № 2, ответникът „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД отговаря за вредите, причинени от застрахования на трето лице. Твърди се, че по повод заявената от ищцата претенция вх. № ***/ *** год. при застрахователя е била образувана застрахователна щета № *** по описа на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД за неимуществени вреди, в хода на която са събрани документи по претенцията и на заседание застрахователната експертна комисия на ответното дружество е взето решение по претенцията на ищцата за изплащане на обезщетение за претърпените от същата неимуществени вреди, като ѝ бъде изплатено обезщетение в размер на 1 500 лв., която сума ѝ е била изплатена по посочена банкова сметка. Твърди се, че така определената от застрахователя сума за претърпените от ищцата неимуществени вреди не е била съгласувана с ищцата, а след получаване на обезщетението ищцата писмено е възразила и е изразила несъгласието си, тъй като според същата така определеният размер на обезщетение не е справедлив и не отговаря на понесените болки и страдания, последица от фактическия състав на деликта. Твърди се, че сумата, която е била заплатена от застрахователя на ищцата, е крайно недостатъчна, за да покрие причинените на същата вреди. Твърди се, че предвид причинените на ищцата ***, ***, *** и ***, справедливо обезщетение за причинените вследствие на процесното ПТП неимуществени вреди би било 20 000 лв., представляваща разликата между претърпените болки и страдания, вследствие оперативна интервенция по спешност, обездвижване на крайници, нарушение на съня и качеството на живот до възстановяването на ищцата, навяхване на дясна гривнена става с разкъсване на *** ***, *** и *** в ***; навяхване на *** с *** в областта на ***; ***, при настъпили в резултат на ПТП, ведно със законната лихва от датата на деликта- *** год. до окончателното погасяване. Твърди се, че с оглед соматичното състояние на ищцата след катастрофата на същата е било невъзможно да упражнява трудовата си дейност и поради това е била в продължителен болничен за периода от *** год. до *** год., поради което освен неимуществените вреди (причинените вследствие от ПТП болки и страдания), на същата са ѝ нанесени и имуществени вреди, представляващи разликата от обезщетението при временна неработоспособност по чл. 40 ал. 1 от КСО за нетрудова злополука до пълния размер на трудовото ѝ

възнаграждение. Твърди се, че за продължителността на болничния период (34 работни дни) ищцата е претърпяла загуби /пропуснати ползи/ до пълния размер на работната заплата в общ размер на 238 лв.- по аргумент на чл. 41 ал. 1 от КСО. Твърди се, че на основание чл. 493 ал. 1 от КЗ застрахователят по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите покрива отговорността на застрахования за причинените на трети лица вреди вследствие на притежаването или използването на моторно превозно средство по време на движение или престой. Твърди се, че в тези случаи застрахователят покрива: неимуществените и имуществените вреди вследствие на телесно увреждане или смърт; вредите, причинени на чуждо имущество; пропуснатите ползи, които представляват пряк и непосредствен резултат от увреждането; разумно направените разходи във връзка с предявяването на претенция, включително съдебните разноски, присъдени в тежест на застрахования и лихвите по чл. 429 ал. 2 т. 2. от КЗ. Твърди се, че към настоящия момент поради *** ищцата е провела консултация при *** чието мнение е, че при ищцата има ***, колятото ѝ *** и ***. Твърди се, че на ищцата е предстои назначаване на *** с цел превенция на ***. В заключение ищцата моли съда да осъди ответното дружество да ѝ заплати сумата от 20 000 лв., представляваща обезщетение за причинените вследствие процесното ПТП от *** год. неимуществени вреди, както и сумата от 238 лв., представляваща обезщетение за причинените вследствие процесното ПТП от *** год. имуществени вреди /пропуснати ползи/, ведно със законната лихва, считано от датата на деликта до окончателното изплащане на сумите.

Ответникът ангажира становище, че исковата молба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното:

Претенциите на ищцата намират своето правно основание в разпоредбата на чл. 432 от КЗ, която установява възможност за предявяване на претенцията на увреденото лице пред съд, ако след получаване на писмената застрахователна претенция на увреденото лице по чл. 380 от КЗ застрахователят не е платил в срока по чл. 496 ал. 1 от КЗ, откаже да плати обезщетение или ако увреденото лице не е съгласно с размера на определеното или изплатеното обезщетение. Между страните няма спор, че

ищцата е предявила претенцията си за получаване на обезщетение към ответното дружество, образувана е била щета № ***, по която застрахователят е определил обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1 500 лв., което е било преведено по банкова сметка на ищцата с платежно нареждане от *** год. Видно е, че ищцата не е съгласна с размера на така определеното обезщетение. При това положение предявените обективно съединени осъдителни иски се явяват процесуално допустими.

Разгледан по същество, искът за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди се явява частично основателен. Безспорно по делото е, а видно от приложения констативен протокол за ПТП с пострадали лица, че на *** год. на път ***, км. *** е настъпило ПТП с участието на ППС с рег. № ***, собственост на ***, с пътници собственика и ищцата С. Б. К., и ППС с рег. № ***, собственост и управляван от ***. Механизмът на настъпване на пътнотранспортното произшествие е описан в съставения констативен протокол за ПТП и план-схема към същия: участник № 1 /***/ излиза от крайпътна територия, като извършва маневра завой наляво и отнема предимството на участник № 2 /***/, вследствие което настъпва ПТП с материални щети и пострадали лица. Безспорно е, че към момента на настъпването на процесното ПТП и двамата водачи на ППС са били застраховани при ответника „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД

От приложените по делото многобройни медицински документи, от показанията на разпитания свидетел *** Б. Ю. и от заключението на назначената в хода на съдебното дирене съдебно-медицинска експертиза се установяват по безспорен и категоричен начин причинените на ищцата С. Б. К. вследствие настъпилото ПТП увреждания, а именно: 1/ *** и *** в *** без данни ***, която според вещото лице причинява болки и страдания с продължителност около три и половина седмици при нормален оздравителен процес; 2/ *** на ***, което според вещото лице причинява физически болки и страдания и затруднения на движението на *** за период около един и половина до два месеца; 3/ *** на ***, което според вещото лице причинява физически болки и страдания и затруднения на движението на *** за период около един и половина до два месеца; 4/ *** по ***, която според вещото лице води до физически болки и страдания за около две и половина седмици, и 5/ *** на ***, което според вещото лице продължава около три седмици.

След извършения от вещото лице преглед на ищцата са установени остатъчни белези от *** и ***.

При съобразяване на така събраните доказателства, особеностите на конкретния случай, характера на травматичните увреждания, периодът, през който са търпени ***, както и фактът, че редом с това са причинени и определени негативни *** и ***, които не са преодолен и понастоящем, съдът счита, че на ищцата С. Б. К. следва да се определи обезщетение в размер на 8 000 лв. От същото следва да се приспадне доброволно изплатеното от застрахователя обезщетение в размер на 1 500 лв. по щета № ***, поради което предявеният иск за неимуществени вреди следва да се уважи в размер на 6 500 лв., като за разликата до претендираните 20 000 лв. същият следва да се отхвърли като неоснователен.

Изцяло неоснователен е вторият от предявените искове- за заплащане на обезщетение за причинените вследствие процесното ПТП имуществени вреди /пропуснати ползи/, доколкото от страна на ищцата не са ангажирани надлежни писмени доказателства какъв е бил размерът на получаваното от нея обезщетение за временна неработоспособност през периода *** год.- 22. 12. 2022 год., което създава невъзможност за съпоставка на обезщетението с размера на трудовото възнаграждение и оттам за преценка каква сума следва да се присъди за обезвреда.

Що се отнася до възражението на ответното дружество за съпричиняване на вредите от пострадалата ищца, съдът счита, че същото е неоснователно. По въпросите за предпоставките на чл. 51 ал. 2 от ЗЗД за намаляване на претендираното с иска по чл. 226 ал. 1 от КЗ /отм./, сега чл. 432 от КЗ, обезщетение за вреди при принос на пострадалия и за необходимостта от доказване на приноса е налице богата и непротиворечива съдебна практика, обективирана в ППВС № 17 от 18. 11. 1963 год. и редица други решения /напр. решение № 151- 2012- II т. о., решение № 27- 2015- II т. о. и др./. Съгласно тази практика изводът за наличие на съпричиняване по смисъла на чл. 51 ал. 2 от ЗЗД не може да почива на предположения и предполага доказване по безспорен начин на конкретни действия или бездействия на пострадалия, с което той обективно е способствал за вредоносния резултат, като е създал условия или е улеснил неговото настъпване. В конкретния случай твърдението на ответника за липсата на *** и *** на ищцата при

настъпването на процесното ПТП се опровергава както от приложените по делото писмени доказателства /медицински протокол на ЛКК № *** от *** год. и епикриза ИЗ № *** от *** год./, в които е отразено, че при произшествието на *** год. ищцата С. К. е била с *** и ***, така и от показанията на свидетеля М. Н., който посочва, че ищцата вероятно е имала *** в момента на увреждането. При тези обстоятелства съдът приема, че по делото не се доказва поведение на ищцата, което да е в причинна връзка с нейното увреждане, поради което възражението за съпричиняване е неоснователно.

Върху присъденото обезщетение следва да се начисли и законната лихва, считано от *** год. /датата на предявяване на застрахователната претенция от ищцата- чл. 429 ал. 3 от КЗ/, а не от увреждането, както е претендирано с исковата молба. В тази връзка следва да се съобразят и разясненията, дадени в решение № 128- 2020- I т. о./.

При този изход на делото и на основание чл. 78 ал. 3 от ГПК ищцата следва да бъде осъдена да заплати на ответното дружество деловодни разноски съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК и отхвърлената част на исковата молба в размер на 339, 41 лв.

На основание чл. 78 ал. 6 от ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати по сметка на Плевенския районен съд държавна такса върху уважената част от иска в размер на 260 лв. и направените разноски за вещо лице в размер на 200 лв.

По изложените съображения Плевенският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, представлявано от *** и ***, да заплати на С. Б. К. от ***, ЕГН *****, **сумата от 6 500, 00 лв.**, представляваща обезщетение за причинените неимуществени вреди вследствие ПТП, настъпило на *** год., ведно със законната лихва, считано от *** год. до окончателното изплащане на сумата, като за разликата до 20 000 лв. и в частта, в която се претендира законна

лихва за периода от *** год. до 25. 05. 2023 год. включително, **ОТХВЪРЛЯ** иска като неоснователен.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен предявения от С. Б. К. от ***, ЕГН *****, против „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, представлявано от *** и ***, иск за присъждане на сумата от 238, 00 лв., представляваща обезщетение за причинените неимуществени вреди /пропуснати ползи/ вследствие ПТП, настъпило на *** год., ведно със законната лихва, считано от *** год. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА С. Б. К. от ***, ЕГН *****, да заплати на „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, представлявано от *** и ***, сумата от 339, 41 лв., представляваща деловодни разноски съобразно отхвърлената част от исковата молба.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, представлявано от *** и ***, да заплати по сметка на Плевенския районен съд сумата от 260, 00 лв., представляваща държавна такса върху уважения иск, и сумата от 200, 00 лв., представляваща разноски за вещо лице.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Плевенския окръжен съд в 14- дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____