

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22

гр. Благоевград, 12.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети януари през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
 Диана Узунова

като разгледа докладваното от Диана Узунова Въззивно частно наказателно
дело № 20221200601108 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.341,ал.2, във връзка с чл.249,ал.3,НПК и е образувано по частна жалба на обвиняемите по НОХД № 435/2022г. –В. Ч. и Р. Ч. чрез защитниците им- адв.С. и адв.Д. *против* определение № 1042 от 28.11.22г., постановено по НОХД № 435/2022г. по описа на РС- гр.Разлог. Твърди се в жалбата, че определението на РРС е неправилно и постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, както и необосновано, като се излагат подробни съображения в тази насока. Сочи се, че в обвинителния акт не са посочени изчерпателно фактите, отнасящи се до престъплението, за което подсъдимите са привлечени към наказателна отговорност, както и че е налице противоречие в същия /обвинителния акт/ относно действията на пострадалия и тези на жалбодателя. Останалите доводи, изложени в жалбата, са в насока, че се касае за гражданско –правен спор, а не за извършено престъпление по чл.323,ал.2,НК, поради което първостепенният съд е следвало да прекрати наказателното производство по аргумент от чл.24,ал.1,т.1,НПК, а не да насрочва дело. Обобщено жалбодателите твърдят, че както в обстоятелствената част на обвинителния акт, така и в диспозитива на същия не е посочено с кои свои действия или бездействия подсъдимите са извършили инкриминираното деяние, т.е. липсва пълна и ясна фактическа рамка на обвинението по смисъла на ТР № 2/2002г. на ОСНК на ВКС, което затруднява защитата им и поради

което се иска отмяна на атакуваното определение на РРС и прекратяване на съдебното производство.

След като се запозна с частния протест, атакуваното определение, материалите по досъдебното производство и тези по НОХД 435/22г. на РС-гр.Разлог, окръжният съд установи следното:

В РС- гр.Разлог е внесен обвинителен акт срещу В. Ч. и Р. Ч., и двамата от гр.Б за престъпление по чл.323,ал.2,НК, във връзка с чл.20,ал.2,НК, затова че в неустановен момент в периода от 02.10.2020г. до 27.07.2021г. в Б на ул.“...” № 6, в съучастие като извършители самоволно са заели недвижими имоти- самостоятелен обект в сграда – механа, ½ ид.ч. от жилище – ап.2, ет.1 и ½ ид.ч. от ап.4, ет.3, собственост на В. В. от с...., от чието владение са отстранени по надлежния ред, установен в чл.498,ГПК. В разпоредително заседание, проведено на 06.12.2022г., във връзка с направено искане от подсъдимите чрез защитниците им и по въпросите, визирани в чл.248,ал.1,НПК, състав на РРС е приел, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, накърняващи правата на двамата подсъдими, а възведените възражения от страна на защитниците касаят съществото на спора. Ето защо районният съд е оставил без уважение искането на подсъдимите за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора и е насрочил с.з. за разглеждане на делото по общия ред. Недоволни от това определение /в тази му част/ подсъдимите - в законоустановения срок - са депозирали настоящата жалба срещу акта на РС-Разлог.

Така постъпилата в Окръжен съд -Благоевград частна жалба настоящият съдебен състав намира за допустима, а по същество – за неоснователна поради следните съображения:

На първо място, с оглед правомощията на въззивната инстанция, бе извършен цялостен анализ на доказателствата и материалите по делото и настоящият съдебен състав не констатира в хода на досъдебното производство да са накърнени нечии права, вкл. и при привличане на В. и Р. Ч.и като обвиняеми. Не са налице сочените в жалбата нарушения, доколкото в същия липсва противоречива информация относно действията на всеки от подсъдимите и респ.- на пострадалия /става ясно, че последният е поставил резе отвътре на механата, но достъпът до цялата сграда – към въпросните

апартаменти и към механата – е от входната врата на сградата, чийто патронник бил сменен след въвода на 02.10.2020г. без за това да е бил уведомен В. и респ.- да му е предоставен ключ и достъп – съгласно описанието в ОА/. Подробно както в обстоятелствената част на обвинителния акт, така и в диспозитива на същия е посочено в какво се изразява престъпната дейтелност- според прокурора- на двамата жалбодатели. Дали е възможно самоуправство по чл.323,ал.2,НК на ½ ид.ч. от имот /без да е извършено разпределение кой коя част ползва от жилището/, дали подсъдимите са започнали да ползват процесните имоти като свои, дали са имали умисъл, че извършват самоуправни действия и дали се касае за гражданско-правен спор са въпроси по съществото на спора. Останалите възражения, направени от защитата в разпоредителното заседание пред РРС и в жалбата пред БлОС пък са свързани с проверката, събирането и оценката на доказателства, като –дори и да са допуснати нарушения в тази насока, по аргумент от ал.4 на чл.248,НПК те не се обсъждат в разпоредително с.з. и не са основание за връщане на делото на прокурора. В правомощията на прокурора е да прецени дали да прекрати наказателното производство по чл.24,ал.1,т.1,НПК или да внесе обвинителен акт, ако сметне, че има осъществено престъпление, а пред съда е налична възможността тепърва – след събиране и анализ на доказателствата- да прецени доколко действията на подсъдимите покриват състав на престъпление, но по тези въпроси съдът се произнася с присъдата си.

Поради изложените въззивният съд намира за законосъобразен изводът на РРС, че на етап ДП и с внесения обвинителен акт няма допуснати процесуални нарушения, довели до съществено ограничаване процесуалните права на двамата подсъдими, поради което атакуваното определение следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран от горното и на основание чл.345, във връзка с чл.249,ал.3,НПК, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 1042 от 28.11.2022г, постановено по НОХД № 435 по описа на Районен съд- гр.Разлог за 2022г., в частта с което е оставено без уважение искането на защитата за прекратяване на съдебното производство.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване, респ.-протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____