

# РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. Б.С., 17.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Б.С., I-ВИ ГР. СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Катя Н. Гердова

при участието на секретаря Т. Мл. Тодорова  
като разгледа докладваното от Катя Н. Гердова Гражданско дело № 20231410100120 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ Е АД, ЕИК/БУЛСТАТ 121718407 със седалище и адрес на управление гр.С., бул. "Витоша" № 89Б, представлявано от Главен изпълнителен директор К.Х.Ч. и Изпълнителният директор Б.А.В., чрез адв.Г. Я. от АК-Б. със съдебен адрес за призовки гр.С., ул. "Хан Аспарух" № 35, ет.1 офис № 3 **против** Т. Б. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен и настоящ адрес с.К., обл.В., ул. "Дунав" № 1, с която се иска да се осъди ответника да заплати на ищеца сумата от **10 215,44 лв.** представляваща главница, дължима на основание изплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди и обичайните разноски за неговото определяне на собственика на пострадалият автомобил/МПС/ „Хюндай“ модел ix35, рег.№ СА3580ХТ при ПТП извършено на 12.05.2019г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба-23.12.2022г.(в РС-С.) до окончателното ѝ изплащане, както и направените деловодни разноски в настоящето производство.

**ИСКОВЕ с правно основание по чл.411, вр.чл.410,ал.1,т.1 от КЗ, вр.чл.45 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.**

В срока указан в разпоредбата на чл.131 от ГПК ответника Т. Б. Е. **не е депозирал писмен отговор** във връзка с предявената искова молба, не е взел становище по молбата, не е направил своите възражения и не е ангажирал доказателства, поради което правата му да направи това по-късно в процеса са преклудирани, изводимо от разпоредбата на чл.133 от ГПК.

Същият редовно призован не се явява, не се представлява и не е ангажирал

доказателства по делото.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства. Приложена е АНП във връзка с настъпило ПТП на 12.05.2019г. на територията на РУ-Б.С..

Допусни са и приети по делото САТЕ и ССЧЕ, чиито заключения не са оспорени от страните и възприети от съда, като обективни и компетентно изготвени.

***Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази се с доводите на страните в процеса, приема за установено от фактическа страна следното:***

В исковата молба ищцовото дружество навежда доводи, че на 12.05.2019г. в с.К., обл.В. на ул.“Г.Д.” № 6, лицето Т. Б. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* оставил без надзор в обхвата на пътното платно ППС с животинска тяга/кон теглец каруца/ вследствие на което животното се блъска и реализира ПТП в лек автомобил/МПС/ „Хюндай“ модел ix35, рег.№ СА3580ХТ, на който са нанесени материални щети.

Пострадалият автомобил „Хюндай“ модел ix35, рег.№ СА3580ХТ е застрахован в „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ Е АД съгласно застрахователна полица по автомобилна застраховка „Каско“ № 440218213013469/10.10.2018г. с валидност от 00:00 часа на 18.10.2018г. до 23:59 часа на 17.10.2019г. при застрахователна сума в размер на 26 995,00 лв.

Причинените от горецитираното ПТП вреди са описани в Протокол за ПТП № 1495010/12.05.2019г.и опис-заключение по щета № 44010611914689, които са: ляв фар, предна броня, преден ляв калник, заден ляв калник, предна лява врата, задна лява врата, странично огледало, рамка радиатор, решетка на предната броня, кора под двигателя и др.

Щетите са отстранени в доверен сервиз на застрахователя „Индуриал Комерс КО (С.)“ ЕАД, чиято стойност е 10200,44 лв. с ДДС, за която сума е издадена фактура № 9000042783/30.10.2019г. С ликвидационен акт по щета от 27.11.2019г. „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД е одобрило изплащането на тази сума в полза на автосервиза, като плащането е извършено с преводно нареждане.

С регресна покана изх.№ 092-5636/07.05.2020г. и с регресна покана с изх.№ 092-11347/07.09.2021г. е поканен Т. Б. Е. да заплати в 15-дневен срок претендиращата сума от 10215,44 лв., от която: 10200,44 лв. стойността на щетата по МПС-то и 15,00 лв. ликвидационни разходи, като до настоящият момент той не е заплатил тази сума.

Съгласно нормата на чл.50 ЗЗД вр.чл.410 от КЗ застрахователя изплатил обезщетението на увреденото лице, встъпва в неговите права против причинителя на вредата за изплатеното обезщетение на пострадалите лица.

Предвид на гореизложеното за ищцото дружество се породил правен интерес от търсената съдебна защита, обективизирана в петитумната част на исковата молба.

В законоустановения срок по чл.131 от ГПК ответника Т. Б. Е. не е депозирал писмен отговор във връзка с предявената искова молба, не е взел становище по молбата, не е направил своите възражения и не е ангажирал доказателства, поради което правата му да

направи това по-късно в процеса са преклудирани.

Същият редовно призован за с.з. не се явил, не е изпратил представител, не е взел становище по и.м. и не е ангажирал доказателства.

От приложената по делото АНП е видно, че е съставен констативен протокол за ПТП № 1495010/12.05.2019г. удостоверяващ, че на съответната дата 12.05.2019г. около 11:30 часа в с.К., обл.В. на ул.“Г.Д.” 6 настъпило пътно-транспортно произшествие. Участници в произшествието са били оставено животно без надзор в обхвата на пътя ППС с животинска тяга/кон теглещ каруца/ № 1, като блъснат участник № 2 лек автомобил/МПС/ „Хюндай“ модел ix35, рег.№ СА3580ХТ е паркиран пред дом № 6.

Съставен е АУАН № 523/19 от 12.05.2019г. и НП № 19-0248/000501 от 23.05.2019г. от РУ-Б.Слатина на лицето Т. Б. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен и настоящ адрес с.К., обл.В., ул.“Дунав“ № 1, в обстоятелствената част на които е отразено, че в с.К., обл.В. на ул.“Г.Д.” № 6, като водач на ППС с животинска тяга каруца теглена от кон го оставил без надзор в обхвата на пътя, вследствие на което коня потегля и реализира ПТП с материални щети, като се блъска с каруцата в паркиран пред дом № 6 л.а. „Хюндай“ модел ix35, рег.№ СА3580ХТ, собственост на „Сожелиз България“ ЕООД. На лицето Т. Б. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен и настоящ адрес с.К., обл.В., ул.“Дунав“ № 1 му е наложена глоба на основание чл.184,ал.5 вр.чл.184,ал.1,т.1 от ЗДВП за нарушение на чл.106,ал.1 от ЗДВП, които актове не са обжалвани и влезли в сила на 19.02.2020г./л.22-23 от делото/.

От представената застрахователна полица „Каско“ № 440218213013469/10.10.2018г. е видно, че собственика на лек автомобил/МПС/ „Хюндай“ модел ix35, рег.№ СА3580ХТ - „Сожелиз България“ ЕООД (Мариана А. Б.-застраховател) сключил валиден застрахователен договор с „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ Е АД при застрахователна сума в размер на 26 995,00 лв. Срокът на договора е с валидност от 00:00 часа на 18.10.2018г. до 23:59 часа на 17.10.2019г. Следователно, договорът е действал към 12.05.2019 год., когато е реализирано ПТП-то.

По повод настъпилото застрахователно събитие при застрахователя е била образувана преписка по щета, в хода на която, след извършен опис заключение по щета № 44010611914689/16052019г., са отразени следните повреди: ляв фар, предна броня, преден ляв калник, заден ляв калник, предна лява врата, задна лява врата, странично огледало, рамка радиатор, решетка на предната броня, кора под двигателя и др.

Щетите са отстранени в доверен сервиз на застрахователя „Индустриал Комерс КО (С.)“ ЕАД, чиято стойност е 10200,44 лв. с ДДС, за която сума е издадена фактура № 9000042783/30.10.2019г. С ликвидационен акт по щета от 27.11.2019г. „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД е одобрило изплащането на тази сума в полза на автосервиза, като плащането е извършено с преводно нареждане.

Стойността на материалните щети се установяват също от САТЕ.

От изпратената регресна покана с изх.№ 092-5636/07.05.2020г. до ответника Т. Б. Е., се установява, че същата е получена от него на 21.05.2019г. по пощата с обратна разписка, като

ищецът дал 15-дневен срок на Е. да му заплати сумата от 10215,44 лв., но плащане не е постъпило. Втората регресна покана с изх.№ 092-11347/07.09.2021г., с която отново е поканен Т. Б. Е. да заплати в 15-дневен срок претендиращата сума от 10215,44 лв., няма данни по делото да е получена от него.

В защитната теза на ищеца са разпитани свидетелите М. А. Б. и Л. М. Ц. (без родство със страните по делото).

Свидетелката М. Б. заявила, че познава ответника Т. Б.. Узнала за ПТП-то от синът ѝ, тъй като по време на неговото реализиране била в домът си той я извикал, който видял инцидента с колата. Б. посочила, че л.а. е марка „Хюндай“, модел ix35, който към датата на реализиране на ПТП-то е била лизингополучател, но не и собственик, т.е. закупила колата на лизинг.

Процесният лек автомобил към датата на ПТП-то го паркирала пред магазина където работи, в центъра на с.К., т.е. той бил спрял пред магазина на шосето и не бил в движение.

Т. бил отишъл с коня за люцерна, но конят бил избягал. Връщайки се коня с каруцата в селото, по улицата дошъл пред магазина и се ударил в една голяма дървена маса и автомобила, т.е. между масата и колата.

С коня и каруцата нямало лице, което да упражнява надзор и контрол над животното.

Нанесените щети по автомобила били само от едната му страна- предна и задна врата, отпред стопове и др.

Като пристигнал Т., той нищо не обяснил, а само казал, че конят избягал.

Б. уведомила органите на КАТ, които пристигнали на място на ПТП-то, съставили КП и тя се подписала в него. Т. също се подписал в него, но не си спомня дали е правил възражения в КП.

Св.Б. посочила, че на нея не ѝ е изплащано обезщетение за вредите, а направо на лизингодателя. Колата била изпратена в гр.В. за огледи, а след това в гр.С. за ремонт в техен лицензиран сервиз. След ремонта, автомобила е върнат на св.Б. и вече е в движение.

Не е искала пари от Т. Б. за обезщетение за вредите.

Другият свидетел Л. Ц. –актосъставител на КП 1495010/12.05.2019г. посочил, че на 12.05.2019г. бил на работа, дневна смяна и по сигнал от ОДЧ на РУ-Б.С., съвместно с колегата Мл. ПИ К.В. посетили местопроизшествие с настъпило ПТП в с.К., на ул.Г. Д., пред дом № 6.

Свидетелят обяснил, че ПТП-то възникнало около 11:30 часа в с.К., на ул. „Г.Д.“ пред дом № 6, като установили на място, че водача на МПС-то с животинска тяга-кон теглещ каруца, са оставени без надзор от лицето Т. Б. Е., в обхвата на пътя. Вследствие на което животното само потеглило с каруцата и блъснало лек автомобил паркиран пред дом № 6, на ул.“Г.Д.“. Автомобилът бил марка „Хюндай“, модел ix35, с рег. № СА5380ХТ, който към момента на ПТП-то е бил собственост на „Сожелиз България“ ЕООД. При сблъсъка са нанесени материални щети по МПС-то, които са описани в протокола за ПТП.

В момента на удара на МПС и каруцата, от разговора на свидетеля с лицето Т. Б. разбрал, че към момента на сблъсъка той не е присъствал, а пристигнал впоследствие.

Съставил КП № 1495010/12.05.2019г. на ПТП-то, както и АУАН на нарушителя Т. Б. Е., в които се е подписал без възражения. Впоследствие му е издадено и НП, но не знае дали Е. го е обжалвал.

По делото е прието заключение на автотехническа експертиза, която съдът кредитира изцяло като обективно и компетентно дадено, се установява, че общата стойност на причинените щети по лек автомобил „Хюндай“ модел ix35, рег.№ СА3580ХТ, възлизат на 10200,44 лв. към 12.05.2019 г., като същите се намират в причинно - следствена връзка с настъпилото ПТП. В заключението е отразен вероятния механизъм за настъпване на ПТП, който е описан в протокол за ПТП-то, като зоните на удара между коня с каруцата (участник № 1) със собственик Т. Б. Е. и лек автомобил марка „Хюндай“, модел ix35 (участник № 2), както и описаните повредени части на МПС-то са в пряка и непосредствена последица от ПТП-то с механизъм на получаването им.

По делото е прието заключение на съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира изцяло като обективно и компетентно дадено, се установява, че при извършената проверка процесната фактурата № 9000042783/30.10.2019г. е осчетоводена в счетоводството на ищеца и в счетоводството на „Индустириал Комерс-КО(С.)“ ЕАД, съгласно Закона за счетоводството, националния счетоводни стандарти и нормативните актове и регламенти за водене на счетоводството.

На 03.12.2019г. „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД заверило сметката на „Индустириал Комерс-КО(С.)“ ЕАД със сумата от 10 200.44 лв., чрез платежно-преводно нареждане за услуга на ремонта и вложените части на застрахователния лек автомобил, марка „Хюндай“, модел ix35, с рег. № СА 5380 ХТ.

***От така изложената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:***

От заявените от страните позиции и ангажирани доказателства съдът приема, че е сезиран с регресна претенция на застраховател с правно основание чл.410, ал.1, т.3 от КЗ, който след изплащане на определеното застрахователно обезщетение, встъпва в правата на застрахования, срещу собственика на вещта и лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования по чл. 50 от Закона за задълженията и договорите.

За уважаване на предявения иск, в тежест на ищеца е да установи, както предпоставките за възникване на регресното му право - валидно застрахователно правоотношение между пострадалия и застрахователя и заплащането на застрахователно обезщетение от страна на застрахователя в полза на увреденото лице, така и предпоставките по чл. 50 от ЗЗД- наличие на вреди; връзка между тях и дадена вещ; право на собственост и упражняване на надзор спрямо вещта.

Елементите на застрахователното правоотношение са категорично установени и не се

оспорват. Налице е сключена застраховка „Каско“ между ищеца и пострадалият лек автомобил, марка „Хюндай“, модел ix35, с рег. № СА 5380 ХТ, собственост на „Сожелиз България“ ЕООД, била е валидна по време на застрахователното събитие – 12.05.2019г., развита е процедурата по уведомяване на застрахователя, разглеждане на претенцията и определяне на размера на обезщетението. Налице са доказателства, че застрахователят е остояностил вредите в размер на 10200,44 лв., които изплатил, видно от заключението на вещото лице по ССЧЕ, обосноваващо факта на реално извършено плащане от застрахователя на застрахования.

Съдът намира, че по делото са установени и останалите предпоставки за уважаване на иска по чл. 410, ал. 1, т. 3 от КЗ, вр. с чл. 50 от ЗЗД, а именно наличие на вреди; връзка между тях и дадена вещ; право на собственост спрямо вещта. Между страните няма спор, а това се установява и от всички събрани по делото доказателства, че са налице претърпени от застрахования собственик на лек автомобил, марка „Хюндай“, модел ix35, с рег. № СА 5380 ХТ имуществени вреди, изразяващи се в размера на тяхната стойност от 10200,44 лв.

Безспорно е по делото, че ответника не е заплатил доброволно исковата сума на застрахователното дружество, след приетата от него регресна покана.

Спорен между страните е въпросът следва ли да се ангажира отговорността на ответника за причинените щети на основание чл.50 от ЗЗД.

Съдът намира, че са събрани достатъчно доказателства, въз основа на които може да се направи обоснован извод за наличие на типичната хипотеза на отговорност по реда на чл.50 от ЗЗД.

Както е известно касае се за обективна и безвиновна отговорност на собственика или на лицето, под чийто надзор се намира животното. Предпоставките за уважаване на иска по чл.50 ЗЗД са да се установи настъпването на вреди- имуществени, респ.неимуществени, да са причинени от животното, да е доказано, че негов собственик или надзорник е лицето, срещу което е предявена претенцията и да е налице причинна връзка между действието на животното и вредите.

От доказателствата по делото може да се направи категоричен извод, че животното е било оставено без надзор от Т. Е.. В тази насока са данните, че при пристигане на място на ПТП-то на полицейския служител и при разговор с Е., същият обяснил, че към момента на удара на МПС-то и каруцата, той не е присъствал, а пристигнал впоследствие.

Налице е и подписан от него протокол за ПТП, който факт се потвърди от показанията на св.М.Б. и на св.Л.Ц., който макар да няма доказателствена сила за механизма на настъпване на ПТП, поради съставянето му от служител, който не е очевидец, е подписан от Т. Е., с което явно е изразил съгласието си с констатациите и с представения механизъм на ПТП-т.н.изявление за неизгодни за него факти и обстоятелства, което го обвързва.

От протокола за ПТП се установява, че на 12.05.2019г. около 11:30 часа в с.К., на ул.“Г.Д.“, пред дом № 6 е възникнало ПТП, като причина за настъпването му е оставено без надзор кон, теглещ каруца от лицето Т. Б. Е., в обхвата на пътя.

Установява се, че вина за настъпилото ПТП има Т. Е., който оставил без надзор коня с каруцата, като животното само потеглило с каруцата и блъснало лек автомобил паркиран пред дом № 6, на ул. "Г.Д.". За извършеното от него нарушение му бил съставен АКТ № 523/19, АУАН бл. № 077118/12.05.2019г. и НП № 19-0248-000501/23.05.2019г. изд. от РУ Б.Слатина (л. 22-23 от делото) и наложено административно наказание. Съгласно безпротиворечивата практика на ВКС, обективирана например в Решение № 20 от 22.03.2017 г. на ВКС по гр. д. № 50128/2016 г., III г. о., ГК се приема, че протоколът за ПТП „съставлява официален свидетелстващ документ по смисъла на чл. 179 ГПК, съставен от длъжностно лице в кръга на правомощията му и е в предвидената от закона форма, поради което се ползва с доказателствена сила относно отразените в него обстоятелства. Официалният свидетелстващ документ има материална доказателствена сила и установява, че фактите са се осъществили така, както е отразено в този документ. В настоящият казус не е оспорена автентичността на Акта за ПТП или удостоверителната компетентност на актосъставителя или реда по който е съставен акта. Поради това материалната доказателствена стойност на Протокола за ПТП не е оборена, тя ще следва да бъде зачетена и съдът ще следва да приеме, че фактите са се осъществили така, както е отразено в протокола.

Ответникът е подписал процесния протокол за ПТП като участник, което обстоятелство дава основание да се приеме, че конят с каруцата бил под негов надзор, като в момента на реализиране на ПТП-то между коня и МПС-то, Е. не е присъствал, а пристигнал впоследствие.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-автотехническа експертиза е установен механизма на процесното ПТП. Описани са причинените увреждания на автомобила, като е изчислена и пазарната стойност за отстраняването им и същата съответства на изплатеното застрахователно обезщетение. Налице е причинно-следствена връзка между механизма на ПТП и причинените увреждания.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, се установява, че процесната фактурата № 9000042783/30.10.2019г. е осчетоводена в счетоводството на ищеца и в счетоводството на „Индустиал Комерс–КО(С.)“ ЕАД, съгласно Закона за счетоводството, националния счетоводни стандарти и нормативните актове и регламенти за водене на счетоводството. На 03.12.2019г. „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД заверило сметката на „Индустиал Комерс–КО(С.)“ ЕАД със сумата от 10 200.44 лв., чрез платежно-преводно нареждане за услуга на ремонта и вложените части на застрахователния лек автомобил, марка „Хюндай“, модел ix35, с рег. № СА 5380 ХТ.

Съобразно гореизложеното, съдът приема, че ищеца е осъществил изискуемото пълно и главно доказване на механизма на процесното ПТП, както и виновното и противоправно поведение на ответника, съставляващо нарушение по чл. 106 от ЗДвП, с което е причинил вреда на застрахования при дружеството ищец лек автомобил.

Налице е и последния елемент от фактическия състав на регресното право на ищеца, а именно изплащане на застрахователно обезщетение на застрахованото дружество, видно от

заключението на експерта по ССЧЕ, което не е оспорено от страните по делото и възприето от съда като обосновано.

По изложените съображения съдът намира, че предявената претенция е основателна следва да бъде уважена.

Съобразно с правилото на чл.78 от ГПК на ищеца се дължат и сторените разноски за производството, които съобразно представения списък възлизат в общ размер на 2551,89 лв., от които: 408,62 лв. заплатена държавна такса, 250,00 лв. за САТЕ, 250,00 лв. за ССЧЕ, 60,00лв. депозит за двама свидетели и 1583,27 лв. адвокатски хонорар.

С оглед изхода на делото на ответника не е направил разноски и такива не му се дължат.

Воден от гореизложените мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Т. Б. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен и настоящ адрес с.К., обл.В., ул.“Дунав“ № 1, **ДА ЗАПЛАТИ** на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ Е АД, ЕИК/БУЛСТАТ 121718407 със седалище и адрес на управление гр.С., бул. "Витоша" № 89Б, представлявано от Главен изпълнителен директор К.Х.Ч. и Изпълнителният директор Б.А.В., чрез адв.Г. Я. от АК-Б. със съдебен адрес за призовки гр.С., ул.“Хан Аспарух“ № 35, ет.1 офис № 3, сумата от **10 215,44 лв.**(Десет хиляди двеста и петнадесет лева и четиридесет и четири стотинки) представляваща главница по регресна претенция по реда на чл.411, вр.чл.410,ал.1,т.3 от КЗ вр.чл.50, вр.чл.45 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, за възстановяване на изплатено застрахователно обезщетение по сключена застраховка „Каско“, със застрахователна полица № 440218213013469/10.10.2018г. за вреди, причинени в ПТП реализирано на 12.05.2019г., със застрахован при ищеца лек автомобил „Хюндай“ модел ix35, рег.№ СА3580ХТ, причинено от животно (кон с каруца), което било оставено без надзор от ответника „Т. Б. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен и настоящ адрес с.К., обл.В., ул.“Дунав“ № 1, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба-23.12.2022г.(в РС-С.) до окончателното ѝ изплащане, както и направените деловодни разноски в настоящето производство в общ размер от **2551,89 лв.** (Две хиляди петстотин петдесет и един лева и осемдесет и девет стотинки).

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок пред Врачански окръжен съд от уведомяване на страните по делото, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Б.С.:** \_\_\_\_\_