

РЕШЕНИЕ

№ 297

гр. Бургас , 13.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на тринадесети август, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов
Членове: Йорданка Г. Майска
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

като разглежда докладваното от Йорданка Г. Майска Въззивно гражданско
дело № 20212100501358 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалба вх.№ 22025/09.07.2021г. на ЧСИ Делян
Николов рег.№ 804, с район на действие района на БОС, подадена от А. Я. К. с ЕГН
***** от ***, чрез адв.Радостина Хаджиатанасова от САК с посочен съдебен адрес
адрес в гр.София 1404, бул.България № 49а, ет.2, офис № 6 против Разпореждане изх.№
25907/29.06.2021г. на ЧСИ да прекрати принудителното изпълнение по изп.д.№
20128040400833 по отношение жалбоподателя в качеството му на солидарен длъжник.
Посочва се в жалбата, че по изпълнителното дело солидарни длъжници са две юридически и
две физически лица, едно от които е именно жалбоподателя. Твърди, че по отношение
жалбоподателя е настъпила хипотезата на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК, тъй като спрямо него като
длъжник вискателят не е предприемал изпълнителни действия в продължение на повече от
две години. Счита, че отказът на ЧСИ да прекрати изпълнителното производство по
отношение жалбоподателя като солидарен длъжник обективиран в обжалваното
разпореждане е незаконосъобразен, тъй като предприемането на изпълнителни действия
спрямо останалите солидарни длъжници не води до прекъсване на срока по чл.433, ал.1, т.8
ГПК по отношение на него. Цитира съдебна практика в тази насока.

В законния срок не е постъпило писмено становище по жалбата от вискателя
„Трахит 2020“ ЕООД, редовно уведомен.

Не са постъпили писмени становища и от останалите трима солидарни длъжници по

делото, също редовно уведомени да постъпилата жалба.

По делото е приложено становище на ЧСИ Делян Николов рег.№ 804, с район на действие района на БОС, по образуваното изп.д.№ 20128040400833 по реда на чл.436, ал.3 ГПК, с което жалбата се намира за неоснователна. Посочва, че по изпълнителното производство са извършвани множество изпълнителни действия, които са прекъсвали срока на перемпцията за всеки от солидарните длъжници, тъй като дългът е един, дължи се от всеки от солидарните длъжници и е достатъчно взыскателят да е активен спрямо длъжниците, от които може към съответния момент да се удовлетвори. Също цитира съдебна практика. Моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна.

Жалбата е подадена в срока по чл.436, ал.1 ГПК и е допустима на основание чл.435, ал.2, т.6 ГПК. Относно нейната основателност съдът приема следното:

Изпълнителното производство по изп.д.№ 20128040400833 на ЧСИ Д.николов с рег. № 804 е започнало по молба от „Обединена Българска Банка“ АД от 06.07.2012г. с приложени към нея два изпълнителни листи, както следва: от 20.06.2012г. по заповед от 20.06.2012г. о ч.гр.д. № 528/12г. по описа на НРС и ИЛ от 25.06.2012г. издаден по заповед от 22.06.2012г. по ч.гр.д. № 529 на НРС. Първият изпълнителен лист е издаден въз основа на договор за банков кредит и № 194/03.09.2008г., вторият изпълнителен лист е издаден за вземане по договор за банков кредит № 195/03.09.2008г.. За обезпечение на двата договора за банков кредит са учредени от длъжниците договорна ипотека с нот.акт № 194/11.09.2008г., том XXVI, рег.№ 17035, нот.дело № 5023/2008г. по описа на нотариус с рег.№ 208 на НК с район на действие РС-Несебър и договорна ипотека с нот акт № 36/17.09.2008г., том VII, рег.№ 7043, нот.дело № 1081 по описа на нотариус с рег.№ 248 с район на действие РС-Бургас. Видно от молбата на „Обединена Българска Банка“ АД е поискано от ЧСИ пристъпване към принудително изпълнение срещу солидарните длъжници „Геосенд Комерс“ ООД с ЕИК-102882117, „Трансатлантик Фрейтърс България“ ЕООД с ЕИК-147032907, А. Я. К. с ЕГН-***** и Ж. В. Д. с ЕГН-***** . Взыскателят е поискал насрочване на опис, оценка и публична продажба на имоти ипотекирани в негова полза имоти. Изпратени са ПДИ до длъжниците, наложени са възбрани върху недвижимите имоти към които е насочено принудителното изпълнение, сред които и апартамент в гр.Бургас, собственост на длъжника жалбоподател и съпругата му, наложен е заповест за МПС-собственост на жалбоподателя; извършени са опис и оценка и публична продажба на апартамента, вписано е постановление за възлагането му; ЧСИ е пристъпил и към опис и оценка на недвижимите имоти върху които е учредена договорна ипотека в полза на взыскателя на територията на общ.Несебър; установено е че са извършени междувременно продажби на част от недвижимите имоти на трети лица; за други от имотите са насрочени публични продажби, част от които обявени за нестана. През 2019г. по молба от банката взыскател до СВ-при РС-Несебър е подновено вписването на договорните ипотeki. С договор за цесия от 27.12.2019г. „Обединена Българска Банка“ АД е прехвърлила вземанията си против длъжниците по изпълнителното дело на „Трахит 2020“ ЕООД. В

рамките на последната от множество публични продани по делото, извършена за периода от 20.12.2019г. до 20.01.2020г., за купувач на част от имотите е бил обявен взыскателя цесионер „Трахит 2020“ ЕООД е налично постановление за възлагане. Констатира се изключителна активност както на първоначалния взыскател „Обединена Българска Банка“ АД, така и на цесионера „Трахит 2020“ ЕООД, така и на ЧСИ в това изпълнително производство. В конкретния случай жалбоподателят твърди, че за периода от 29.10.2012г., когато е било вписано постановление за възлагане на апартамента и 07.08.2020г., когато от взыскателя „Трахит 2020“ ЕООД е подадена молба до ЧСИ за налагане на заповест за вземанията на длъжника А.К. към друг длъжник по делото - „Трансатлантик Фрейтърс България“ ЕООД с ЕИК-147032907 и съответно е наложен такъв на 17.08.2020г. от ЧСИ са изтекли повече от две години, поради което спрямо жалбоподателя е настъпила перемпция.

По така изложените оплаквания, съдът приема следното: Разпоредбата на чл.435, ал.2, т.6 ГПК предвижда възможността на длъжника да обжалва отказа на СИ да спре, прекрати или приключи принудителното изпълнение.

Разпоредбата на чл.433 ГПК изброява изчерпателно хипотезите, в които изпълнителното производство се прекратява и приключва.

В настоящия случай въззивника твърди, че извършените спрямо останалите солидарни длъжници по изпълнителното производство изпълнителни действия не прекъсват течението на двугодишния срок по чл.433, ал.1, т.8 от ГПК спрямо него.

Видно от материалите по приложеното изпълнително производство, няма период, в който да не са извършвани изпълнителни действия с оглед обема на недвижимите имоти към които е насочено принудителното изпълнение, броя на солидарните длъжници и извършените разпоредителни сделки с част от ипотекираните имоти.

Настоящият съдебен състав установи, че в страната е установена противоречива практика по отношение изложените в жалбата и писменото становище на ЧСИ противоречиви тези, но в същото време в рамките на последните две години е установена еднопосочна практика на съдебните състави на БОС по въпроса. Съобразно горното е застъпено трайно формирано становище, че прекъсването на 2-годишния срок по отношение на един солидарен длъжник има действие по отношение на останалите длъжници за разлика от относителното действие на прекъсването на давността (по [чл. 125](#), [вр. чл. 148 от ЗЗД](#)). Разпоредбата на [чл. 125, ал. 1 ЗЗД](#), съгласно която прекъсването и спирането на давността срещу един солидарен длъжник не произвежда действие спрямо останалите съдлъжници, не касае хипотезата на [чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК](#), доколкото давността и перемпцията са отделни правни институти, чиято същност и последици не следва да се приравняват. Така е, защото вземането на взыскателя е единно и удовлетворяването му от един от солидарните длъжници чрез отделен изпълнителен способ има действие по отношение и на останалите длъжници. Според правилото на [чл. 122, ал. 1 от ЗЗД](#) кредиторът може да иска изпълнение на цялото задължение от когото и да е от длъжниците. Съгласно [чл. 123, ал. 1 от ЗЗД](#) изпълнението от

страна на един солидарен длъжник освобождава всички съдължници. За пасивната солидарност е характерно съществуването на един кредитор, двама или повече солидарни длъжници и единна престация, което означава, че когато един от солидарните длъжници изпълни, се погасяват задълженията на всички останали. При пасивната солидарност всеки длъжник се намира в самостоятелно, отделно правоотношение с кредитора, но тези правоотношения са свързани помежду си от обща цел – да се удовлетвори вземането на кредитора. Единството на престацията е решаващият фактор за абсолютното действие на прекъсването на срока за перемпцията. Не е необходимо, а и е трудно постижимо вискателят да иска извършването на отделни изпълнителни действия срещу всеки от солидарните длъжници/особено при установено изчерпване към съответния момент на имущество към което може да бъде насочено изпълнение/, за единното задължение, на които е образувано едно общо изпълнително дело. Макар и длъжниците да са повече, вземането е едно и целта на изпълнителното производство е то да бъде удовлетворено като изпълнението може да се насочи към имуществото на един, на някои или на всички солидарни длъжници. / в.т.см.вж.Р.1191/06.08.2020г. по в.г.д.№ 1651/2020г. на БОС; Р.№ 260344/23.11.2020г. по в.г.д. № 2521/2020г. на БОС; Р.№ 260167/24.09.2020г. по в.г.д. № 1665/2020г. на БОС; Р.№ 184/12.07.2021г. по в.г.д. № 665/2021г. на БОС; Р.№ 2237/28.12.2018г. по в.г.д. № 2790/2018г. на ОС-Варна; Р.№ 962/26.05.2021г. по в.г.д. № 508/2021г. на БОС; Р.№ 962/26.05.2021г. по в.г.д. № 508/2021г. на БОС/

Поради единството на престацията – предмет на изпълнението, според настоящия състав, не е необходимо вискателят да иска извършването на изпълнителни действия срещу всеки един от солидарните длъжниците, за да поддържа съществуването на изпълнителното производство. Макар и длъжниците да са повече, вземането е едно и целта на изпълнителното производство е то да бъде удовлетворено, като изпълнението може да се насочи към имуществото на един, на някои или на всички солидарни длъжници. Извършването на изпълнителни действия по отношение на един от солидарните длъжници има действие и по отношение на останалите, поради което не може да се приеме, че спрямо тях вискателят е проявил бездействие, което да се санкционира с последиците по [чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК](#).

С оглед на изложеното и настоящият съдебен състав не споделя становището, че предприемането на едно изпълнително действие по отношение на един от солидарните длъжници по изпълнителното дело не води до прекъсване на срока по [чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК](#) и по отношение на останалите длъжници. В посочените от жалбоподателя съдебни актове (Решение № 48 от 14.07.2016 г. по т. дело № 404/2015 г., II т. о. на ВКС и Решение № 83 от 11.04.2018 г. по гр. д. № 1667/2017, IV г. о. на ВКС), които не представляват задължителна съдебна практика съгласно [чл. 290, ал. 3 ГПК](#), не са изложени никакви аргументи, които да опровергават основателността на гореизложените съображения в подкрепа на обратното становище.

По изложените съображения следва да се приеме, че не са налице предвидените в [чл.](#)

[433, ал. 1, т. 8 от ГПК](#) предпоставки за прекратяване на изпълнителното производство. Ето защо съдът намира, че не са налице основания, които да обосноват отмяна на обжалваното действие на ЧСИ, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид своевременното произнасяне на съда по съществото на спора с окончателен съдебен акт и неоснователността на жалбата, като неоснователно следва да бъде отхвърлено и направеното с нея искане по чл.438 ГПК.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№ 22025/09.07.2021г. на ЧСИ Делян Николов рег.№ 804, с район на действие района на БОС, подадена от А. Я. К. с ЕГН-***** от ***, чрез адв.Радостина Хаджиатанасова от САК с посочен съдебен адрес адрес в гр.София 1404, бул.България № 49а, ет.2, офис № 6 против Разпореждане изх.№ 25907/29.06.2021г. на ЧСИ да прекрати принудителното изпълнение по изп.д.№ 20128040400833 по отношение жалбоподателя в качеството му на солидарен длъжник.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане по чл.438 ГПК за спиране на изп.д.№ 20128040400833 на ЧСИ Делян Николов рег.№ 804, с район на действие района на БОС, инкорпорирано в жалба вх.№ 22025/09.07.2021г. на ЧСИ Делян Николов рег.№ 804, с район на действие района на БОС, подадена от А. Я. К. с ЕГН-***** от ***, чрез адв.Радостина Хаджиатанасова от САК с посочен съдебен адрес адрес в гр.София 1404, бул.България № 49а, ет.2, офис № 6

Решението е окончателно на осн.чл.437, ал.4 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____