

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28584

гр. София, 27.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА

като разгледа докладваното от ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА Гражданско дело № 20221110144685 по описа за 2022 година

намери, че следва да съобщи на страните проекта за доклад по делото по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът „Т. е предъявил срещу В. Б. И. и П. Г. И. **осъдителни иски** с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД, че ответниците дължат на ищеца следните суми при условията на разделна отговорност, при равни дялове, всеки от тях по 1/2 от следните суми: сумата от **716.37 лв.**, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за имот с аб. номер ., находящ се в гр. С., за периода от м.05.2018 г. до м.04.2020 г., ведно със законната лихва от 18.08.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от **171.72 лв.** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2019 г. до 20.07.2022 г., сумата от **18.91 лв.** – такса за дялово разпределение за периода м.06.2019 г. – м.04.2020 г., ведно със законната лихва от 18.08.2021 г. до изплащане на вземането и за сумата от **4.65 лв.** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за таксата за дялово разпределение за периода 31.07.2019 г. – 20.07.2022 г.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответниците въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответниците топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена, формирана по системата за дялово разпределение. Твърди, че съгласно приложимите общи условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок от датата на публикуване на месечните дължими суми на интернет страницата на ищцовото дружество, като не е сторил това, е изпаднал в забава, поради което дължи обезщетение за

забава върху главниците в посочените по-горе размери. Поддържа, че съгласно чл.140, ал. 1, т.2 ЗЕ сумите за ТЕ за процесния имот се начисляват от „Т. по прогнозни месечни вноски, като след края на отчетния период са изготвяни изравнителни сметки от фирмата, извършваща дялово разпределение на ТЕ в сградата – „Д. на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбите на Наредба №16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването. Ето защо, моли за уважаване на предявените искове.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, чрез процесуалния си представител А. С., с който оспорва предявените искове като недопустими и неоснователни по основание и размер по подробно изложени в отговора на исковата молба съображения. Релевира възражение за давност.

Разпределение на доказателствената тежест:

По исковете с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответниците въз основа на твърдяното вещно право на собственост или ползване, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдяните количества и за ответниците е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответниците е да докажат, че са погасили претендираните вземания.

По възражението за давност в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

По исковете с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжниците в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури, както и отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение.

По исканията на страните:

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на дружеството „Д., като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца да бъде задължено

третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК да представи документи за отчитането и разпределението на топлинна енергия в топлоснабдения имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената топлинна енергия.

Ищецът е направил искане на основание чл. 192, ал 1 ГПК да се задължи С., да представи заверено копие на Договор за покупко-продажба от 12.02.1991 г., издаден въз основа на Заповед № . г. от 23.12.1990 г., сключен с В. Б. И. и П. Г. И., както и С.“ да представи документ за собственост на процесния недвижим имот – гр. С., както и да се задължи С.“ да представи по делото данъчна декларация за процесния имот, от която да е видно кое лице го е декларирало за данъчни цели и на какво основание, което доказателство е относимо и следва да бъде уважено.

Ищецът е поискал да бъдат допуснати съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба. Ответникът оспорва всеки един от поставените въпроси към експертизите в исковата молба. Съдът счита, че зададените въпроси са относими и допустими, поради което искането на ищеца следва да бъде уважено.

Искането на ответника по чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи посочените в отговора на исковата молба документи следва да бъде оставено без уважение, тъй като част от документите ще бъдат представени от третото лице-помагач, а друга част от документите няма сигурни данни, че се намират в държане на ищеца, с оглед прилагане на разпоредбата на чл. 161 ГПК при неизпълнение указания по чл. 190 ГПК.

В отговора на исковата молба е направено искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС, като са формулирани и конкретни въпроси. СРС счита, че направеното искане се явява неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно чл. 628 ГПК и чл. 267 от Договора за функциониране на ЕС, българският съд отправя преюдициално запитване до Съда на ЕС, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на заведеното пред него дело.

В настоящия случай съдът приема, че правилното разрешаване на повдигнатите от ответника чрез процесуалния представител въпроси не са обусловени нито от тълкуване на разпоредби от правото на Европейския съюз, нито от тълкуване или валидност на акт на органите на Европейския съюз, а са свързани с прилагането на българския Граждански процесуален кодекс и Закона за енергетиката.

Разпоредбата на чл. 628 ГПК поставя като условие за отправяне на запитване преценката дали разпоредбата на правото на ЕС или на акт на негов орган е от значение за правилното решаване на делото т.е. на първо място следва да е налице преюдициалност, каквато в случая липсва. Преюдициалното заключение, а оттам и преюдициалното запитване трябва да има пряко отношение към предмета на главното дело. Доводите на процесуалния представител обаче не могат да обосноват основание за отправяне на преюдициално запитване, свързано с исканото тълкуване. В частност не се касае за

тълкуване и прилагане на разпоредби на общностното право, а на националното законодателство. С. се сезира с преюдициално запитване, тогава когато се поставя въпрос от общностното право и когато се прецени, че преюдициалното заключение по него е необходимо, за да се постанови съдебното решение /чл. 234 от Договора за създаване на Европейската общност/. Настоящият случай не е такъв, тъй като приложимо законодателство в случая е българското и тълкуването на сочените от процесуалния представител на ответника разпоредби не са от значение за правилното решаване на делото от българския съд. Преценката на релевантните за спора факти и обстоятелства, обосноваваща проверка на правилността на обжалвания съдебен акт, са предмет на инстанционен контрол, като твърденията им не съставляват питане за тълкуване на противоречие на национална правна норма с правило от общностното право.

На следващо място, дори и при несподеляне на горните изводи, следва да се има предвид, че настоящият състав е съдът разглеждащ делото като първа инстанция, поради което и дори са налице предпоставки за отправяне на преюдициално запитване, същият не е процесуално задължен да го направи – чл. 629, ал. 2 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване по реда на чл. 628 и сл. от ГПК, направено от ответника чрез процесуалния му представител и по въпроси, формулирани в отговора на исковата молба.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „Д., с посочен в исковата молба адрес на управление.

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането на топлинна енергия през исковия период, включително документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период, изравнителните сметки, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, както и протоколи за неосигурен достъп за отчет на изравнителните сметки /ако такива за съставяни/, а също и документите за сертифициране на отоплителните уреди.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК С., да представи, в едноседмичен срок от съобщението, заверено копие на Договор за покупко-продажба от 12.02.1991 г., издаден въз основа на Заповед № . г. от 23.12.1990 г., сключен с В. Б. И. и П. Г. И.

ПРЕПИС от молбата по чл. 192 ГПК на л. 39 от делото да се връчи на третото лице

С...

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК С.“, в едноседмичен срок от съобщението, да представи документ за собственост на процесния недвижим имот с адрес: гр. С..

ПРЕПИС от молбата по чл. 192 ГПК на л. 27 от делото да се връчи на третото лице С.“.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК С.“ да представи в едноседмичен срок от съобщението данъчна декларация за процесния имот с адрес: гр. С., от която да е видно кое лице го е декларирало за данъчни цели и на какво основание.

ПРЕПИС от молбата по чл. 192 ГПК на л. 25 от делото да се връчи на третото лице С.“.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **300 лв.**, вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Т., който да бъде уведомен след представянето на доказателства за внесения депозит.

УКАЗВА на вещото лице по СТЕ, че следва да изготви заключението след проверка на документите, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, както и че при отговор на въпрос № 4 следва да съобрази изравнителните сметки, **но само за месеците, включени в процесния период, като посочи и размера на дължимите суми отделно за периода м.05.2018 г. – м.03.2019 г. вкл. и отделно за периода м.04.2019 г. – м.04.2020 г. вкл.**

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **250 лв.**, вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. Н., тел. ., специалност: счетоводна отчетност.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да изготвят заключението си **след** представен документ за внесен депозит.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **14.12.2022 г. от 11:30 часа**, за когато да се призоват страните и вещите лица.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите направени доказателствени искания.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на третото лице-помагач – и препис от исковата молба, отговора и доказателствата към тях, а на ищеца и препис от писмения отговор и доказателствата към същия.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото по делото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в горепосочения срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

НАПЪТВА страните към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че, ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____