

РЕШЕНИЕ

№ 748

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-26, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илиана Станкова

при участието на секретаря Весела Хр. Станчева
като разгледа докладваното от Илиана Станкова Търговско дело № 20221100901832 по описа за 2022 година

Предявени са искове с правно основание чл. 74 ТЗ.

Ищецът З. Ж. Г. твърди, че е акционер в ответното дружество „П.Т. К.“ АД. Сочи, че на 16.09.2022 г. било проведено общо събрание на акционерите, на което присъствали само другите двама акционери „П.И.“ АД и Г.И. Г., на което били взети следните решения: за приемане и одобряване на годишен счетоводен отчет на дружеството за 2021 г.; за приемане на доклад на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2021 г.; за освобождаване от отговорност на членовете на съвета на директорите за управлението на дружеството през 2021 г.; за избор на експерт-счетоводител на одиторско дружество – „Ж.О. 2004“ ООД. Счита, че така взетите решения са незаконосъобразни, тъй като не било налице редовно връчване на покана до него за свикване на общото събрание. Твърди представените от ответника документи във връзка с връчването - покана от 15.08.2022 г. и протокол на съвета на директорите на „П.Т. К.“ АД да са антидатиращи. Моли съда да отмени горепосочените решения. Претендира разноски.

Ответникът „П.Т. К.“ АД оспорва исковите. Твърди, че покана за свикване на ОС е изпратена до адреса, посочен от самия ищец, на който той не е намерен, поради което на същия е залепено уведомление по-рано от 30 дни преди датата на събранието. Твърди, че дружеството не следва да носи неблагоприятните последици от недобросъвестното поведение на ищеца, който не се е намирал на адреса, посочен в книгата на акционерите и не е посочил друг адрес за съобщения. Моли съда да отхвърли исковите и да му присъди разноски.

Съдът, като отчете събраните по делото доказателства, достигна до следните правни и фактически изводи:

Предявени са конститутивни искове по чл. 74 ТЗ в предвидения в закона преклузивен срок. Общеизвестно (като вписано в Търговския регистър) е, че ответното дружество е с капитал от 50 000,00 лв., разпределен

в 50 000 броя акции с номинална стойност на акцията 1 лв. Акционерното качество на ищеца към датата на процесното събрание не е спорно, а и се установява от събраните по делото писмени доказателства, поради което у ищеца е налице материална легитимация да иска отмяна на решенията на общото събрание на ответното дружество.

При предявен иск за отмяна на решения на общото събрание на дружеството съдът е ограничен при произнасянето си само от заявените от ищеца основания за процесуална и материална незаконосъобразност на решението, като всяко едно от тях представлява самостоятелно основание на отделен иск по чл. 74 ТЗ. В това производство съдът проверява единствено дали решението е законосъобразно, т.е. има ли нарушения на законови разпоредби и на дружествения договор, регламентиращи процедурата по свикване, провеждане на общото събрание и вземане на решенията, както и такива, регламентиращи определени материални права на съдружниците/акционерите, но няма право да извършва контрол за целесъобразност на решенията, взети от върховния орган на дружеството. С оглед на това и при съобразяване на порочите, въведени от ищеца като основание на предявените искове, съдът в настоящото производство по чл. 74 ТЗ, следва да провери дали при свикване на общото събрание на 16.09.2022 г., на което са взети оспорените решения, са спазени предвидените в закона и дружествения договор норми, уреждащи свикването на общо събрание на акционерите.

На 15.08.2022 г. е съставен протокол от проведено заседание на съвета на директорите на „П.Т.“ АД, на което е взето решение за свикване на общо събрание на акционерите на дружеството на 16.09.2022 г. от 10.30 ч. в офиса на дружеството в гр. София, ул. „*****“, определен е дневният ред на събранието, като е посочено, че докладът на съвета на директорите на дружеството и останалите материали са предоставени на разположение на акционерите в офиса на дружеството преди датата на общото събрание и е определена резервна дата на събранието – 30.09.2022 г.

По делото е представена покана за свикване на общо събрание на „П.Т.“ АД на 16.09.2022 г. от 10.30 ч. в офиса на дружеството в гр. София, ул. „*****“ отправена до З. Ж. Г. до адрес гр. София, ул. „*****“, в която е посочено, че е получена на 15.08.2022 г., но липсва подпис на получател. На гърба на поканата /лист 39 от делото/ е отбелязано, че лицето не е намерено на адреса и няма друг известен адрес за връчване и като автор на изявлението е посочен зам.-председателят на съвета на директорите И. Г..

По делото е представен протокол от проведено на 16.09.2022 г. общо събрание на акционерите на „П.Т. К.“ АД, на което са участвали акционерите „П.И.“ АД и Г.И. Г. и са взети и процесните решения: за приемане и одобряване на годишния счетоводен отчет на дружеството за календарната 2021 г.; за приемане на доклад на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2021 г.; за освобождаване от отговорност на членовете на съвета на директорите за управлението на дружеството през 2021 г.; за избор на експерт-счетоводител на одиторско дружество – „Ж.О. 2004“ ООД.

Спорен по делото е въпросът относно надлежното получаване на покана от ищеца за общото събрание, на което са взети оспорените решения.

Неполучаването на покана в предвидения в закона срок преди датата на събранието е въведено от ищеца като основание за незаконосъобразност за всички оспорени в настоящия процес решения.

Съгласно чл. 223, ал. 3 ТЗ свикването на общо събрание става чрез покана, обявена в търговския регистър, като уставът може да предвиди свикването да стане само с писмена покана, като според ал. 5 времето от обявяване в търговския регистър до откриването на общото събрание не може да бъде по-малко от 30 дни. Видно от чл. 21.1 и т.3. от действащия към момента на свикване на събранието устав, свикването на общо събрание може да стане само с писмена покана, получена в срок не по-кратък от 30 дни преди събранието.

В Търговския закон не е предвиден изрично способ за връчване на поканата за общото събрание, поради което в съдебната практика се приема, че връчването може да се осъществи по различни начини - с нотариална покана, по пощата, чрез телефакс или други средства, ако такъв способ не е предвиден и в устава, като акцентът пада върху удостоверяването за личното получаване. В настоящия случай не е налице удостоверяване за лично връчване на поканата на адресата, а че той не се е намирал при направено посещение на посочения от него адрес. Целта на закона е акционерът да е узнал за свикването на събранието и дневния му ред в срок не по-кратък от 30 дни, поради което прилагането на фингирано връчване е недопустимо, освен при спазване на предвидените в закона специални правила относими към връчването чрез пощенски услуги или чрез нотариус.

Доводите на ответника, че ищецът З. Ж. Г. не живее на адреса, който единствено е посочила пред дружеството, поради което следва да понесе последиците от недобросъвестното си поведение са неоснователни. В постановено по реда на чл. 290 ГПК решение на ВКС № 7 от 21.02.2014 г. по т. д. № 822/2012 Г., Т. К., I Т. О. на ВКС е разгледан въпросът, че дори и при спазване особените правила на нотариалното производство, напускането на адреса, който е наличен в дружествените книги не може да се приравни на „адрес посочен по делото“ по смисъла на чл. 47 ГПК и да бъде основание за залепване на уведомление без спазване на останалите правила на разпоредбата. За пълнота следва да се посочи, въпреки че ответникът не представя доказателства негов представител да е залепил уведомление на адреса на ищеца, в който смисъл са твърденията му в допълнителния отговор, че този предвиден в ГПК процесуален способ е допустим само за връчване, което се извършва от специално натоварени от закона лица, каквото с оглед конкретния случай може да е връчването от нотариус по реда на чл. 592 ГПК.

При тези факти съдът намира, че не е налице редовно връчването на поканата за общо събрание на акционера-ищец, което е порок водещ до незаконосъобразност на всички взети на събранието решения и това налага тяхната отмяна.

По разноските:

Ответникът следва да заплати на ищеца разноски в размер на 1280,00 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по предявените от **З. Ж. Г.**, ЕГН: ***** искове с правно основание чл. 74 ТЗ решенията, взети на проведеното на 16.09.2022 г. общо събрание на акционерите на „**П.Т. К.**“ АД, ЕИК: ***** както следва: за приемане и одобряване на годишен счетоводен отчет на дружеството за 2021 г.; за приемане на доклад на съвета на директорите за дейността на дружеството през 2021 г.; за освобождаване от отговорност на членовете на съвета на директорите за управлението на дружеството през 2021 г.; за избор на експерт-счетоводител на одиторско дружество – „**Ж.О. 2004**“ ООД.

ОСЪЖДА „**П.Т. К.**“ АД, ЕИК: *****, да заплати на **З. Ж. Г.**, ЕГН: *****, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 1280,00 лв. разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд – гр. София в двуседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски градски съд: _____