

# РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Свищов, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ** в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Т. Б. Стоянова Христова

при участието на секретаря Василка Н. Л.а  
като разгледа докладваното от Т. Б. Стоянова Христова Административно наказателно дело № 20224150200136 по описа за 2022 година

Жалба против Наказателно постановление № BG2022/4000-286/НП от 18.07.2022г. на началник отдел „МРР “ в Териториална дирекция Митница Русе при Агенция „Митници“

Жалбоподателят Ц. М. М. обжалва Наказателно постановление № BG2022/4000-286/НП от 18.07.2022г. на началник отдел „МРР “ в Териториална дирекция Митница Русе при Агенция „Митници“, с което за нарушение по чл.126 ал.1 пр.1 т.1 от ЗАДС му е наложено административно наказание- глоба в размер на 2394,82 лева, за това, че на 15.06.2021г. държал в частен дом, находящ се в \*\*\*\*\* общо 181 литра дестилатен алкохолен продукт с различно действително алкохолно съдържание по обем, годен за консумация, без да притежава данъчен документ, фактура или друг документ по смисъла на ЗАДС , удостоверяващ плащането , начисляването и обезпечаването на акциза.Твърди, че издаденото НП е незаконосъобразно поради развити в жалбата съображения- разминаване между описаното количеството алкохолен продукт в НП и представени акцизни документи за част от него, нарушения при изчисление на акцизната ставка, неотчетено обстоятелството, че в проверявания дом живеят две семейства. Моли съда да отмени НП изцяло. Претендира разноски. В съдебно заседание се

представлява от адв.И. И., която навежда доводи за недоказаност на нарушението.

Ответник жалбата- началник отдел „МРР “ в Териториална дирекция Митница Русе при Агенция „Митници“, представляван от ю.к. Ш. взема становище, че от събраните доказателства безспорно е установено извършването на административното нарушение и моли наказателното постановление като законосъобразно да бъде потвърдено.

След като се запозна с представените по делото доказателства, становището на жалбоподателя и разпита свидетелите, съдът намери за установено следното: С Наказателно постановление № BG2022/4000-286/НП от 18.07.2022г. на началник отдел „МРР “ в Териториална дирекция Митница Русе при Агенция „Митници“, издадено въз основа на Постановление за прекратяване на наказателно производство № 4779/18.04.2022г. на РП Велико Търново, на Ц. М. М. на основание чл. 126 ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание- глоба в размер на 2394,82 лева, за това, че на 15.06.2021г. държал в частен дом, находящ се в \*\*\*\*\* общо 181 литра дестилатен алкохолен продукт с различно действително алкохолно съдържание по обем, годен за консумация, без да притежава данъчен документ, фактура или друг документ по смисъла на ЗАДС , удостоверяващ плащането , начисляването и обезпечаването на акциза.

Видно от материалите по ДП №56/2021г. по описа на ТД Митница Русе /пр.преписка №4779/2021г. по описа на РП Велико Търново/, Протокол за извършена проверка служители на МРР на 15.06.2021г. извършили проверка в къща, находяща се в \*\*\*\*\* , обитавана от жалбоподателя М. и в избеното помещение и механа на къщата установили определено количество жълтеникава течност с вид и мирис на алкохол, с общо съдържание 181 литра, както следва:

-1бр. - туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 61, 6%

-1бр. -туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 63, 7%

-1бр. -пластмасова туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 65, 5%

-1бр. - туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на

алкохол, със среден алкохолен градус 62, 2%

-1бр. туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 64, 7%

-1бр. - туба съдържаща 7,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 65, 7%

-1бр. - туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 65, 7%

-1бр. - туба съдържаща 20,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 65, 2%

-1бр. - туба съдържаща 20,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 63, 3%

-1бр. - туба съдържаща 47,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 54, 8%

-1бр. - туба съдържаща 10,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 60, 2%

-1бр. - туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 47, 8%,

Със служебен полеви денситометър , в присъствието на жалбоподателя е измерено алкохолното съдържание на описаните съдове с течност, като са установени гореописаните алкохолни градуси на течността в съответните пластмасови туби.

От жалбоподателя М., който присъствал на проверката и се представил като собственик на тубите с алкохол били изискани документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза , но същият не представил такива. Впоследствие, в хода на разследването Ц. М. е представил 13/тринадесет/ броя акцизни данъчни документи издадени от ПК“Нов живот“ с.Козловец за изваряването на ракия с алкохолен градус 40 % vol. От тези 13 акцизни данъчни документи, издадени в периода 2013г.-2017г. общо за 51,5 литра, 7АДД са на името на Ц. М., 6-на името на М. М. М. и 1 –на М. М.а Н.. Посочените документи не са взети предвид от наказващия орган предвид несъответствието като количество и алкохолен градус с намерените в дома на М..

В резултат на констатациите от проверката , на 30.07.2021г. с

постановление на РП-Велико Търново е образувано ДП № 56/2021г. по описа на Териториална дирекция Митница Русе / Преписка № 4779/2021г. по описа на Районна прокуратура гр.Велико Търново за това, че 15.06.2021г. в дом, находящ се \*\*\*\*\* се държат акцизни стоки- жълтеникава течност с вид и мирис на алкохол в 12бр. туби с различна вместимост, с общо съдържание 181, литра, без бандерол какъвто се изисква по закон- чл.2, т.1 и чл.64 от Закона за акцизите и данъчните складове, като случая е немаловажен- престъпление по чл.234, ал.1, пр.2-ро от НК.Производството е приключило с влязло в сила Постановление за прекратяване на наказателно производство № 4779/18.04.2022г. на РП Велико Търново .Наблюдаващият прокурор е приел , че с деянието си Ц. М. не е осъществил престъпление по чл.234, ал.1, пр.2-ро от НК по следните съображения. Съгласно постановлението, на 15.06.2021г. св.Б.И.П. и св.Ж. Л.- служители от РУ-Свищов заедно с колегите си Р.Д., Я.Н., А.Г., Л.Г. са посетили адрес \*\*\*\*\*, в който е започнало претърсване с разрешение по друго досъдебно производство. В хода на същото твърдят, че в имота е намерена ракия, разпределена в туби и бидон, за което са уведомили служителите на ТД Митница Свищов. Видно от свидетелските показания на Д. П.-старши инспектор, отдел „МРР Дунавска”, сектор „ОК”, звено”Свищов” и М. Г.- инспектор в ТД на АМ, заедно със свои колеги И.П., В. В. са отишли на местопроизшествието, на което видели, че продължават процесуално- следствените действия- претърсване в имота обитаван от св.Ц. М. М. и собственост на М. М. М., поради което изчакали да приключат. След това свидетелите П. и Г. твърдят, че колегите им В. и П. влезли в мазата и в механата на къщата и от там изнесли на двора пластмасови туби и един бидон, съдържащи течност с вид и мирис на алкохол. Св.П. уточнява, че от мазата колегите и изнесли девет броя пластмасови туби и един бидон, съдържащи общо 160 литра течност с вид и мирис на етилов алкохол, а от помещението т.нар. механа са изнесли общо 2/две/ туби с вместимост по 24 литра и 11 литра, съдържащи общо 21 литра течност с вид и мирис на етилов алкохол. На място е съставен протокол, от който е видно, че общото количество на установената течност с мирис на етилов алкохол в частния имот е 181 литра, като е измерено с помощта а оразмерени съдове. Обекти с №№ от 1 до 12 са обезпечени с акцизни пломби и са иззети с опис на иззети веществени и писмени доказателства. Направени са замервания за наличие на алкохолен градус с пригоден за това уред и

иззети проби за лабораторен анализ. При поискване в хода на проверката на документи – акцизен данъчен документ за установеното количество течност с мирис на алкохол не са представени. Св.Ц. М. М.- син на М. М. е заявил, че ракията е негова и е варена за семейни нужди. Св.М. твърди, че ракията е и негова и на трите му деца. Ц. М. е земеделски производител и оглежда 12 декара лозя и 50 дек. земи със сини сливи.

В хода на разследването е установено, че св.Ц. М. е представил 13/тринадесет/ броя акцизни данъчни документи издадени от ПК“Нов живот“ с.Козловец за изваряването на ракия с алкохолен градус 40 % vol. При предявяване на акцизен данъчен документ № 362/06.12.2016г. издаден от ПК“Нов живот“ с.Козловец свидетел М. М.а Н. е заявила, че подписа на този документ не е нейният. Тя никога не е ходила да вари ракия, но е разрешила на нейните да и варят ракия и после да и я дадат. Същата твърди, че живеела надалеч и не можела да иде само за да подпише един документ. Видно от заключението на съдебно- почерковата експертиза се установява, че подписът, на обект на експертизата положен срещу “съставител“ на акцизен данъчен документ № 0000000362/06.12.2016г. е положен от лицето Т.Г.К., подписа положен срещу получател на акцизния документ вероятно е положен от лицето Ц. М. М.. По делото св.К. потвърждава, че е изваряван плодов материал от грозде и сливи на семейство М.и и пояснява, че винаги е отразявал в акцизните данъчни документи действителния алкохолен градус на ракията в резултата на изваряването. В хода на разследването е извършен оглед на веществените доказателства и вземане на представителни проби. Видно от протокола за оглед на веществени доказателства е установено, че на подава в складовото помещение на Агенция „Митници“ има 16/ шестнадесет/ броя пластмасови туби, чийто отвори са намерени запечатани/ обезпечени с акцизни пломби. Обектите били номерирани от 1/едно/ до 12, като под номер 10/десет/ е имало общо пет туби, обозначени под следните номера № 10/1, 10/2, 10/3, 10/4 и 10/5. Съгласно опис на иззетите веществени и писмени доказателства към протокол за извършена проверка № 21BG9950A025612 от 15.06.2021г. течността в тези туби е прелята от установения на място, по време на проверката, пластмасов бидон с вместимост 220 литра. След извършения оглед на веществените доказателства общото огледано количество течност с вид и мирис на етилов алкохол възлиза на 177 литра

течност с вид и мирис на етилов алкохол, разпределени в 16 броя пластмасови туби, четири литра по малко, тъй като в хода на проверката са взети проби -4/ четири/ литра.

Видно от заключението на физико-химичната експертиза се установява, че намерените и иззети веществени доказателства с протокол от 15.06.2021г. за извършена проверка са дестилатни алкохолни продукти- други спиртни напитки, отговарят на изискванията на понятието „етилов алкохол”, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2 %vol при 20 градуса по С, произведени чрез дестилиране на ферментирал плодов материал и са годни за консумация. Поради липса на конкретна рецептура и технология за получаване, на основание правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН дирекция“ Митническа дейност и -методология“ са посочили класифициране до ниво позиция на КН-2208, обхващаща етилов алкохол, неденатуриран с алкохолно съдържание по обем под 80% дестилати, ликьори и други спиртни напитки.

В хода на делото е извършена съдебно- оценителна експертиза на иззетия етилов алкохол. Видно от заключението на същата се установява, че общата пазарна стойност на 181 литра етилов алкохол е 1 889, 64лв., като стойността на дължимия акциз е 1 197, 41лв.

Предвид гореизложеното и събраните доказателства по делото, прокурорът е приел, че на 15.06.2021г. в маза и помещение – механа част от имот, находящ се в \*\*\*\*\*, обитавана от Ц. М. М. и собственост на М. М. М. се държи 181 литра етилов алкохол- по смисъла на чл.9 от ЗАДС, включен в КН -2208, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1.2 % vol. Алкохолът и алкохолните напитки представляват акцизни стоки по смисъла на чл.4, т.1 от ЗАДС и подлежат на облагане с акциз съгласно чл.2 от ЗАДС, внасянето на който се доказва чрез залепен върху тях бандерол- държавна ценна книга, която се купува от Министерство на финансите. За съставомерността на престъплението се изисква да се държат акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква по закон, в немаловажни случаи. Видно от разпоредбата на чл.64, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове производителите на тютюневи изделия и на бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, равно или превишаващо 15% vol, предназначени за реализация за вътрешния пазар, са длъжни да поставят

бандерол върху потребителската опаковка. Поставянето на бандерол се извършва в данъчен склад на производителя. Това е разпоредбата, която сочи хипотезите, при които се поставя бандерол, когато е налице акцизна стока, тъй като законодателят в разпоредбата на чл.234, ал.1 от НК е посочил, „когато такъв се изисква по закон“. Съгласно чл.64, ал.4 от ЗАДС бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване. В настоящият случай е налице държане на акцизна стока- етилов алкохол, за която има свидетелски показания от Ц. М. и М. М., че е домашна ракия. Св.К. също твърди, че М.и изваряват ракия в казана на ПК”Нов живот” с.Козловец, Въпреки това, не са налице данни, Ц. М. или М. М. да са лицензиран складодържател на данъчен склад по смисъла на ЗАДС и да са имали задължението да облепят с бандерол различните съдове, в които е поставен произведеният за лични техни нужди алкохол, поради което не е налице престъпление по чл. 234 ал.1 от НК. За да е съставомерно деянието по чл.234, ал.1 от НК, е необходимо освен напитката да е акцизна стока, да е налице и задължението да се поставя бандерол.С тези мотиви наказателното производство е прекратено и материалите да изпратени по по компетентност –Териториални дирекция“ Митница Русе“ по отношение на административно нарушение по чл.126 от Закона за акцизите и данъчните складове.

Позовавайки се на констатациите в посоченото Постановление, на 18.07.2022 г. срещу жалбоподателя е издадено и обжалваното Наказателно постановление на Началник отдел „МРР Дунавска“ при Главна дирекция „МРР“,с което за нарушение и на основание чл. 126 ал.1 т.1 от ЗАДС, е наложено административно наказание - глоба в размер на 2394,82 лева и са отнети в полза на държавата акцизните стоки, предмет на нарушението по чл. 126 от ЗАДС, подробно описани в НП.

По делото са разпитани са в качеството на свидетели лицата, участвали в проверката Д. П., В. В., М. Г. и В. Л., които потвърдиха описаната фактическа обстановка. В хода на наказателното производство са снети писмени обяснения от жалбоподателя М., в които той е заявил че ракията е за негова лична и на семейството консумация и не може да представи документи за цялото количество. В този смисъл са и показанията на св.М. М. М.-баща на жалбоподателя и собственик на къщата- ракията е за домашна консумация и е

на двете семейства, живеещи в къщата.

При така описаната фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Депозираната жалба е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Страните по делото не спорят, че в проверяваният обект - имот в с.Козловец, ползван от жалбоподателя М. били открити общо 181 литра дестилатен алкохолен продукт с различно действително алкохолно съдържание по обем, годен за консумация - ракия. Не се спори и по факта, че към момента на проверката не били представени надлежни акцизни данъчни документи, поради което съдът намира, че жалбоподателя М. на посочената дата и място държал акцизни стоки съгласно чл. 2. т. 1 от ЗАДС - дестилатен алкохолен продукт, с действителното алкохолно съдържание по обем над 60% vol. /подробно описан за всяка от тубите/ - общо 181 литра без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, нарушение по чл. 126 от ЗАДС.

В хода на съдебното следствие се събраха гласни доказателства чрез разпита на свидетеля М. М., който иска да докаже, че намерената стока не била на жалбоподателя, а и негова. В тази връзка съдът счита, че е ирелевантно основаниято, на което се държат стоките, дали същите са или не са собственост на наказания, дали са на видно място или скрити, тъй като предназначението, произходът и собствеността върху тях не са елемент от състава на нарушението. Изпълнителното деяние на санкционната разпоредба изисква и се осъществява единствено с "държането на вещите", без да е необходимо да се търсят допълнително разпоредителни действия. Смисълът на санкцията по чл. 126 от ЗАДС е в това, че стоки по чл.2 т.1 от ЗАДС се "държат" без необходимите документи, а не, че за същите не е заплатен дължимия акциз, бездействие което ангажира административно-наказателна отговорност по чл. 123а от ЗАДС и по чл. 110 от ЗАДС за невнасяне на дължим акциз или по чл. 112 от ЗАДС за неначисляване на дължим акциз.



В конкретния случай от страна на жалбоподателя М. в хода на проверката били представени доказателства, които проверяващите правилно приели за неотнормими към намереното количество етилов алкохол, тъй като не удостоверявали по несъмнен начин, че се отнасят именно за количеството, констатирано при проверката етилов алкохол с конкретно установеното алкохолно съдържание по обем. От тях е видно, че на посочените дати / и то в период 2013г.-2017г./ жалбоподателят и негови роднини са заварявали етилов алкохол, но той не съответства на констатираната при проверката стока, както по количество, така и по алкохолно съдържание.

Възраженията, че жалбоподателя М. не следва да носи отговорност по посочения текст на закона, тъй като намереното количество с ракия било за лична консумация е неоснователно и противоречи на ЗАДС. Съдът отбелязва, че държането на ракия / етилов алкохол /, собствено производство не освобождава държателят на акцизната стока от задължението по чл. 126 от ЗАДС да удостоверява плащането, начисляването или обезпечаването на акциз за тази ракия със съответен документ, особено когато произведеното количество надвишава допустимото количество от 30 литра годишно, какъвто е процесния случай. В тази връзка съдът не споделя доводите, поддържани в жалбата и в съдебно заседание, че жалбоподателят не може да бъде субект на нарушение по цитирания законов текст и да ангажира административнонаказателна отговорност по него. Аргументи за това се извличат от изискването по чл. 45, ал.2 и сл. от ППЗАДС физическите лица, които предоставят за производство на етилов алкохол / ракия / ферментирани материали от грозде или плодове - собствено производство, да попълват справка - декларация в три екземпляра, в която да декларират количеството и вида на предоставения ферментирал материал - собствено производство. По този начин при освобождаването на акцизната стока - алкохол за потребление след производството му / чл. 20, ал.2 от ЗАДС /, на физическото лице - собственик на материала се издава един екземпляр от акцизен данъчен документ и към него се прилага и един екземпляр от справката - декларация, попълнена от самото физическо лице. Чрез тези два документа се удостоверява, че алкохолът е изварен в малък специализиран обект и е от грозде и плодове - собствено производство на физическото лице, и за алкохола е заплатен намален или пълен акциз в зависимост от количеството му / арг. чл. 46, ал .2 във вр. с ал .1 от ППЗАДС /. Изхождайки от горното

съдът счита, че жалбоподателят неправилно съпоставя изискването за издаване / съставяне / на редовни документи за удостоверяване възникването на задължение за начисляване и заплащане на акциз, което безспорно е задължение на лицензираните складодържатели и регистрираните по ЗАДС лица, гарантиращо изискването за документалност и отчетност на акцизните стоки и дейностите, свързани с тях / чл. 84 от ЗАДС /, спрямо притежаването на такива удостоверителни документи за начислен, платен или обезпечен акциз, каквито по смисъла на чл. 126 от ЗАДС е длъжно да представи всяко едно лице, вкл. и нерегистрираните по закона производители и складодържатели на акцизни стоки, щом извършват присъщи дейности за такива.

В допълнение съдът добавя, че чл.1 от ЗАДС урежда както облагането с акциз на посочените в чл.2 от ЗАДС стоки, така и контрола върху производството, употребата, складирането, движението и обезпечаването на тези стоки. И докато задължение за облагане с акциз има само кръга данъчнозадължени лица по чл. 3 от ЗАДС, то задължение за спазване на разпоредбите относно държането, предлагането, продаването или превозването на акцизни стоки имат неограничен кръг лица. Безспорно е, че алкохолът и алкохолните напитки са акцизна стока, за която се плаща, начислява или обезпечава акциз. Тези действия се установяват със съответни документи - неизчерпателно посочени в чл. 126 от ЗАДС. Следователно, всяко лице, което държи алкохол /каквто е процесния случай/, следва да притежава и документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз. Поради това административно-наказателната отговорност за нарушение на чл. 126 от ЗАДС не е предпоставена от факта, дали лицето има някакво специално качество по този закон / лицензиран складодържател, регистрирано по закона лице.../, а от факта на държане на акцизна стока, без документ удостоверяващ плащане, начисляване или обезпечаване на дължим акциз.

С оглед горното, съдът намира, че фактическият състав на нарушението е осъществен. Правилно е определен субектът на нарушението. Правилно са отнесени фактите към нарушената правна норма и към тази регламентираща санкцията, правилно е приложена и нормата за отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението. Съгл. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС те се отнемат в полза на държавата, независимо чия собственост са.

Административно-наказващият орган правилно е издал атакуваното НП, ангажиращо отговорността на жалбоподателя за извършеното от него нарушение по чл. 126 от ЗАДС. Жалбоподателят Ц. М. държал акцизни стоки по смисъла на чл.4 т.1, във вр. с чл.2, т.1 от ЗАДС - алкохол, подлежащ на облагане с акциз, без да е удостоверил пред митническите органи със съответен документ начисляването, плащането и обезпечаването на дължимия акциз.

При определяне на наложеното наказание "Глоба" наказващият орган е съобразил фиксирания в закона размер, явяващ се двойния размер на дължимия за процесната стока акциз, но не по-малко от 1000 лева. В случая стойността на дължимия акциз за 181 литра алкохол е 1197,41 лева, съответно двойния размер е 2394,82 лева, колкото е наложената санкция.

Съдът намира, че в случая не би могла да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и да се приеме, че е налице маловажен случай на административно нарушение. В конкретния случай неспазването на законовите норми, свързани с данъчното и митническото законодателство, не може да бъде възприето като маловажност на допуснатото нарушение. Следвало е жалбоподателя да има дължимото законосъобразно поведение за спазване на принципите, условията и реда на ЗАДС. Конкретното нарушение с нищо не се отличава от други от същия вид. В тази връзка съдът намира, че с извършеното нарушение се засяга в голяма степен установения ред на държавно управление. Поради изложеното до тук, съдът намира че извършеното нарушение не следва да се приема като маловажно, а атакуваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

И двете страни са претендирали разноски. При този изход на делото, жалбоподателят следва да заплати на наказващия орган направените разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лева.

Водим от горното , съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № BG2022/4000-286/НП от 18.07.2022г. на началник отдел „МРР “ в Териториална дирекция**

Митница Русе при Агенция „Митници“, с което на Ц. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\*\* за нарушение по чл.126 ал.1 пр.1 т.1 от ЗАДС е наложено административно наказание- глоба в размер на 2394,82 лева, за това, че на 15.06.2021г. държал в частен дом, находящ се в \*\*\*\*\* общо 181 литра дестилатен алкохолен продукт с различно действително алкохолно съдържание по обем, годен за консумация, без да притежава данъчен документ, фактура или друг документ по смисъла на ЗАДС , удостоверяващ плащането , начисляването и обезпечаването на акциза,

и в частта с която на основание чл.107е, вр. чл.124 ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата предмета на нарушението-акцизни стоки-181 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, както следва:

- 1бр. - туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 61, 6%
- 1бр. -туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 63, 7%
- 1бр. -пластмасова туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 65, 5%
- 1бр. - туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 62, 2%
- 1бр. туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 64, 7%
- 1бр. - туба съдържаща 7,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 65, 7%
- 1бр. - туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 65, 7%
- 1бр. - туба съдържаща 20,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 65, 2%
- 1бр. - туба съдържаща 20,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 63, 3%
- 1бр. - туба съдържаща 47,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 54, 8%
- 1бр. - туба съдържаща 10,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 60, 2%

-1бр. - туба съдържаща 11,0 литра безцветна течност с вид и мирис на алкохол, със среден алкохолен градус 47, 8%, като законосъобразно.

ОСЪЖДА Ц. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\*\* да заплати на Териториална дирекция Митница Русе при Агенция „Митници“ направените по делото разноси в размер на 100,00лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението пред Великотърновски Административен съд.

**Съдия при Районен съд – Свищов:** \_\_\_\_\_