

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1187

гр. Благоевград, 15.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети декември
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Георги Янев
Гюлфие Яхова

като разгледа докладваното от Гюлфие Яхова Въззивно частно гражданско
дело № 20221200501013 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по частна жалба с вх. № 5358/15.11.2022 г., подадена от Й. Л. Т., чрез адв. Н. Г., против Определение №530/01.11.22 г., постановено по гр.д. №613/22 г. по описа на РС - Гоце Делчев. В жалбата се сочи, че атакуваният акт е незаконосъобразен и необоснован. Ищецът е изпълнил дадените от районния съд указания. Ето защо се прави искане за отмяна на определението и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Съдът, след като се запозна с жалбата и делото, намира следното:

Депозираната частна жалба е процесуално допустима, доколкото е подадена в срок, от правно - легитимирана страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, внесена е и дължимата държавна такса. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Гоце Делчев е сезиран с искова молба от ищеца Й. Л. Т., чрез адв. Н. Г., срещу ответниците Ж. Л. Т. и М. И. Т..

С разпореждане № 742/08.07.2022 г. първоинстанционният съд е оставил исковата молба без движение и е указал на ищеца да отстрани следните нередовности: Да посочи цена на иска; Да представи удостоверение за данъчна оценка на процесните имоти; Да внесе дължимата държавна такса съобразно данъчната оценка на имотите и да представи доказателства за това по делото; Да представи доказателства, че има правен интерес да предяви иск относно имота, представляващ нива в м."Ч.", землището на с. Г.; Да представи доказателства, че вторият ответник е пасивно легитимиран да отговаря по исковете; Да изложи ясни обстоятелства, на които се основават исковете, доколкото не е уточнено кои закони се заобикалят и нарушават според ищеца; Да уточни петитума на предявените искове, като посочи вида недействителност; Ако се претендира недействителност различна от нищожност, то е необходимо да се представи искова молба подписана лично от ищеца или от упълномощен за това представител; Да представи преписи от поправената искова молба и доказателствата за съда и за ответниците.

В указания срок ищецът е изпълнил част от указанията на съда и е представил

поправена искова молба, вписана в СВ Гоце Делчев.

С второ разпореждане № 984/03.10.2022 г., съдът е оставил исковата молба повторно без движение, като е указал на ищеца, че следва да посочи вида недействителност на нотариалното удостоверяване и на какво се основава тя - дали е противоречие или заобикаляне и на кой закон, или произтича от други факти.

Ищецът е представил поправена искова молба, в която при първоначално изложените факти е заявил следния петитум: „Да обявите *недействителността на нотариалното удостоверяване* на последователно, *несмуцавано и необезпокоявано* давностно владение на описаните в обстоятелствената част на ИМ имоти, във формата на НИЩОЖНОСТ; поради *противоречие със Закона - процесуалния закон - чл. 574 ГПК, противоречие с материалния закон - чл. 68 ал.1 от Закона за собствеността - че не е реализиран субективният елемент* *веща да се държи като своя*; и в противоречие на чл. 5ал.1 от Закона за наследството и като *правна последица* от това да бъдат обявени за недействителни под формата на *нищожност* на нотариалните актове: Нотариален акт № 154/28.08.2014г., том 4, рег. № 7290, д. № 654/2014г, дв.вх.рег. № 2640/28.08.2014г. на СлВ при Р С Гоце Делчев; *ведно* с всички последици на недействителността; Нотариален акт № 169/23.04.2015г., том 2, рег. № 3386, д.№ 17/2015; дв.вх.рег. № 1272/23.04.2015г; Акт № 127дело 584 на СлВ при Р С Гоце Делчев, *ведно* с всички последици на недействителността; Нотариален акт № 152721 12.2016г., том 6, рег. № 11879, д. № 940/2016г. вх. рег. № 5136/21.12.2016г. на СлВ при РС Гоце Делчев, *ведно* с всички последици на недействителността.

Атакуваният акт настоящата съдебна инстанция намира за правилен. С последната поправена искова молба ищецът не е изпълнил указанията на съда да посочи вида на недействителност на нотариалното удостоверяване и на какво се основава тя. Съгласно разпоредбата на чл. 576 ГПК нотариалното удостоверяване е нищожно, когато нотариусът не е имал право да го извърши, каквито твърдения не се сочат, както и когато при неговото извършване са били нарушени посочени разпоредби на процесуалния закон, каквито твърдения от ищеца също не са заявени.

Настоящата съдебна инстанция намира за нужно да отбележи и това, че в случая обстоятелствената част на исковата молба не съответства на заявения петитум. Съгласно изложените факти следва изводът, че ищецът счита себе си за собственик на описаните имоти /респ. на ид. части от тях/. Сочи също така, че ответниците /съпрузи/ не биха могли да придобият имотите по давност, респ. частта притежавана от ищеца, тъй като не са налице предпоставките за това – не е упражнявано давностно владение в изискуемия от закона срок и липсва субективния елемент на давностното владение. Това сочи на извод за формулирана обстоятелствена част на собственически иск /иск по чл. 124 ГПК или по чл. 108 ЗС/. Същевременно обаче във всички поправени иски молби ищецът прави искане за признаване на недействителност /нищожност на нотариално удостоверяване/ и признаване недействителността на констативни нотариални актове. В жалбата си сочи, че неговото искане от самото начало е отмяна на издадените в полза на ответника три броя нотариални актове. Признаване за нищожна може да се само сделка, но не и нотариален акт, с който нотариус е признал едно лице за собственик на имот по давност. В случая нищожност на сделка не се твърди.

В жалбата, по повод на която е иницирано настоящото производство ищецът сочи, че неговите искания от начало са за отмяна на цитираните нотариални актове. Последното обаче може да стане след уважен собственически иск /чл. 537, ал.2 ГПК/ какъвто в случая ищецът не предявява.

С оглед на изложеното по-горе съдът намира атакувания съдебен акт за правилен и законосъобразен, поради което ще следва да се потвърди.

Мотивиран от изложеното по-горе, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 530/01.11.22 г., постановено по гр.д. №613/2022 г. по описа на Районен съд - Гоце Делчев, като правилно и законосъобразно.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____