

# РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. Червен бряг , 11.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на десети юни, през две хиляди двадесет и първа година в  
следния състав:

Председател: Йохан М. Дженов

при участието на секретаря Елеонора П. Йотова  
като разгледа докладваното от Йохан М. Дженов Административно  
наказателно дело № 20214440200114 по описа за 2021 година

на Червенобрежки Районен съд на основание данните по делото и закона, за да се произнесе  
взе предвид следното: **Производство по реда на глава XXVIII от НПК**

С Постановление издадено по реда на чл.199 и на основание чл. 357, ал.1, т.4, пр.1 от  
НПК прокурорът при РП-Плевен Красимира Петрова е внесла в РС – Червен бряг  
материалите по Досъдебно производство № ЗМ-305/2020 г. на РУ гр. Червен бряг, преписка  
№ 5864/2020 г. по описа на РП – Плевен с предложение подсъдимия Д. КР. Ж., с ЕГН  
\*\*\*\*\* от с. Еница, обл. Плевен да бъде освободен от наказателна отговорност с  
налагане на административно наказание за това, че на 17.08.2020 г. около 12.30 часа на  
третокласен път III-306, километър 20+430 /с. Чомаковци – с. Еница/, при управление на  
моторно превозно средство – лек автомобил ....., нарушил правилата за движение по  
Закона за движение по пътищата, а именно:

**Чл.5 ал.1 т.1 от ЗДвП** – „Всеки участник в движението по пътищата: 1.С  
поведението си не трябва да създава опасности и пречки за движението, не трябва да  
поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществени вреди“.

**Чл.20 ал.1 от ЗДвП** – „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните  
превозни средства, които управляват“.

**Чл.20 ал.2 от ЗДвП** – „Водачите на пътни превозни средства са длъжни при  
избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на  
местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с  
характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат  
в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят  
скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението“.

**Чл.41 ал.2 от ЗДвП** – „При изпреварване водачът на пътното превозно средство напуска пътната лента, в която се движи, навлиза в съседната пътна лента изцяло или частично, преминава покрай движещото се в същата посока пътн превозно средство и се връща в напуснатата лента“.

**Чл.42 ал.2 т.1 от ЗДвП** – „По време на изпреварването да осигури достатъчно странично разстояние между своето и изпреварваното пътн превозно средство“ **и по непредпазливост** причинил средна телесна повреда на Искр. М. С. от ....., изразяваща се в натъртване на лявата половина гръдния кош, със счупване на три поредни ребра – 8, 9, 10, ляво – състояние, довело до трайно /за повече от месец-два/ затруднение на движението на снагата – престъпление по чл. 343, ал.1, б. “б“ вр. чл.342, ал.1 от Наказателния кодекс.

В хода на съдебното производство подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв. Ц.А. от ПЛАК. Оспорва фактическите обстоятелства, изложени в предложението на прокурора. Пледира за наличие на предпоставките по чл.15 от НК, които изключват вината на подзащитният му и постановяване на решение, с което последния да бъде признат за невиновен.

За Районна прокуратура – Плевен представител не се явява.

*Съдът въз основа на събраните по делото доказателства прие за безспорно и категорично установено от фактическа и правна страна следното:*

Подсъдимият Д. КР. Ж., роден на ....., българин, с българско гражданство, със средно образование, женен, пенсионер, неосъждан /реабилитиран/, с ЕГН \*\*\*\*\*. На 17.08.2020 г. пострадалият И.С. и свидетелката ..... били посетили гр. Червен бряг, като от с. Еница били пристигнали в града с каруца, теглена от магаре. Каруцата била с метална конструкция и дървен сандък, с общо тегло около 150 кг., с гуми от лек автомобил. Същата не била регистрирана и няма данни да е била снабдена със светлоотразителни елементи по конструкцията.

Преди да си тръгнат от гр. Червен бряг за с. Еница, И.С. и ..... отишли на стадиона в гр. Червен бряг и от там напълнили около 10 бр. десет - литрови туби с вода, които натоварили в каруцата. Около обяд решили да си тръгнат за с. Еница.

Около 12:00 ч. излизали от гр. Червен бряг и пътят минавал през с. Чомаковци, обл. Плевен. Било малко след 12.30 часа. Каруцата, водена от И.С., се движела със скорост 3,2 км./ч. Времето било много топло и магарето било изморено. Било около 12.30 часа на 17.08.2020 г., когато пострадалият И.С. и придружаващата го свидетелка вече се движели с каруцата между с. Чомаковци и с. Еница на път III-306, км.20+430. Платното било с ширина 6 метра, за двупосочно движение, с асфалтова настилка, без неравности и особености. Пътният участък бил прав с наклон на спускане по посока с. Еница около 4%. Видимостта била неограничена. Около 12.30 часа на 17.08.2020 г. – по времето, когато каруцата с пострадалия И.С. и свидетелката ..... се движели между с. Чомаковци и с. Еница на път III-306, км.20+430, в същата посока, на същия пътен участък се движел и лек автомобил ....., управляван от подсъдимия Д.Ж., който се прибирал след посещение при личния си лекар д-р Йорданов с кабинет в с. Чомаковци. Автомобилът се движел зад каруцата със скорост 87.71 км/час. На Ж. му прилошало и същия загубил управление на автомобила, не

можал да спре или отбие и автомобилът ударил задната лява част на каруцата. При този удар каруцата се обърнала на десния банкет в прилежащата дясна канавка и се разпаднала на части. Пътуващите в каруцата при обръщането на последната, се изсипали в канавката, заедно с багажа. Автомобилът деформирал предната си дясна част в областта на десния фар и дясната ъглова част на десния калник и фара, продължил движението си по посока с. Еница, като направил колебливо движение до левия банкет, върнал се в дясната лента на пътното платно и спрял до десния банкет в дясната пътна лента с предна част в посоката си на движение към с. Еница.

След реализираното произшествие в канавката край пътя се озовали пострадалият И.С. и свидетелката ..... Подсъдимия останал известно време безконтактен в амтомобила си и при пристигане на линейката не реагирал по никакъв начин. .... и И.С. били транспортирани в болница. Въз основа на медицинската документация са изготвени две съдебно-медицински експертизи, от заключението на които се установява, че на ..... е причинена контузия на главата с болки и страдания, поне за 20 дни с временно и неопасно за живота разстройство на здравето. Така описано по характер и степен причиненото на ..... телесно увреждане е извън категорията на визираните в чл.128 НК и чл.129 НК и отговаря на критериите на чл.130 от НК за лека телесна повреда, както и на Искр. М. С. било причинено натъртване на лявата половина на гръдния кош със счупване на три поредни ребра – 8, 9, 10 - вляво. Уврежданията са травматични. Отговарят да се получат по начин и време, както се съобщава – каруцар, паднал – излетял от каруцата , след блъскане отзад от лек автомобил. Причинено му е трайно – за повече от месец- два, затруднение движението на снагата. Описаното телесно увреждане отговаря на критериите на чл.129 ал.2 от НК за средна телесна повреда.

Съгласно заключението на авто-техническата експертиза, по време на настъпилото произшествие, на пътното платно нямало други превозни средства освен АУДИ-то, управлявано от подсъдимия и каруцата, водена от пострадалия И.С.. В този смисъл няма данни за пряко или косвено влияние на други превозни средства или препятствия, които да са довели до настъпване на произшествието. Единствената предпоставка за произшествието е продължаване пътя и неспиране на лекия автомобил в дясната лента при който последвал удар на предната дясна част на автомобила със задната лява част на каруцата. Свободната част от пътното платно, което е с ширина 6 метра, е била свободна около 4 метра. Автомобилът е с ширина 1.7 метра. При тези обстоятелства подсъдимия, като водач на автомобила, е имал техническа възможност да изпревари каруцата без всякакво затруднение. Ударът е в дясната лента по посока на движение, а вещите от каруцата са изсипани на десния банкет и в канавката след банкета.

При избраната скорост за движение на л.а. ...., управляван от подсъдимия Д.Ж., вследствие на прилошаването на водача, автомобилът е станал неуправляем и от инерционните сили е продължил движението си напред, водачът не е можел да спре или отбие и автомобилът ударил задната лява част на каруцата. Същевременно водачът на каруцата също не е имал техническа възможност да избегне удара поради малкото време и разстояние след възприемане на идващия отзад автомобил.

Въз основа на така описаните факти съдът направи следните правни изводи: При управление на лекия автомобил ..... подсъдимият е нарушил правилата за движение по пътищата, по конкретно чл. 20, ал.2 от ЗДвП, като не е изпълнил задължението си при избиране на скоростта на движение да съобрази релефа на местността, състоянието на пътя, атмосферните условия и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, **за да бъде в състояние да спре** пред всяко предвидимо препятствие. Водачът не е изпълнил задължението **си да намали скоростта и в случай на необходимост да спре, когато възникне опасност за движението**. Налице е от обективна страна доказаност в пълнота на обективните признаци на престъплението, което се установява от свидетелските показания на разпитаните в досъдебното производство свидетели, както и от заключенията на назначените медицински и автотехнически експертизи.

От субективна страна престъплението е извършено при форма на вината **непредпазливост**, защото подсъдимият не е предвиждал настъпването на обществено опасните последици, но е могъл и е бил длъжен да ги предвиди, като след посещението си при личния лекар е извикал друг шофьор да го прибере. Всичко това сочи, че е налице нарушаване правилата за движение по пътищата при управление на МПС, довело до причиняване на средна телесна повреда- престъпление по чл. 343, ал.1, б. "б", във вр. с чл. 342, ал.1 от НК. След като обвинението е доказано безспорно, то съдът призна обвиняемият за виновен в извършване на престъпление по чл. 343, ал.1, б. "б", във вр. с чл. 342, ал.1 от НК

При определяне на вида и размера на наказанието съдът отчете, че за това деяние се предвижда наказание лишаване от свобода до три години или пробация. От приложената по делото справка за съдимост става видно, че подсъдимия Ж. не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Затова по отношение на него са налице условията на чл. 78а от НК, поради което и съдът, след като го призна за виновен, го освободи от наказателна отговорност и му наложи административно наказание глоба, в размер на 1000.00 лв.

Водим от горното и на основание чл. 378, ал.4, т.1 от НПК съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА** Д. КР. Ж., с ЕГН \*\*\*\*\* от с. Еница, обл. Плевен, ул. „Александър Стамболийски“ № 3 **за виновен в това**, че на 17.08.2020 г. около 12.30 часа на третокласен път III-306, километър 20+430 /с. Чомаковци – с. Еница/, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил ....., нарушил правилата за движение по Закона за движение по пътищата и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Искр. М. С. от ....., изразяваща се в натъртване на лявата половина гръдния кош, със счупване на три поредни ребра – 8, 9, 10, вляво – състояние, довело до трайно /за повече от месец-два/ затруднение на движението на снагата – престъпление по чл. 343, ал.1, б. "б" вр. чл.342, ал.1 от Наказателния кодекс, като на основание чл. 78а, ал. 1 от НК **ОСВОБОЖДАВА ОТ**

НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ и му налага административно „Глоба“ в размер на **1000.00 /хиляда/ лева.**

*Решението може да се обжалва и протестира в петнадесетдневен срок от днес за обявления и от съобщението до Районна прокуратура пред Окръжен съд-Плевен.*

**Съдия при Районен съд – Червен Бряг:** \_\_\_\_\_