

ПРОТОКОЛ

№ 1304

гр. Благоевград, 09.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осми ноември през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Величка Пандева
Съдебни Стоян Терзийски
заседатели: Любомир Алексиев

при участието на секретаря Магдалена Коцакова
и прокурора Б. Д. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Величка Пандева Наказателно дело
от общ характер № 20221200200328 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окр.прокуратура се явява прокурор Г..

Подсъдимият И. Х., редовно призован, се явява лично и с А. Т., редовно
упълномощена от по-рано.

Свидетелката А. Х., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката А. А., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката Д. И., редовно уведомена, се явява лично.

Свидетелят Д. К., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят И. Г., редовно уведомен, не се явява.

Свидетелят К. М., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът с оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ: Постъпило е уведомително писмо от свидетелката А. Х. във връзка с неявяването ѝ в предходно съдебно заседание, към същото представя и болничен лист.

СНЕМА СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

А. Б. Х., 40 г., ..., ..., без родство и отношения със страните по делото.

А. В. А., 39 г., ..., ..., без родство и отношения със страните по делото.

Д. Г. И., 44 г., ..., ..., без родство и отношения със страните по делото.

Д. М. К., 49 г., ..., ..., без родство и отношения със страните по делото.

К. Й. М., 44 г., ..., ..., без родство и отношения със страните по делото.

Свидетелите бяха предупредени за отговорността по чл.290 от НК, обещава да кажат истината и бяха изведени от залата, с изключение на А. Х..

СВ.А. Х.: Работех като старши експерт в ДФ“Земеделие“ Благоевград за първи път от 21.01.2018 г. до 13.07.2018 г. и след това за втори период 01.11.2018 г. до 15.09.2021 г. Основно обработвах заявления за директни плащания. Те пристигаха при нас от общинските служби. Ние достъп до бенефициентите не сме имали. По отношение на "Л."ЕООД не помня. Може да са ми били разпределени техни заявления за обработка, но конкретно не мога да кажа. Всички те идват в кашони и не помня нищо конкретно за "Л."ЕООД. Имаше първи и втори експерт, но аз не мога да кажа в случая как е

било, или съм била първа или втора. Отваря се в системата контролен лист и слагаме отметки и покриваме това, което общинските служби са ни изпратили като заявление. Извършваше се проверка за окомплектованост и легитимност. Проверяване, сравняване и ако всичко е ок системата приема заявлението. След това минава към втори експерт и той също слага съответните отметки и това е.

Свидетелката отговаря на въпроси от прокурора:

СВ.А. Х.: Правехме административни проверки. Те идват физически разпечатани и проверяваме дали отбелязаното от общинските служби съвпада с нашия контролен лист. Ако всичко е наред минавам на следващия въпрос, ако не светва в червено. Идваха някакви таблици и карти, но нашата проверка беше само административна. Не мога да кажа дали сме проверявали съвпадение на представените карти. От общинските служби идваха заявленията. Бенефициентите отиваха там. Светваше в червено системата и не допускаше да мине, ако имаше някаква нередност и ги връщахме на общинската служба за корекция на неточностите. Подаването на заявления, свързани с обвързано подпомагане на плодове и зеленчуци, представляват отделно подаване на заявление. Това са две отделни програмни схеми. За тях мога да кажа, че по отношение на заявеното се доказваше с фактури и касови бележки. Това е според указанията от София, които са ни дадени на нас. Имала съм проверки на такива заявления обвързано подпомагане за плодове и зеленчуци. Всяка година се повтаряха схемите и мерките за директни плащания.

Свидетелката отговаря на въпроси от адв.Т.:

СВ.А. Х.: Не мога да кажа на какъв етап от кампанията се подаваха тези фактури и касови бележки. Те отчитаха реализираната продукция от производителите, това което са продали. Не мога да кажа кога се отчитаха. Не мога да си спомня дали по отношение на бенефициента "Л."ЕООД всичко беше наред в отчитането в този период. Не помня съгласно коя наредба сме

обработвали декларациите.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетелката и да бъде освободена от залата.

Съдът с оглед становището на страните и на основание чл. 280, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката А. Х. от залата. На същата да се изплатят пътни в размер на 31,84 лева.

СВ.А. А.: Работя като експерт в ДФ“Земеделие“ от 2012 г. до настоящия момент. Процедурата ни е една. За 2019 г. те постъпват при нас по служебен път от общинската служба. Разпределят се за обработка от първи и от втори експерт. Първият експерт проверява заявлението за изискуеми реквизити - дата, подпис, лични данни. Попълваме контролен лист в системата ИСАК и се предава на втори експерт за процедурна проверка. Той проверява дали първият експерт е направил и окомплектовал цялото заявление и по този начин се дава УИН на самото заявление. Към момента нашата работа приключва докато бенефициента не реши да направи корекция в хода на кампанията. Може да промени всичко, което е заявил в заявлението да промени, да откаже. Това мисля, че беше съгласно Наредба №5 и Наредба №3. Конкретно за бенефициента "Л."ЕООД не помня подробности.

Свидетелката отговаря на въпроси от прокурора:

СВ.А. А.: Нашата проверка е чисто документална. Към заявлението може да има други документи, банковата сметка и съответно актуално състояние на фирмата, ако е фирма. Ако има агроекология – това са определени схеми и се предоставят допълнителни документи за животни и разрешителни за паша. Заявлението има автоматични проверки. То идва при нас. Таблицы и схемите са в самото заявление. Виждаме го в системата и таблиците за парцели, за

животни са там. В самото заявление бенефициентът декларира, че е запознат с всичко, което служителя в общинската служба е въвел. Нашата система прави проверки дали самото заявление има някакви проблеми като фатална грешка. Ако има фатална грешка в заявлението не може да бъде приключено. Заявлението има такъв порок, че не може да бъде приключено. Другите грешки са просто предупредителни и бенефициента се запознава с тях. Трябва да бъде регистриран по Наредба №3, но той няма такава регистрация и това е пример за фатална грешка. Има такива предупреждения, ако има несъответствие по отношение наличие или липса на правно основание. Това са предупредителни, бенефициентът се е съгласил и се е подписал. Не предприемаме нищо повече. Това е част от заявлението. Въпросът по отношение на тези автоматични проверки към нас е дали са подписани и дали има дата. Ние трябва да знаем, че бенефициентът ги е прочел, подписал и се е съгласил с тях. Заявлението идва по служебен път от общинската служба и проверяваме съответно управлението на фирмата, тъй като то трябва да бъде приключено по адреса на управление на фирмата, но може да бъде създадено от общинска служба по нахождение на бенефициента. Там може да бъде започнато, но трябва да бъде приключено по адрес на управление на фирмата. Служебно се придвижва заявлението от мястото на очертаване до нас. Ако бенефициента е подписал заявлението се предава на ДФ“Земеделие“ и служебно идва при нас на хартия.

Свидетелката отговаря на въпроси от адв.Т.:

СВ.А. А.: Ако имотите са в районите на различни общински служби заявлението се приключва в ОСЗ по адресна регистрация на бенефициента. Ако имотите са в различни общински служби бенефициентът очертава имотите там, където се намират те, а се приключва по адресна регистрация на бенефициента. Говорим за 2019 г., тъй като сега нещата са променени. Когато липсва правно основание видът на грешката се изписва с текст, но не мога да бъда конкретна какъв е този текст. От него става ясно, че има проблем. За "Л."ЕООД не мога да си спомня, тъй като бенефициентите бяха много.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетелката и да бъде освободена от залата.

Съдът с оглед становището на страните и на основание чл. 280, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката А. А. от залата.

СВ.Д. И.: Поддържам показанията си, които съм давала в полицията. От 2021 г. не работя, а преди това от 2011 г. работех като старши експерт към ДФ“Земеделие“-Благоевград. Не си спомням дали съм била първи или втори експерт при обработката на заявлението на "Л."ЕООД. Изцяло процедурата за директни плащания всяко заявление се работи от двама експерти – първи и след това втори. Вторият потвърждава работата на първия експерт. По отношение на бенефициента "Л."ЕООД не помня. Като име ми е познато, че е минавало за обработка при мен. Работата на първия експерт е предимно документална. Това, което дойде от общинската служба правим проверка и попълваме контролен лист за окомплектованост и легитимност на приложената документация към заявлението. Проверяваме личните данни дали съответстват с тези, които са заявени. По това време мисля, че не изисквахме лична карта, а само сверяхахме. Схемите, които са заявени на хартия и на електронен носител проверявахме дали съответстват. Ако открием някакви несъответствия връщаме в общинската служба за корекция и получаваме коригирано заявление. Връщането ставаше с попълване на контролен лист и отбелязване съответно кои елементи не съответстват.

Свидетелката отговаря на въпроси от прокурора:

СВ.Д. И.: Липсата на правно основание не е основание за връщане на заявлението. Имам опция да проверя наличието на правно основание, но не съм задължена да го направя. Това по принцип се прави в общинската служба като проверка, а ние го виждаме само като информация. Ако констатирам

липса на правно основание не е в моите правомощия да предприема никакви действия, аз нямам основание на което да мога да върна заявлението. Ако има разминаване на никакви данни, липса на подписи аз мога да върна заявлението. Ако една и съща площ е заявена от двама кандидати при проверката на заявлението аз не мога да го констатирам разглеждайки заявлението на "Л."ЕООД. Аз мога за моя лична информация да констатирам, че една и съща площ е заявена от двама различни кандидати, но нямам основание да предприема каквито и да е действия.

Свидетелката отговаря на въпроси от съда:

СВ.Д. И.: Аз, изпълнявайки моите задължения, нямам задължение да проверявам дали тази площ е заявена и от друг кандидат. Не съм сигурна какви са задълженията на общинската служба.

Свидетелката отговаря на въпроси от адв.Т.:

СВ.Д. И.: Лист автоматични проверки е част от заявлението. Те са задължителна част от заявлението, ако те липсват аз имам основание да върна заявлението, тъй като то не е окомплектовано. Каква информация съдържа лист автоматични проверки не мога да кажа сега. Липсата на правно основание се изписва в този лист за автоматични проверки. Имам право да върна заявлението единствено, ако липсва лист автоматични проверки. Съдържанието на листа от автоматичните проверки не е в моя компетентност, за да върна заявлението като некомплектовано. Аз в момента вече не работя и не помня процедурата, за да отговоря на въпроса дали от автоматичните проверки бих видяла липсата на правно основание или по друг начин.

Свидетелката отговаря на въпроси от съда:

СВ.Д. И.: Очертаването на имотите ставаше в общинската служба. Очертаването на едни и същи площи излиза с предупреждение, но системата не те спира да го направиш. Искам да допълня, че системата до някое време

позволяваше да се направи това, но след 2019 г. бяха направени подобрения и не можеше да се направи очертаване на една и съща площ от двама различни кандидати.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетелката и да бъде освободена от залата.

Съдът с оглед становището на страните и на основание чл. 280, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката Д. И. от залата.

СВ.Д. К.: Не съм разпитвана по това дело и в полицията.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се предяви на свидетелката разпита ѝ и същата да заяви дали там е нейния подпис.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА протокол за разпит на свидетелката Д. К. – л.60-л.61, т.1 от досъдебното производство.

СВ.Д. К.: Подписът е мой на предявения ми протокол за разпит. Името ми е изписано от мен. Работя и към момента в ДФ“Земеделие“- Благоевград. През 2019 г. е подадена декларация по чл.32, ал.1 от Наредба №3 от 2015 г. за реализация по подадени схеми и мерки за плодове. Подадената декларация се подава в срок от 01.01.2020 г. до 31.01.2020 г. Кампанията е 2019г., но реализацията за плодове и зеленчуци е 2020 г. Във връзка с подадената схема "Л."ЕООД са подали 2020 г. такава декларация. Колежката Х. е приела декларацията на бенефициента "Л."ЕООД чрез пълномощник. Заявлението е подадено чрез общинската служба. Доколкото си спомням пълномощника е

К. М.. Тя е приела декларацията. Тя е със съответните счетоводни документи - фактури, касови бележки. Колежката е обработила декларацията, подала е на пълномощника, подписана е от пълномощника и след това в нашата система ИСАК е попълнила контролен лист, че всички документи са налице и че са верни. След това аз съм направила процедурна проверка на колежката и съм потвърдила като втори експерт. При нас всичко се гледа на четири очи – първи и втори експерт. Сочим, че правилно е попълнен контролния лист, че приложените документи са прикачени към системата. Ако всичко отговаря на изискванията се пристъпва към плащане на схемата, която е заявена от бенефициента. Това се плаща в централно управление от София.

Свидетелката отговаря на въпроси от прокурора:

СВ.Д. К.: Аз съм направила проверка не на заявлението за директни плащания, а на декларация за обвързано подпомагане. Аз нямам отношение по отношение на самото заявление за директни плащания. По директни плащания се заявяват съответните схеми. Той е заявил схема за плодове, говоря за "Л."ЕООД. За да му бъде платена тази схема той е заявил и за площ, и за много други. Когато трябва да му бъде платена, той трябва да направи тази декларация. Ако не я подаде декларацията няма да му бъде платено. От 01.03.2019 г. до 15.05.2019 г. е срока за подаване на заявление за подпомагане за кампания 2019 г. без санкция, а със санкция е до 30.05.2019 г. След това има едно удължаване 09.06.2019 г. и след това се затваря системата. Всяка година има някакво удължаване на кампанията от Министъра на земеделието. Всяка година удължаването е различно. Бенефициентът си е подал заявление по тази схема, че ще участва в нея за кампания 2019 г., но за да получи плащане трябва да подаде тази декларация, като срокът за подаване го казах по-горе. Плащането за кампания 2019 г. се осъществява в рамките на края на годината или в началото на 2020 г. Различните схеми имат различни срокове на плащане.

Свидетелката отговаря на въпроси от адв.Т.:

СВ.Д. К.: Бенефициентът отчита продукцията си в януари 2020 г., това което е заявил през 2019 г. От "Л."ЕООД бяха като количество, защото на определен декараж има определ. норма, и като количество не мога да кажа дали е толкова, но при изчисление и плащане на помощта, което става в Централно управление-София си изчисляват дали нужната норма е реализирана от бенефициента. Бяха представени по тази схема платежни документи за извършената реализация.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетелката и да бъде освободена от залата.

Съдът с оглед становището на страните и на основание чл. 280, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката Д. К. от залата.

СВ.К. М.: В момента не работя в "Л." ЕООД. Работила съм като счетоводител там от края на 2018 г. до 2020 г. "Л."ЕООД се занимаваше със земеделие и са кандидатствали във връзка с обвързаното подпомагане по схема. Заявлението за подпомагане е имало случаи, когато и аз съм ходила да ги подавам в ДФ“Земеделие“, Разплащателна агенция мисля, че се води. Това е било свързано с работата ми. Представяла съм фактури от името на "Л." ЕООД. Имала съм пълномощно от името на "Л." ЕООД. По принцип зная, че са имали сключени договори за наем и аренда, но не мога да кажа точно какви и с кои лица.

Свидетелката отговаря на въпроси от прокурора:

СВ.К. М.: С трудов договор бях назначена като счетоводител в "Л." ЕООД. И. Х. беше управител на "Л." ЕООД. Едноличен собственик на "Л." ЕООД по това време беше друго дружество. Към момента не зная дали е така. Освен подсъдимият Х. други лица не са ми възлагали счетоводни документи. Никой

освен И. Х. не ми е възлагал задачи. По мои спомени те имаха земеделски земи в Община Бобошево и Община Благоевград. Зная, че И. Х. има и други дружества. Нямам спомен дали съм ги обслужвала счетоводството им. Основно се занимаваха със земеделски фирмите на И. Х..

Свидетелката отговаря на въпроси от адв.Т.:

СВ.К. М.: Основно фактури съм носила за отчитане на това обвързано производство. За 2019 г. не помня дали съм подавала заявление за подпомагане като пълномощник. През 2019 г. не съм извършвала очертаване на имоти като пълномощник от името на "Л."ЕООД.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетелката и да бъде освободена от залата.

Съдът с оглед становището на страните и на основание чл. 280, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката К. М. от залата.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на И. Г., който не се явява днес и редовно уведомен свидетел, смятам, че същият следва да бъде заличен от списъка за призоваване, тъй като неговите показания няма пряко отношение към предмета на делото.

Моля да се призоват вещите лица за следващото съдебно заседание.

На този етап нямам други искания.

АДВ.Т.: Не възразявам да бъде заличен свидетеля Г..

Аз също държа да бъдат разпитани вещите лица.

Имам още едно искане, тъй като при прегледа на документите по делото,

установих, че в т.4 на л.135 се съдържа доклад от проверка на място за площите, обработвани от "Л." ЕООД, който обаче съдържа първа и последна страница. Това касае обстоятелството дали са били допустими за подпомагане площите, каквато част е включена в обвинението, то моля да бъде изискано от ДФ“Земеделие“ доклада за извършена проверка на място по заявка 394034 за 2019 г. относно заявените за подпомагане от "Л." ЕООД парцели за кампания 2019 г.

ПРОКУРОРЪТ: Действително при проверка в кориците на т.4, л.135 се констатира наличието първа и последна страница на Доклад за проверка на площи, който трябва да се състои от общо 27 страници и не възразявам същият да бъде изискан в цялост.

С оглед направените искания и становището на страните, съдът намира, че следва да бъде заличен от списъка на свидетелите И. А. Г..

Следва да бъдат призовани двете вещи лица Е. Л. и Д. Н..

Следва да се изисква от ДФ“Земеделие“ – Благоевград в цялост Доклад за проверка на площи с УИН 01/210519/08778, номер на заявка ДК 390240 и УРН 634027 с име на кандидат "Л." ЕООД.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на свидетелите И. А. Г..

ОТЛАГА делото за 07.02.2024 г. от 9,30 часа, за която дата е съобщено на прокурора, подсъдимия и адв.Т..

Да се призоват двете вещи лица Е. Л. и Д. Н..

Да се изиска от ДФ“Земеделие“- Благоевград в цялост Доклад за проверка на площи с УИН 01/210519/08778, номер на заявка ДК 390240 и УРН 634027 с

име на кандидат "Л." ЕООД.

Протоколът се написа в съдебното заседание.

Съдебното заседание приключи в 11,10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____