

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 834**

гр. Благоевград, 30.11.2023 г.

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Алексова

при участието на секретаря Елица Яв. Педова  
като разгледа докладваното от Силвия Алексова Гражданско дело № 20221210102768 по описа за 2022 година  
и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, с ЕИК със седалище и адрес на управление: гр. Бпредставлявано от инж. Мв – управител, против Н. М. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Бул. „К. и Н Иска се да бъде постановено съдебно решение, по силата на което да бъде признато за установено по отношение на ответника, че има задължение към ищеца, в общ размер на 3900.80 лв. /три хиляди и деветстотин лева и осемдесет стотинки/, от които 3584,20 лв. /три хиляди петстотин осемдесет и четири лева и двадесет стотинки/ главница, за периода от 21.05.2021 г. - 07.07.2021 г. и 316.60 лв. /триста и шестнадесет лева и шестдесет стотинки/ - лихва за забава, дължима за периода от 11.08.2021 г. до 21.06.2022 г., ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата.

Претендира се присъждане на сторените в настоящото и в заповедното производство разноски.

В исковата молба се твърди, че въз основа на Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, подадено от ищеца, против длъжника-ответник, по описа на Районен съд - гр. Благоевград е образувано ч.гр.д. № 1735/2022 г., по което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение.

Сочи се, че на основание чл. 422 от ГПК и в указания от съда едномесечен срок от получаване на съобщението, ищецът е предявил настоящата искова молба.

Твърди се, че съгласно пар. 1, ал. 1, т. 2 от ДР на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, „Потребители на ВиК услуги са юридически или физически лица - собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят „ВиК” услуги, юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост и др. Сочи се, че съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, получаването на услугите „ВиК” се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика /собствениците/ на водоснабдителните и канализационните

системи, или от съответен регулаторен орган. Заявено е, че Общите условия се изготвят от „ВиК“ ЕООД и се одобряват от Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ към МС, на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ. Сочи се, че същите влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен и местен ежедневник и имат сила на договор между доставчика на „ВиК“ услуги и потребителите, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите. Твърди се, че до настоящия момент в сила са били Общите условия за предоставяне на „ВиК“ услуги на потребителите, одобрени с Решение № ОУ-09/11.08.2014 г.

Излага се, че ответникът е един от потребителите на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Благоевград и съгласно чл. 33, ал. 2 от „Общите условия за предоставяне на „ВиК“ услуги на потребителите, потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми за ползваните от тях „ВиК“ услуги, в 30-дневен срок след датата на фактуриране. Сочи се, че предоставените и ползваните „ВиК“ услуги от ответника са за имот, находящ се на адрес: гр. Б

Твърди се, че „ВИК“ ЕООД е издал 1 фактура по индивидуален абонаментен номер 1070301 на потребителя Н. М. С., с № 1009334959/08.07.2021 г., в която са вписани показанията на водомера в обект, находящ се на адрес: гр. БлИзлага се, че след изтичане на 30-дневния срок за заплащане на фактурата, се начислява и лихва за закъснение.

Сочи се, че както в нормативната уредба, така и с разпоредбата на чл. 44 от Общите условия, е предвидено, че при неизпълнение в срок на задължението за заплащане на ползваните „ВиК“ услуги, потребителят дължи на оператора обезщетение в размер на законната лихва, по арг. на чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, считано от първия ден след настъпване на падежа, до деня на постъпването на дължимата сума по сметка на доставчика „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - гр. Благоевград. Сочи се, че за този период ответникът не е заплащал дължимите по издадената фактура суми на определения с Общите условия падеж, поради което е изпаднал в забава.

Твърди се, че представената по делото фактура е издадена съгласно разпоредбата на чл. 7 от Закона за счетоводството. Сочи се, че отчитане на количествата питейна вода на водомера, както и определянето на цените и заплащането на ВиК услугите, са изцяло съобразени с разпоредите от Общите условия.

Излага се, че издадената фактура е изпратена на ответника съгласно уведомително писмо № ПИ и е получена лично от него, видно от известието за обратна разписка.

Посочва се, че според чл. 32, ал. 1 и 4 от Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, услугите ВиК се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение, данните от които се установяват чрез отбелязването им в карнета, заедно с датата на отчитане на общия и на индивидуалните водомери и подписа на потребителя или негов представител, освен в случаите на отчитане по електронен път.

Твърди се, че горепосочените задължения са станали изискуеми, тъй като съгласно чл. 31, ал. 2 от Общите условия на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград, потребителят разполага с 30-дневен срок от датата на фактуриране за плащане на задълженията си за доставени „ВиК“ услуги, през който период вземането е ликвидно и изискуемо, а след изтичане на срока, става годно за принудително изпълнение по реда на ГПК.

Твърди се, че при извършена проверка от служители на контролен блок при „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград за състоянието и експлоатацията на водоснабдителната и канализационната система на адрес за имот, находящ се в гр.

Благоевград, ул. „К. и Никола Хайдукови“ № 81, ет. 2, е констатирано незаконно присъединяване към ВиК системата, за което е съставен Констативен протокол № 0059/21.05.2021 г.

Поддържа се, че с писмо с вх. № ПИ-05-126/01.06.2021 г., ответникът е уведомен за констатираното незаконно присъединяване и за възможността да подаде възражение, както и е уведомен с писмо вх. № ПИ-11-1193/28.07.2021 г., че във връзка със съставен КП № 0059/21.05.2021 г., има издадена фактура № 1009334959/08.07.2021 г., която му е предоставена.

Твърди се, че на длъжника е изпратена Покана за доброволно плащане № 100985/08.04.2022 г. от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Бполучена лично от ответника, но въпреки това последният не е заплатил задължението си.

Препис от исковата молба е връчен на ответника, като в законоустановения срок е постъпил писмен отговор, с който предявените искове се оспорват по основание и размер.

Оспорват се твърденията в исковата молба, че е извършена проверка от служители на ВиК за състоянието и експлоатацията на водоснабдителната и канализационната система на адрес: гр. Бакто и че за същия адрес на ет. 2, е констатирано незаконно присъединяване към ВиК системата, за което е съставен констативен протокол № 0059/21.05.2021 г.

Твърди се, че по силата на нотариален акт за дарение № 133, том I, дело № 251/1996 г. ответникът е собственик на целия втори етаж, ведно с 1/3 идеална част от мазето и 1/3 идеална част от тавана на триетажна масивна жилищна сграда, построена в УПИ II- пл. № 91, кв. 84 по плана на гр. Благоевград, действащ към 1996 г., като с неговото семейство живеят на втория етаж от триетажната кооперация от 1996 г. и от тогава е потребител на ВиК услуги, доставяни от ищцовото дружество за апартамента с партида № 1068/182.

Сочи се, че водомерът се намира в жилището, същият е проверяван през годините, но не е установявано нарушение.

Излага се, че водомерът, който е проверяван, се намира в общо мазе на кооперацията.

Оспорва се твърдението, че е извършено незаконно присъединяване от ответника, тъй като мазето, в което е открит този водомер, е собственост на още две семейства, всяко от които притежава по 1/3 /една трета/ идеална част от него, без да е разпределяно право на ползване на същото.

Сочи се, че не е ясно как извършилите проверка служители на ВиК дружеството, са определили, че именно ответникът е извършил незаконното присъединяване, при положение, че това мазе се владее и ползва от още поне 4-5 лица.

Оспорва се твърдението, че е налице незаконно присъединяване по смисъла на чл. 5 т. 2 от ОУ, като се сочи, че всички ВиК услуги, които ползва ответникът, са само чрез законно изградени и присъединени към водоснабдителната и канализационната система отклонения.

Сочи се, че мазето никога не е присъединявано към ВиК мрежата.

Навежда се, че констативният протокол е съставен в отсъствие на потребителя, като след проверката не е правен опит същият да бъде връчен нито на ответника, нито на някой от семейството му.

Оспорва се съставеният констативен протокол № 0059/21.05.2021 г., по реда на чл. 193 ГПК.

Оспорва се приложената към исковата молба фактура № 1009334959 от 08.07.2021 г., тъй като същата не е получена от С. и не носи неговия подпис.

Твърди се, че в процесната фактура освен партидата, е посочен отчетен период 21-05-2021 г. - 07.07.2021 г., който е различен от времето на извършената проверка -21.05.2021 г. и периода, определен в изготвената сметка по чл. 50 от ОУ, поради което се счита, че

ищцовото дружество неоснователно е извършило служебно начисляване на количеството вода на соченото основание - чл. 50, ал. 1 от ОУ, тъй като нито към отчетния период, нито към момента на издаване на фактурата, е било констатирано незаконно присъединяване на потребителя. Твърди се, че липсват доказателства за твърдяното от ищеца незаконно присъединяване, както и доказателства, че ищцовото дружество е изпълнило разписаната в Общите условия процедура във връзка с констатиране на такова присъединяване.

Сочи се, че само по себе си наличието на фактура не може да обоснове извод за дължимостта на сумите, тъй като фактурата не е източник на задълженията на получателя по нея, а само ги обективира.

В проведено на 30.10.2023 г. открито съдебно заседание ищецът, чрез процесуалния си представител, поддържа исковата молба по съображенията, изложени в нея, доразвити в писмена защита.

Ответникът, чрез адв. Бочукова, оспорва исковата претенция по доводите, релевиращи в отговора на исковата молба, също доразвити в писмена защита.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства, допусната е и е назначена съдебно-техническа експертиза, заключението от която е приобщено към доказателствения материал по делото.

След анализ на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата и доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

„Водоснабдяване и канализация” ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. Благоевград, е вписано в Търговския регистър, с ЕИК справка от ТР – л. 7 – л. 8 от делото/. Предметът на дейност на дружеството е следният: водоснабдяване, канализация, пречистване на водите и инженерингови услуги в страната и в чужбина.

Съгласно § 1, ал. 1, т. 2 от Допълнителни разпоредби на Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, „потребители“ на „ВиК“ услуги са: юридически или физически лица - собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят ВиК услуги; юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажна собственост; предприятия, ползващи вода от водоснабдителните мрежи на населените места за технологични нужди или подаващи я на други потребители след съответна обработка по самостоятелна водопроводна инсталация, непредназначена за питейни води. В чл. 8, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи е посочено, че „получаването на услугите „ВиК“ се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика /собствениците/ на водоснабдителните и канализационните системи или от съответния регулаторен орган“. Общите Условия се изготвят от „ВиК“ ЕООД и се одобряват от Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ към МС на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ. Същите влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен и местен ежедневник и имат сила на договор между доставчика на „ВиК“ услуги и потребителите, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите. До настоящия момент в сила са били Общите Условия за предоставяне на „ВиК“ услуги на потребителите, одобрени с Решение № ОУ - 09/11.08.2014 г.

Съобразно разпоредбата на чл. 11, ал. 7 от ЗРВКУ, одобрените от ДКЕВР Общи условия на договорите за предоставяне на ВиК услуги, стават част от договорните отношения между страните „ex lege“, в едномесечен срок от публикуването им. Видно от приложените разпечатки от страници на печатни издания, Общите условия на ВиК са надлежно публикувани, което обстоятелство е служебно известно на съда. Следователно, същите са влезли в сила по отношение на всички потребители на вода и ВиК услуги, включително спрямо ответника. С влизане в сила на ОУ и с оглед липсата на твърдения и

доказателства, че ответникът се е възползвал от правата си от ОУ, същите са станали част от договорните им отношения.

За периода от 21.05.2021 г. до 07.07.2021 г. доставчикът на ВиК услугите, „В е издал 1 бр. фактура по индивидуален абонатен номер 1070301 на Н. М. С. /л. 15 от делото/, в която са вписани показанията на водомера в имот, находящ се в гр. БПо този абонатен номер са отчетени показания, които са таксувани с посочени единични цени за „ВиК“ услуга „вода“ и върху общата дължима сума, се начислява данък върху добавената стойност в размер на 20 на сто върху данъчната основа. Така изчислена, сумата по фактурата се дължи в 30-дневен срок от датата на издаването ѝ по арг. на чл. 33, ал. 2 от Общите условия. След този срок се начислява лихва за забава от първия ден след изтичането на 30 - дневния срок за плащане на дължимото.

От Справка-извлечение № 1199 /л. 13/ за дължими суми към ищцовото дружество на името на ответника Н. М. С., абонат 1, с адрес гр. Б се установява, че е издадена фактура № 1009334959/08.07.2021 г., за периода от 21.05.2021 г. до 07.07.2021 г., с общо дължима сума от 3584.20 лв. за услуга вода и лихва в размер на 316.60 лв.

По делото е прието като доказателство представеното от ищцовото дружество писмо от „ВиК“ ЕООД Благоевград с изх. № ПИ-05-126/01.06.2021 г. /л. 9/, от което е видно, че при извършена от служителите на отдел „Приходи“ при „ВиК“ ЕООД Благоевград проверка на процесния имот, е констатирано незаконно присъединяване към ВиК системата, за което е съставен констативен протокол № 0059/21.05.2021 г. Посочено е, че е констатирано нарушение на чл. 5, т. 2 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребление, съгласно който, потребителите са длъжни да ползват ВиК услугите само чрез законно изградени и присъединени към ВиК системата отклонения. Изложено е, че на основание чл. 50, ал. 1 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите, изразходваните, отведените и пречистените количества вода при незаконното присъединяване, се определят по реда на чл. 49 от Общите условия, а именно изчислени 1577 куб.м., възлизащи на стойност 3584 лева, за което са изготвени справки. Писмото е изпратено на ответника и същото е получено лично от него на 07.06.2021 г. /известие за доставяне – л. 9 гръб от делото/.

Представен е Констативен протокол № 0059/21.05.2021 г., от който е видно, че при извършената в имота проверка е установено, че има нерегламентирано ползване на вода.

На ответника е изпратена Покана за доброволно изпълнение 101401/15.04.2022 г. /л. 18 от делото/, която е върната с отбелязване „непотърсена“.

По делото са събрани гласни доказателства посредством разпита на свидетелите Макрев, Костов, С.а-Темелкова и Тренчев.

В показанията си свид. Макрев /служител в ищцовото дружество/ посочи, че при извършената проверка, в процесния обект било установено, че в мазето има монтиран водомер, като служители на ВИК ЕООД три пъти /от 2015 г. насам/ демонтирали поставено измервателно устройство. Ответникът имал неплатени сметки, заради което и служителите се отзовали за проверка.

Свид. Костов /също служител в ищцовото дружество/ сподели в показанията си, че три пъти е участвал в извършване на проверка за незаконно присъединяване на Н. С., като първата проверка е била през 2015 г. При последната проверка, на място било намерено „разпломбирано“ и поставено индивидуално устройство за разчитане на водомера.

Свид. Те като имотът представлява къща на три етажа, в която има трима ползватели. В къщата има мазе, което представлява обща част и в което не живее никой, като в мазето никога не е имало вода.

В показанията си свид. Т заяви, че живее в гр. Б и познава ответника, тъй като са съседи. В къщата, в която живее Н., има мазе. Свидетелят посочи, че е влизал в мазето в къщата на

ответника, но не си спомня дали има вода или чешми.

Съдът цени с доверие показанията на разпитаните свидетели, с изключение на показанията на свид. Т в частта им, в която същата посочи, че в процесното мазе никога не е имало вода. В тази им част показанията на свидетелката се оборват от останалия събран по делото доказателствен материал и по конкретно – Констативния протокол от 21.05.2021 г. и заключението на извършената експертиза.

По делото е допусната и назначена съдебно-техническа експертиза, в заключението от която вещото лице е посочило следното:

-Имало е и има незаконно присъединяване към сградното водопроводно отклонение за процесния имот на Н. С. на ул. „К и Н. Присъединяването е преди водомера на Н. С.. Всяко преустройство и присъединяване към водопровода преди водомера, следва да е съгласувано с ВИК оператора.

-Имало е поставени водоснабдителни тръби и в момента също има такива, от които е възможно водочерпенето на вода по отношение на ответника.

В проведеното открито съдебно заседание, при изслушването си, вещото лице поясни, че е извършило 2 огледа на място, при първия от които е установило, че в жилището на Н. С. има водочерпни прибори – душ, батерия, батерия на мивка в санитарното помещение и др., като при пускането на водата от тези прибори, водомерът на етажа на жилището отчитал потребена вода. При втория оглед на място, служителите на ВИК Благоевград спрели водата на двете сградни водопроводни отклонения, които захванват с вода цялата жилищна сграда. Така се установило, че въпросната тръба и водомер, предмет на делото, са включени към водопроводното сградно отклонение, което е за жилището на втори жилищен етаж, в което жилище е живял С.. Вещото лице посочи, че в сутерена в сградата има обособени помещения, една част от които са пригодени за живеене.

Съдът цени с доверие изготвеното заключение – същото е пълно, ясно и обосновано, като не възниква съмнение за правилността му.

На 25.07.2022 г. ищецът е депозирал заявление за издаване заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, по което е образувано ч.гр.д. № 1735/2022 г. по описа на Районен съд Благоевград. Съдът е издал Заповед за изпълнение на парично задължение с № 918/25.07.2022 г., като е разпоредил ответникът да заплати на ищеца сумите, предмет на настоящото исково производство, ведно с направените в заповедното производство разноси. В законоустановения срок от получаването на заповедта, длъжникът е депозирал възражение.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Предявените искове са с правно основание, както следва: чл. 422 от ГПК, във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 410 от ГПК, във връзка с чл. 288 от ТЗ, връзка с чл. 79 от ЗЗД, във връзка с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Исковите са допустими - същите изхождат от легитимирано лице, депозирани са пред компетентния съд и в законоустановения едномесечен срок по чл. 415, ал. 4 ГПК.

По същество исковите са основателни.

Аргументи:

За да възникне задължението за заплащане на ВиК услуги, за който и да е субект, той на първо място трябва да има качеството на „потребител” на тези услуги, по смисъла на чл. 2, ал. 1 ОУ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор – Благоевград, както и имотът да е водоснабден.

От представените по делото писмени доказателства, съдът приема, че се установява наличието на валидно облигационно отношение, породено от договор за доставка

/продажба/, по силата на който ищецът има качеството на доставчик на ВиК услуги, а ответникът - на потребител. В конкретния казус следва да се приеме, че облигационното отношение е възникнало при действието на Общи условия, по аргумент на чл. 8, ал. 1 - 4 от Наредба № 4/14.09.2004 г., за условията и за реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, издадена от МРРБ, обн. ДВ, бр.88/08.10.2004 г., в сила през 2006 г., като в този случай не е необходимо да се сключи писмен договор с заверените потребители. Това облигационно отношение е регламентирано в Закона за водите, Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и Наредба № 4/14.09.2004 г.

Съгласно чл. 50 от Общите условия на ищцовото дружество, при установяване на незаконно присъединяване към водопроводните и канализационните системи, съответните отклонения се прекъсват, а изразходваните, отведените и пречистени количества вода се определят по реда на чл. 49 за едногодишен период, освен ако се докаже, че периодът е по-малък.

При извършена проверка от служители на ищцовото дружество, на имота, находящ се на ул. „„ е установено незаконно присъединяване и е издаден Констативен протокол № 0059/21.05.2021 г. Тук е моментът да се отбележи, че в хода на делото, на основание чл. 193 от ГПК, бе открито производство по оспорване истинността на процесния констативен протокол, което обаче, според настоящия съдебен състав, остана недоказано. Констатациите в протокола се подкрепят не само от събраните по делото гласни доказателства /посредством разпита на свид. Макрев и Костов/, но и от заключението на вещото лице Ц., ведно с направените в съдебното заседание допълнения към него.

Недоказани останаха твърденията на ответната страна, че процесното мазе се ползва не само от ответника, а и от други лица, като в тази насока не бяха ангажирани никакви доказателства. Отделно от това, дори и да се приеме, че мазето се ползва и от други лица, то отново ответникът ще следва да отговаря за извършеното незаконно присъединяване, респ. за установените вследствие на него задължения, доколкото вещото лице бе категорично, че въпросната тръба и водомер, предмет на делото, са включени към водопроводното сградно отклонение, което е за жилището на втори жилищен етаж, в което живее именно С..

Предвид горното и с оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства и кредитираното от съда с доверие заключение по допуснатата и назначена съдебно-техническа експертиза, съдът счита, че така предявените искове са основателни и следва да бъдат уважени изцяло.

По разноските:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, в тежест на ответника следва да бъдат възложени сторените от ищеца разноски в настоящото производство в общ размер на 775.27 лв. от които държавна такса в размер на 115.27 лв., възнаграждение за вещо лице в размер на 560 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание чл. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Съобразно възприетото в т. 12 от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. по тълк. дело № 4 от 2013 г. на ОСГТК на ВКС, съдът дължи произнасяне и относно сторените в заповедното производство разноски – за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение, в размер на 128.02 лв.

Воден от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, на основание чл. 422 ГПК, че Н. М. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Бля **ДЪЛЖИ НА** „В, със седалище и адрес на управление: гр. Б следните суми, които са били предмет на Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК с № 918 от 25.07.2022 г., издадена по ч. гр. д. № 1735/2022 г. по описа на Районен съд - гр. Благоевград, а именно:

3584,20 лв. /три хиляди петстотин осемдесет и четири лева и двадесет стотинки/ - главница във връзка с незаконно присъединяване към ВИК системите, установено с Констативен протокол №1 г., за периода г., за имот, находящ се в гр. Б с абонатен номер 1070301, **ВЕДНО** със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване заповед за изпълнение – 25.07.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

316.60 лв. /триста и шестнадесет лева и шестдесет стотинки/ - лихва за забава, дължима за периода от 11.08.2021 г. до 21.06.2022 г.

**ОСЪЖДА** Н. М. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б, **ДА ЗАПЛАТИ** на „В, със седалище и адрес на управление: гр. Б, сума в размер на 775.27 лв. /седемстотин седемдесет и пет лева и двадесет и седем стотинки/, представляваща сторени разноси в настоящото производство.

**ОСЪЖДА** Н. М. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б, **ДА ЗАПЛАТИ** на „В, със седалище и адрес на управление: гр. Б, сума в размер на 128.02 лв. /сто двадесет и осем лева и две стотинки/, представляваща сторени разноси в производството по ч.гр.д. № 1735/2022 г. по описа на Районен съд Благоевград.

Решението не е окончателно – подлежи на обжалване пред Окръжен съд Благоевград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от Решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_