

ПРОТОКОЛ

№ 296

гр. Варна, 10.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Дарина Ст. Маркова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Дарина Ст. Маркова Въззивно търговско дело № 20233001000171 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

На второ четене:

Въззивникът Пи маркет ЕООД гр. София, редовно призован – призовката връчена на 08.06.23 г. чрез адв. С., за него се явява адв. Я, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззиваемата страна Интейк ЕООД гр. Варна, редовно призован – призовката връчена на 20.06.23 г. чрез адв. Г., за нея се явява адв. Г., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Третото лице помагач КНМ груп ЕООД гр. Варна, редовно призовано – призовката връчена на 20.06.23 г. чрез П. К – управител, явява се управителят К.

Необжалваният другар Глас Голд Груп Еу ЕООД гр. Варна, редовно уведомен. В предвидения по ГПК срок същият не се е присъединил към жалбата на Пи маркет ЕООД гр. София.

Съдът докладва постъпило с вх. № 6172/07.09.23 г. от управителя на третото лице помагач становище – писмена защита, с която страната заявява становище по съществува на спора и искането за обезсилване на постановления съдебен акт № 589/22.12.22 г. по т.д. № 625/21 г. по описа на ОС – Варна. При условията на евентуалност моли да бъде отменен обжалваният съдебен акт и отхвърлени исквете на Интейк ЕООД гр. Варна като

неоснователни.

Адв. Я: - да се даде ход на делото.

Управителят К: - Да се даде ход на делото.

Адв.Г.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

и постъпилите писмени отговор, в съответствие с определение № 414/02.06.23г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението и нямат възражение по него.

Адв. Я: - Поддържам въззивната жалба.

Управителят К: - Поддържам становище си.

Адв.Г.: - Поддържам отговора, оспорвам жалбата.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Я: - Уважаеми апелативни съдии, тъй като титулярният адвокат на доверителите ми проф.С. няма възможност да се яви в днешно съдебно заседание, моля да приемете писмена защита със становище по съществото на спора, както и списък с разноси, в който претендирам само държавна такса за въззивната жалба.

Адв.Г.: - Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Не претендирам съдебно - деловодни разноси. Моля да ми дадете срок за писмена защита в отговор на становището.

Управителят К: - Почитаеми апелативни съдии, аз съм депозирал становище, в което съм се аргументирал относно допустимостта и

относимостта на иска. Считам, че искът е неоснователен, тъй като ищецът претендира права в процеса от едни неизпълнявани договори, всъщност няма нищо изпълнявано по тези договори. Пълномощникът на КНМ груп ЕООД гр. Варна, който всъщност е адв. Т е прехвърлил всички активи на дружеството в хода на висящи процеси, като действителната кауза на тези прехвърляния, в случай на евентуално уважаване на исковете на КНМ груп ЕООД гр. Варна, цесионерът насрещната договаряща страна Интейк ЕООД гр. Варна е да се обогати от присъдените лихви към вземанията. Материалната вреда, която дружеството отчита от водените иски срещу Енерго про продажби възлиза само над 29 000 лв. само от лихви. В този смисъл намирам, че обективният елемент на чл.40 ЗЗД е доказан и като се има предвид с кого е договарял пълномощникът, тоест дружеството е Интейк ЕООД гр. Варна е учредено м.09. веднага след завеждането на всички 198 дела на КНМ груп ЕООД гр. Варна на адв. пълномощник на адв. К Д Т, пълномощника на КНМ груп ЕООД гр. Варна Т Н Д, където са договаряли, тогава са се сключили всички прехвърлителни сделки, след това същото това дружество преминава в собственост и разпореждане на Д Та, която е другият адвокатски сътрудник на адв. К Д Т, докато накрая през 2016 г. минава в разпореждане на майката на адв. К Д Т – Р К М. Считам, че е видно, че дружеството е въввлечено в една изначално изработена схема за източване. Това дружество беше откраднато през 2015 г., аз водих дела, след това обжалвах, тъй като след кражбата на дружеството нововписаният управител К Д депозира 198 молби за отказ от всички иски, делата бяха прекратени. След влизане в сила на съдебно решение № 39 по в.т.д. № 722/2016 г. по описа на ВАпС, където тези обстоятелства вписани по партията бяха обявени за несъществуващи се наложи да обжалвам пред ВКС всички дела въз основа на това решение, като нововъзникнало обстоятелство и доказателство, след което делата бяха възобновени и приключиха едва през 2018 г. и от тогава се започнаха тези иски. Аз съм изискал десетки пъти тези договори, вкл. и по нотариален път от пълномощника, те се укриват от момента, в който са сключени, аз не съм се снабдявал с такива договори. Пълномощникът доколкото е адвокат има задължението при сключване на договор да ме уведоми веднага, дори да ми ги предаде тези договори с изготвяне на приемо – предавателен протокол, което не е сторено, поради това Ви моля да отмените първоинстанционното решение и да постановите друго, с което да отхвърлите исковете като

неоснователни.

Адв.Г./реплика/ - Само с едно от твърденията мога да се съглася с управителя на КНМ груп ЕООД гр. Варна - П. К и това, че в момента сме изправени пред една схема, но това е схема, с която управителят П. К се опитва да измами тези 198 броя абонати на ел. енергия, които са клиенти на адв. Т, като прехвърли тези вземания с антидатирана цесия на Пи маркет ЕООД гр. София, което дружество е собственост на неговия първи братовчед. По този начин получените суми от Пи маркет ЕООД гр. София не се връщат на клиентите, това е престъпната схема и това нещо се случи по десетки дела, по които хората са депозирали жалба и върнати пари няма. Всички пари, които са взели Интейк ЕООД гр. Варна са върнати на хората. В писмените бележки ще изложа своите правни съображения. 2014 г. по всичките 198 дела, в протоколи, в заседания, единственото дружество, което се споменава и за което има доказателства, че са му прехвърлени вземанията в хода на процеса, това е Интейк ЕООД гр. Варна, като има редица решения от 2014 г., в които това е записано в диспозитива на самите съдебни решения. Още един факт, който е безспорен и който никой не може да го оспори, това е, че уведомлението е извършено по ел. поща, тоест уведомлението в полза на Интейк ЕООД гр. Варна е извършено на 26.10, а всички действия в Пи маркет ЕООД гр. София са извършени с една късна дата и те представят антидатирани документи, което се доказва по редица производства между страните.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок като дава възможност на въззиваемата страна да представи писмени бележки в 7 - дневен срок от днес.

Разглеждането на делото приключи в 14:30 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____