

РЕШЕНИЕ

№ 343

гр. Благоевград, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД в закрито заседание на двадесет и седми май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова
Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Надя Узунова Въззивно гражданско дело № 20221200500377 по описа за 2022 година

Производството е образувано по частна жалба на М. Г. К., подадена чрез пълномощника ѝ Л. К. /според справка в НБД нейна майка/ против действия на ЧСИ Г.Ц. по налагане на запор на банковата ѝ сметка в ДСК.

Сочи, че запорът е неоснователен, тъй като пред ЧСИ са представени документи от НОИ, с които се удостоверява, че повече от три месеца по тази сметка се изплащат болнични, като и към настоящия момент жалбоподателката е в болница. С писмо от работодателя е отговорено, че не получава трудово възнаграждение, тъй като е в майчинство. Соци че по тази сметка получава единствено майчинство и болнични, поради което счита, че изпълнението е насочено върху несеквестируемо вземане.

Ответниците по жалбата не са изразили становище.

В мотивите по обжалваното действие ЧСИ сочи че със запорно съобщение изх. № 19774/29.12.2021 г. е наложен запор на банковите сметки на длъжника М.Г. К. в няколко банки, сред който е и „Банка ДСК“, ЕАД. По делото в отговор от „Банка ДСК“, ЕАД е постъпило писмо, с което уведомява съдебният изпълнител, че длъжникът има открити две банкови сметки – спестовна и разплащателна, че запорът е наложен и че по блокираната сметка

постъпват възнаграждения за работа под установения размер на минималната работна заплата, с които няма да бъде изпълняван заповедта. Банката е посочила още, че средствата с такъв произход ежесечно ще се предоставят на разпореждане на титуляра, длъжник по заповедта, както и че върху вземането на длъжника на посочената банкова сметка няма други претенции. Сочи ЧСИ, че на 27.1.2022 е изпратил уточнително писмо към заповедното съобщение, с което е уведомил „Банка ДСК“, ЕАД, че заповедта върху банковата сметка не следва да се изпълнява по отношение на суми постъпващи с основание обезщетения за майчинство и болнични, детски надбавки и всякакъв вид други несеквестрируеми средства от социален характер. Уточнява още, че след налагане на заповедта няма удържани и постъпили по делото суми, както и че налагането му не е в нарушение на чл. 446 ГПК, тъй като такъв може да се наложи и изпълнява спрямо суми извън тези постъпващи с основание обезщетения за майчинство и болнични, детски надбавки и друг вид несеквестрируеми средства от социален характер.

От материалите по изпълнителното дело, според БЛОС се установява следното:

Жалбоподателката М. Г. К. е длъжница по изпълнителното дело. Като такава съгл. чл. 435, ал. 2, т. 2 от ГПК тя може да обжалва насочване на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестрируемо. Същата обжалва налагането на заповед по нейна сметка в Банска ДСК, тъй като по нея ѝ се превеждат суми, които представляват несеквестрируемо имущество.

Жалбата е допустима, при съобразяване изложеното, както и спазването на едномесечния срок за подаването ѝ от връчването ѝ на заповедното съобщение, с което я уведомяват за налагането му.

Видно от изпратеното заповедно съобщение от ЧСИ до „Банка ДСК“, ЕАД в него изрично е посочено, че заповедта не следва да се изпълнява по отношение на несеквестрируемата част на доходите по чл. 446 от ГПК ако са постъпили по банкова сметка, но не по-рано от един месец преди налагане на заповедта. Посочено е още, че заповедното съобщение не поражда действия по отношение на помощите и обезщетения по ал. 1 от чл. 446а ГПК изцяло, както и спрямо пенсията до размера на минималната работна заплата, освен за задължения за издръжка, както и че заповедта не следва да се изпълнява по отношение на обезщетения, детски добавки и всякакъв вид други

несеквестируеми средства от социален характер, както и тези по чл. 520, ал. 1 ГПК.

“Банка ДСК“, ЕАД с нарочно писмо е уведомило ЧСИ, че лицето има при тях две сметки – спестовна и разплащателна като запорът е наложен, но няма да се изпълнява по постъпващите възнаграждения за работа под установения размер за минималната работна заплата, като със средства с такъв произход, ще се предоставят на разпореждане на титуляра.

След получаване на писмото ЧСИ е изпратил на 27.1.2022 г. уточнително писмо до банката към полученото от нея запорно съобщение като изрично е посочил, че запорът върху банковата сметка не следва да се изпълнява по отношение на суми постъпващи с основание обезщетения за майчинство и болнични, детски надбавки и всякакъв вид други несеквестируеми средства от социален характер.

По делото според информация от НОИ е видно, че по сметка в банка ДСК на длъжницата ежесечно ѝ се превеждат суми, попадащи в графа за временна неработоспособност, бременност и раждане или отглеждане на дете.

По изпълнителното дело не се установява вследствие на наложения запор от сметки в Банка ДСК да са превеждани суми към ЧСИ. Жалбоподателката също не го твърди.

С оглед изложените факти жалбата за отмяна на запора е неоснователна.

Според чл. 446а, ал. 1 от ГПК несеквестируемостта на доходите по чл. 446, както и на помощи и обезщетения съгласно друг нормативен акт, се запазва и ако са постъпили по банкова сметка, не по-рано от един месец преди налагане на запора, а според алинея 2 на същия член запорното съобщение не поражда действие по отношение на пенсията до размера на минималната работна заплата.

От събраните по изп. дело доказателства се установява, че по запорираната банкова сметка на длъжницата постъпват само суми, върху които не се допуска принудително изпълнение.

Това обече не означава невъзможност да се налага запор, тъй като по сметката може да има постъпления и от други източници, за които забраната за несеквестируемост да не важи. Ето защо са и разписани конкретни правила

в закона - в чл. 446, и чл. 446а от ГПК и др. досежно несеквестируемостта на имущество на длъжника, съблюдаването на които е задължително. В случая те не са нарушени, тъй като в заповедното съобщение и уточнението към него до Банка ДСК изрично ЧСИ е разпоредил, че върху сумите с характер на обезщетения за майчинство и болнични, детски надбавки са несеквестируеми т.е. заповед спрямо тях няма, от което следва, че те остават на разположение на титуляра на сметката т.е. на М.К.. По изложените съображения съдът счита жалбата за неоснователна, поради което я оставя без уважение.

Водим от изложеното БлОС

РЕШИ:

Оставя без уважение жалбата на М. Г. К., подадена чрез пълномощника ѝ Л. К., нейна майка против действия на ЧСИ Г.Ц. по налагане на заповед на банковите ѝ сметки в „Банка ДСК“, ЕАД.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____