

# РЕШЕНИЕ

№ 2700

гр. София, 16.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА  
НАУМОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА  
като разглежда докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА НАУМОВА  
Административно наказателно дело № 20211110212524 по описа за 2021  
година

*Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.*

С Наказателно постановление (НП) № СО-Т-Т-21-10-114 от 09.06.2021г., издадено от Зам. Кмета на Столична община, на основание чл.53 от ЗАНН, вр. чл.36, ал.1 и чл.35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО), на Т. Р. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

Т. Р. М. подава жалба срещу това Наказателно постановление. В нея се твърди, че НП е незаконосъобразно и постановено при противоречия с процесуалните правила и материалния закон. Според жалбоподателя Наказателното постановление било издадено от некомпетентен орган. Иска се съдът да отмени обжалваното Наказателно постановление.

Пред СРС жалбоподателят Т. Р. М. се явява и защитава лично. В съдебно заседание на 25.01.2022г. тя заявява, че поддържа жалбата си. По време на съдебните прения пред СРС на 19.04.2022г. Т. Р. М. посочва, че АУАН е съставен в нарушение на чл.37, ал.3 от ЗАНН, а именно от лице, което е заинтересовано от изхода на административното производство, тъй като съгласно чл.22, ал.1 и ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община при наличие на финансова възможност Кметът на Столична община може да разрешава увеличение на ежемесечната бюджетна субсидия в полза на Инспектората, а отпуснатите по ал.1 допълнителни средства се използват само за

изплащане на допълнително материално стимулиране на служителите на Инспектората в зависимост от показаните от тях резултати при санкционирани нарушители и ефективно събиране на средства от глоби и имуществени санкции. Поради това жалбоподателят счита, че актосъставителят е пряко заинтересован от изхода на административното производство, тъй като получава допълнително материално стимулиране в зависимост от резултатите по санкциониране на нарушители. Независимо, че разпоредбата на чл.37, ал.3 от ЗАНН е в сила от 23.12.2021г., жалбоподателят счита, че следва да се приложи чл.3, ал.2 от ЗАНН и да се приложи по-благоприятният за нарушителя закон. По съществото на спора Т. Р. М. заявява, че от представените доказателства и показанията на свидетелите не се установява по категоричен и безспорен начин нарушението. Не била доказана и вината на жалбоподателя. Т. Р. М. отрича да е извършвала търговска дейност в качеството на търговец, както се твърди от въззиваемата страна и допълва, че дейността е извършвана от Дружеството „Дорацвет“ ООД, за което е представен дневен отчет от касов апарат. Твърди се, че това юридическо лице своевременно и в срок /съгласно изискванията на чл.24 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община/ е подало заявление за издаване на разрешение за търговия на открито на терен общинска собственост. В заявлението е посочен период от 6 месеца съгласно изискването на чл.25, ал.1 от Наредбата за търговската дейност, а именно от 01.01.2021г. до 30.06.2021г. Непроизнасянето в срок на администрацията на район „Триадица“ по подаденото на 03.12.2021г. заявление дава основание на жалбоподателя да счита, че е налице мълчаливо съгласие на основание чл.28, ал.1 и ал.2 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. В подкрепа на това твърдение било и издаденото в последствие Разрешение за търговия на открито за същото място, по същото заявление, за периода май-юни 2021г. като от периода, за който е поискано разрешение. Според жалбоподателя административно -наказващият орган по грешка е направил извод, че има нарушение и неправилно е приложил материалния закон. С оглед на гореизложеното се иска СРС да отмени изцяло процесното Наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно.

Пред настоящия съдебен състав въззиваемата страна (Заместник кмет на Столична община) се представлява от гл. юрк. Каменова. В съдебно заседание на 25.01.2022г. тя заявява, че оспорва жалбата. По време на съдебните прения пред СРС на 19.04.2022г. гл. юрк. Каменова пледира за потвърждаване на Наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Според процесуалния представител на въззиваемата страна в хода на съдебното следствие се е установило по безспорен начин нарушението от страна на жалбоподателя, както от обективна, така и от субективна страна. Твърди се, че в писмото от район „Триадица“ изрично е посочено, че за месеците януари, февруари и март не са издавани на никого никакви Разрешения за извършване на търговия на открито и именно заради това на основание заявлението от 03.12.2020г. е издадено Разрешително само за месец май и месец юни. От представените схеми ясно се виждало къде са именно разрешените места, където могат да се разполагат такива съоръжения. Относно доводите на жалбоподателя за заинтересованост на актосъставителя, гл. юрк. Каменова посочва, че

цитираните от Т. Р. М. норми не съществуват в действащия към момента Правилник. Изтъква се, че наложената глоба е в минимален размер, предвиден в Наредбата. Относно субективната страна следвало да се има предвид, че жалбоподателят е знаел, че няма разрешение да извършва търговска дейност, многократно са й били съставяни и други Актове. Поради това се иска СРС да потвърди обжалваното Наказателно постановление.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа страна :

С Разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост № 1005а/01.10.2020г. за времето от 01.10.2020г. до 31.12.2020г. Кметът на Столична община – район „Триадица“ разрешил на „Дорацвет“ ООД и ЦИМ (като представляващ търговеца и лице, което извършва търговска дейност от името на търговеца) да разположи на площ от 2 кв.м. количка за хот-дог в Южен парк – 3 част – вход транспортен от към бул. „П. Ю. Тодоров“, преди реката /група 3, точка1/.

На 03.12.2020г. било подадено в Столична община – район „Триадица“ заявление за издаване на разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост от „Дорацвет“ ООД за срок от 6 месеца : от 01.01.2021г. до 30.06.2021г. за Южен парк – 3 част, алеини площи, транспортен вход от към бул. „Петко Ю. Тодоров“ съгласно подробна схема за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения група 3, позиция 1, преди реката (предишна схема 10.26) касателно мобилно търговско съоръжение – количка за хот-дог, 2 кв.метра. Заявлението е подписано от ЦИМ като лице, което извършва търговска дейност от името на търговеца.

С Разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост № 1017/01.05.2021г. за времето от 01.05.2021г. до 31.05.2021г. Кметът на Столична община – район „Триадица“ разрешил на „Дорацвет“ ООД и ЦИМ (като представляващ търговеца и лице, което извършва търговска дейност от името на търговеца) да разположи на площ от 2 кв.м. количка за хот-дог с автономно хранване на газ пропан бутан /съгласно чл.36в от НПОРИМДЕРДТСО/ в Южен парк – 3 част – вход транспортен от бул. „П. Ю. Тодоров“, преди реката /група 3, точка1/. В същия смисъл било издадено и Разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост № 1017а/01.06.2021г. за времето от 01.06.2021г. до 30.06.2021г.

Управител на „Дорацвет“ ООД е ЦИМ. Съдружници в Дружеството са ЦИМ и Т. Р. М..

За това Дружество не били издавани разрешителни за търговия на открито върху терен общинска собственост за месеците януари, февруари и март 2021г. Въпреки това на 27.02.2021г. то извършвало търговска дейност.

На 27.02.2021г. свидетелките Г и И. (служители на Столичен инспекторат към Столична община – район „Триадица“) били по график на работа дневна смяна от 08.00 до 20.00 часа.

На 27.02.2021г., около 16.50 часа, при обход на Столична община - район

„Триадица“, свидетелките Г и И. видели, че в гр. София, Южен парк – част 3, при вход транспортен, алеята до реката, Т. Р. М. извършва търговия на открито като предлага за продан хот-дог и бургери от съоръжение, което заема площ от 2 кв.м. публична общинска собственост. Проверяващите знаели, че Т. Р. М. и преди е извършвала търговска дейност на въпросното място, но не събрали информация дали в лично качество извършва търговска дейност или от името на юридическо лице. Интересували се единствено дали М. има разрешение за извършване на търговия на открито. Тя им отговорила, че няма. Поради това св. Д., в присъствието на св. Т., съставила срещу Т. Р. М. Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 21-10-114 от 27.02.2021г. за това, че на 27.02.2021г. около 16.50 часа в гр. София, район „Триадица“, Южен парк – 3 част, вход транспортен, до реката лицето Т. Р. М. извършва търговия на открито, предлагайки за продан хот-дог, бургери и минерална вода от съоръжение за извършване на търговия на открито, заемайки около 2 кв.м. публична общинска собственост – паркова алея, като дейността се извършва без разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост, издадено от Кмета на район „Триадица“, с което е нарушен чл.23 от НРУИТДТСО. Актът е връчен на 27.02.2021г. на Т. Р. М. срещу подпис.

Въз основа на този АУАН и при същата фактическа обстановка като описаната в него срещу Т. Р. М. е издадено атакуваното Наказателно постановление № СО-Т-Т-21-10-114 от 09.06.2021г., издадено от Зам. Кмета на Столична община, с което на основание чл.53 от ЗАНН, вр. чл.36, ал.1 и чл.35, ал.3 от НРУИТДТСО, на Т. Р. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 (триста) лева за нарушение на чл.23 от НРУИТДТСО.

Наказателното постановление е изпратено на Т. Р. М. по пощата и е получено от нея на 09.08.2021г., след което е обжалвано с жалба, подадена в Столична община на 11.08.2021г.

Горната фактическа обстановка съдът възприе за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателства (показанията на свидетелките Г и И.) и писмените такива, приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл.283 от НПК (АУАН № 21-10-114 от 27.02.2021г.; известие за получаване на НП; Заповеди № СО-РД-09-2540 от 12.12.2014г., № СО-РД-09-567 от 20.06.2013г. и № РД-09-2027 от 29.11.2011г. на Кмета на Столична община; длъжностна характеристика на Д.; Трудов договор № РД-15СИ-328 от 02.04.2014г. и Допълнително споразумение към трудов договор № РД-15СИ-2315 от 12.12.2015г.; Заявление № РТ20-ТД26-2476 от 03.12.2020г.; Разрешения за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост с № 1005а/01.10.2020г., № 1017/01.05.2021г. и № 1017а/01.06.2021г.; удостоверение за актуално състояние на „Дорацвет“ ООД; дневен финансов отчет от 27.02.2021г.; писмо от Директор на Дирекция „Градска среда“ с вх. № 70684/08.04.2022г. с приложени схеми за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения на територията на Столична община – район „Триадица“ : група 1, група 2, група 3, група 4, група 5; писмо от Столичен инспекторат към Столична община с вх. № 77336/18.04.2022г. с приложени схема на Столична община –

район „Триадица“, подробна схема за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения на територията на Столична община – район „Триадица“ : група 3, отчет за работа при сумирано изчисляване на работното време на районен инспекторат „Триадица“ в Столичен инспекторат за месец февруари 2021г. и писмо от Кмета на район „Триадица“ до Директора на Столичен инспекторат с рег. № ССИ22-ВК08-1141-[2] от 15.04.2022г.).

Съдът кредитира всички цитирани по-горе доказателства, тъй като те са обективни, достоверни, еднопосочни и непредубедени. Изнесената в писмо от Кмета на район „Триадица“ до Директора на Столичен инспекторат с рег. № ССИ22-ВК08-1141-[2] от 15.04.2022г. информация намира потвърждение в Разрешенията за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост с № 1005а/01.10.2020г., № 1017/01.05.2021г. и № 1017а/01.06.2021г. Като еднопосочни и непредубедени СРС кредитира тези писмени доказателства. Писмото от Директора на Дирекция „Градска среда“ с вх. № 70684/08.04.2022г. (с приложените към него схеми за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения на територията на Столична община – район „Триадица“ : група 1, група 2, група 3, група 4, група 5) намира потвърждение в писмото от Столичен инспекторат към Столична община с вх. № 77336/18.04.2022г. и приложените към него схема на Столична община – район „Триадица“ и подробна схема за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения на територията на Столична община – район „Триадица“ : група 3. Поради това, а и доколкото не се опровергават от каквито и да било други доказателства, съдът кредитира и тези писмени документи.

Отчетът за работа при сумирано изчисляване на работното време на районен инспекторат „Триадица“ в Столичен инспекторат за месец февруари 2021г., Трудовият договор с № РД-15СИ-328/02.04.2014г., Допълнителното споразумение към трудов договор № РД-15СИ-2315/12.12.2015г., длъжностната характеристика на Д., както и Заповедите на Кмета на Столична община с № СО-РД-09-2540 от 12.12.2014г., с № СО-РД-09-567 от 20.06.2013г. и с № РД-09-2027 от 29.11.2011г. са издадени от държавен орган и разполагат с доказателствена сила за посочените в тях обстоятелства. Поради това съдът ги кредитира. От трудовия договор, допълнителното споразумение към него и длъжностната характеристика на Д. се доказва, че св. Г. е старши инспектор в районен инспекторат „Триадица“ към Столична община и има право при констатиране на административни нарушения да съставя АУАН. От отчета на лист 79 от делото се установява, че на процесната дата /27.02.2021г./ свидетелките Г и И. са били на работа по график - дневна смяна от 08.00 до 20.00 часа. От кредитираната по-горе схема на Столична община – район „Триадица“ се установява, че мястото на процесното нарушение попада в териториалния обхват на дейността на св. Г.. От Заповедите на Кмета на Столична община (приложени на лист 15-17 от делото) се установява, че служителите на Столичен инспекторат към Столична община (каквато е и св. Г.) са опровомощени да съставят АУАН, а ДБ. (като Заместник кмет на Столична община) е опровомощен да издава Наказателни постановления. От тук и по аргумент от чл.35, ал.1, т.4, вр. чл.34, ал.3, вр. ал.1 и чл.35, ал.3 от НРУИТДТСО, вр. чл.22, ал.5 от ЗМСМА съдът приема, че конкретните АУАН и Наказателно постановление са

съставени и издадени от овластени за това лица.

Настоящият съдебен състав дава вяра и на удостоверението за актуално състояние на „Дорацвет“ ООД, както и на дневния финансов отчет от 27.02.2021г., тъй като тези документи са обективно съществуващи и не се опровергават от останалия доказателствен материал. Въз основа на тях се установява, че Дружеството „Дорацвет“ ООД е извършвало търговска дейност на 27.02.2021г. и че жалбоподателката е съдружник в това юридическо лице.

Показанията на свидетелките Г и И. са еднопосочни, вътрешно непротиворечиви и звучат житейски достоверно. Те намират опора и в кредитираните по-горе Разрешения за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост с № 1005а/01.10.2020г., № 1017/01.05.2021г. и № 1017а/01.06.2021г., дневен финансов отчет от 27.02.2021г. и схемите за поставяне на самостоятелни търговски съоръжения на територията на Столична община – район „Триадица“ : група 3, както и в отчета за работа при сумирано изчисляване на работното време на районен инспекторат „Триадица“ в Столичен инспекторат за месец февруари 2021г. Поради това съдът ги кредитира напълно.

Констатациите в АУАН също следва да се кредитират от съда, тъй като те намират опора в показанията на свидетелките Г и И., както и в подкрепящите си писмени доказателства, посочени по-горе. Освен това констатациите от Акта не се опровергават и от нито едно събрано по делото доказателство.

Заявлението с № РТ20-ТД26-2476 от 03.12.2020г. е частен документ, но доколкото удостоверява волята на търговеца да получи разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост за срок от 6 месеца : от 01.01.2021г. до 30.06.2021г. в Южен парк – 3 част, алейни площи, транспортен вход от към бул. „Петко Ю. Тодоров“, този документ се явява относим към предмета на доказване по делото. Видно от лист 53 от делото заявлението е подадено в Столична община – район „Триадица“ на 03.12.2020г. Това се явява достоверна дата на документа, поради което СРС го кредитира и приема, че към 03.12.2020г. от „Дорацвет“ ООД е имало отправено искане за получаване на разрешително за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост. Същевременно от съвкупната преценка на кредитираните по-горе писмо от Кмета на район „Триадица“ до Директора на Столичен инспекторат с рег. № ССИ22-ВК08-1141-[2] от 15.04.2022г. и Разрешения за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост с № 1005а/01.10.2020г., № 1017/01.05.2021г. и № 1017а/01.06.2021г. се установява, че „Дорацвет“ ООД е имало издавани разрешителни за търговия на открито върху терен общинска собственост за периода от 01.10.2020г. до 31.12.2020г. и от 01.05.2021г. до 30.06.2021г., но за месеците януари, февруари и март 2021г. е нямало издаден такъв документ. Същевременно от дневния финансов отчет от 27.02.2021г., АУАН и свидетелските показания се доказва, че на 27.02.2021г. в гр. София, Южен парк – част 3, при вход транспортен, алеята до реката, „Дорацвет“ ООД е извършвало търговия на открито. Дейността е била реализирана от единия от съдружниците на Дружеството – доколкото Т. Р.

М. е била заварена да предлага за продан хот-дог и бургери от съоръжение, заемащо площ от 2 кв.м. публична общинска собственост.

Известието за доставяне на Наказателното постановление има достоверна дата. Поради това СРС му се доверява и установява, че жалбоподателката е получила по пощата на 09.08.2021г. процесното Наказателно постановление.

Доколкото писмените и гласни доказателства са обективни, еднопосочни и непротиворечиви помежду си, съдът намира за ненужно по-подробното им анализиране (по аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК).

При така установената фактическа обстановка и направения по-горе доказателствен анализ, съдът достига до следните правни изводи :

Атакуваното Наказателно постановление е от категорията на обжалваемите административни актове. Жалбата е подадена в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са изцяло в съответствие с процесуалния и материалния закон; отговарят на изискванията на чл.42, респ. чл.57 от ЗАНН; издадени са от компетентни лица - съгласно чл.35, ал.1, т.4, вр. чл.34, ал.3, вр. ал.1 и чл.35, ал.3 от НРУИТДТСО, вр. чл.22, ал.5 от ЗМСМА и направения по-горе анализ на отчета за работа при сумирано изчисляване на работното време на районен инспекторат „Триадица“ в Столичен инспекторат за месец февруари 2021г., трудовия договор, допълнителното споразумение към трудовия договор, длъжностната характеристика на ДГ.. и Заповедите на Кмета на Столична община, приложени по делото.

Нарушението е извършено и установено в деня на съставяне на АУАН – 27.02.2021г., а НП е издадено след по-малко от 6 месеца. Поради това съдът приема, че са спазени сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН.

Налице е съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението в АУАН и в Наказателното постановление.

Съдът не счита, че има допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на Акта и издаването на Наказателното постановление. Нарушението е достатъчно ясно описано – посочено е времето и мястото на извършването му; посочен е видът на извършваната търговия на открито; заемащата площ „публична общинска собственост“ и това, че е паркова алея. Отбелязано е, че Т. Р. М. е извършвала търговия на открито като е предлагала хот-дог, бургери и минерална вода и че дейността е извършвана без Разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост, издадено от Кмета на район „Триадица“. Налице е съответствие на така описаните в АУАН и НП факти с посочената като нарушена правна норма - чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

В хода на служебната проверка, извършена от съда, се установява, че са изпълнени и законовите изисквания за съставяне и връчване на АУАН и НП - чл.40, ал.1, чл.43, ал.1 и ал.5 и чл.58, ал.1 от ЗАНН.

Водим от изложеното до тук СРС прие, че спорът следва да бъде решен по същество. Съгласно чл.23 от НРУИТДТСО търговия на открито се извършва въз основа на Разрешение за ползване на място (по образец), издадено от Кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. Търговия на открито според чл.19 от НРУИТДТСО е търговия на дребно върху терени общинска собственост - паркове, тротоари, площади, улични платна и други. В случая, от направения по-горе анализ на приобщените по делото доказателства става ясно, че на процесната дата /27.02.2021г./ в гр. София, Южен парк – 3 част, вход транспортен към реката са се продавали хот-дог и бургери от количка, заемаща 2 кв.м. публична общинска собственост – паркова алея. Доказа се, че за дата 27.02.2021г. не е било издавано Разрешение за ползване на мястото за извършване на търговия на открито върху терен общинска собственост от Кмета на район „Триадица“ /на територията на който район се намира процесното място : Южен парк – 3 част/. По същество жалбоподателката не отрича, че не е имало издадено такова Разрешение. Съдът не се съгласява с тезата на М., че непроизнасянето в срок на администрацията на район „Триадица“ по подаденото на 03.12.2021г. заявление означава, че е налице мълчаливо съгласие, а напротив – съдът счита, че именно липсата на произнасяне от страна на Кмета на район „Триадица“ по Заявление с рег. № РТР20-ТД26-2476 от 03.12.2020г. за месец февруари 2021г. представлява мълчалив отказ заявителят да получи исканото разрешение.

В случая, от направения по-горе анализ на приобщените по делото доказателства СРС е установил като несъмнено доказано, че на въпросното място (гр. София, Южен парк – част 3, при вход транспортен, алеята до реката), както на 27.02.2021г., така и в други периоди от време (от 01.10.2020г. до 31.12.2020г. и от 01.05.2021г. до 30.06.2021г.) търговия на открито е била извършвана от „Дорацвет“ ООД, а жалбоподателката е съдружник в това юридическо лице. Това обяснява защо на 27.02.2021г. проверяващите лица са заварили именно М. да продава хот-дог и бургери. От показанията на свидетелките Г и И. следва, че те и преди процесната дата са виждали М. там да продава въпросните стоки. Поради това е било нужно, ако не актосъставителят, то поне наказващият орган е следвало да събере безспорни доказателства относно нарушителя – дали това е физическото лице, заварено на място или юридическото лице, което е реализирало търговска дейност и печалба от нея. В случая по делото са представени доказателства (Заявление, Разрешения и дневен финансов отчет, приложени на лист 53-56 и лист 59 от делото), от съвкупната преценка на които се налага изводът, че на процесното място търговска дейност извършва „Дорацвет“ ООД, включително и на датата 27.02.2021г. Вярно е, че физически при количката за хот-дог на 27.02.2021г. свидетелите са установили Т. Р. М., но с оглед данните, че на това място търговия е осъществявало и преди, и в деня на проверката, и след нея Дружеството „Дорацвет“ ООД, свързано с Т.М., проверяващите и наказващият орган са били длъжни да изследват цялостната фактическа обстановка, а не само кой е бил физически ситуиран на



процесното място. Доколкото на името на „Дорацвет“ ООД е имало издавани Разрешителни за търговия на открито върху терен общинска собственост за периода от 01.10.2020г. до 31.12.2020г. (а в последствие и за периода от 01.05.2021г. до 30.06.2021г.) и от дневния финансов отчет от 27.02.2021г. се вижда, че търговска дейност е извършвало и печалба е кумулирало именно това Дружество, то не се разколебава, а се потвърждава тезата на жалбоподателката, че дейността е извършвана от Дружеството „Дорацвет“ ООД. Поради това СРС прие, че в случая не е доказано авторството на деянието, тъй като по делото е установено, че извършваната търговия на открито е била реализирана от „Дорацвет“ ООД и е следвало да се ангажира административната отговорност на това лице, а не на един от съдружниците в Дружеството в лично качество.

От субективна страна следва да се приеме, че М. е извършвала продажбите на хот-дог и бургери на процесното място на 27.02.2021г. не за себе си, а в полза на „Дорацвет“ ООД. Поради това не може да се приеме, че е доказана и субективната страна на нарушението.

Водим от изложеното съдът прие, че поради оборване на обвинителната теза касателно автора на деянието (кое лице е извършвало търговска дейност на открито на 27.02.2021г.), като цяло от обективна, а от там и от субективна страна се приема, че не е доказано конкретното административно – наказателно обвинение. Поради това обжалваното НП следва да се отмени.

За пълнота на изложението и във връзка с аргумент, релевиран по време на съдебните прения пред СРС, следва да се посочи, че е неоснователно позоваването от страна на жалбоподателката на чл.37, ал.3 от ЗАНН и чл.22, ал.1 и ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община, тъй като от една страна нормата на чл.37, ал.3 от ЗАНН е в сила от 23.12.2021г., т.е. след датата на съставяне на АУАН, а от друга страна изнесената от жалбоподателя логика поставя всички служители на Столичен инспекторат при Столична община в условията на „заинтересованост“ и от там невъзможност да съставят АУАН. Не на последно място – установения по-горе пропуск от страна на актосъставителя да установи каква е връзката на М. с извършваната търговска дейност и кой де факто я реализира /дали юридическо лице или установеното на място физическо лице/ реално опровергава твърдението на Т. Р. М. за относимост на чл.22, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община към този казус.

Въпреки решението на съда, че НП следва да се отмени поради недоказаност на административно – наказателното обвинение, този съдебен състав не следва да присъжда разноси в полза на жалбоподателя, тъй като няма доказателства такива да са направени и поискани от СРС в законоустановения срок.

Водим от всичко изложено до тук, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № СО-Т-Т-21-10-114 от 09.06.2021г.,

издадено от Зам. Кмета на Столична община, с което на основание чл.53 от ЗАНН, вр. чл.36, ал.1 и чл.35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, за нарушение на чл.23 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, на Т. Р. М. е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева.

*Решението може да се обжалва пред Административен съд – София град с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.*

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**