

ПРОТОКОЛ

№ 3786

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.К.

Съдебни В.Б.

заседатели: Л.Б.

при участието на секретаря Й.Д.

и прокурора Е. Б. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Г.К. Наказателно дело от общ характер № 20231110217621 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ: Б. Б. Б., редовно призован, доведен от СЦЗ, се явява.

За него в залата се явява адв. **О. С.**, редовно уведомен, определен за служебен защитник.

ТЪЛКОВНИКЪТ: Р. С. К., редовно уведомена, се явява.

АДВ. С.: Запознат съм с делото, мога да поема защитата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО в процедурата по чл. 270 от НПК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ:

Б. Б. Б., на 23 г., роден на *** г. в гр. Перник, ром, български гражданин, живущ в гр. ***, с настоящ адрес: гр. ***, неженен, средно образование, неработещ, ЕГН: *****, неосъждан (Самоличността снета по данни на обвиняемото лице и въз основа на формуляр за досие).

СЪДЪТ разясни правата на **ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ** в настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата, които имам в производството. Нямам искания за отводи.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ТЪЛКОВНИКА:

Р. С. К., на 31 г., без дела и родство със страните, неосъждана.

СЪДЪТ разясни на тълковника наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК.

ТЪЛКОВНИКЪТ заяви, че разбира наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК и обеща да даде верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ в процедурата по чл. 270 от НПК.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане на молбата, подадена от обвиняемото лице.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам молбата и моля да бъде освободен.

ЗАЩИТАТА: Поддържам молбата и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата и нямам нови доказателствени искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства в процедурата по чл. 270 от НПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и по силата на служебното начало констатира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ в процедурата по чл. 270 от НПК.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ в процедурата по чл. 270 от НПК.

ЗАЩИТАТА: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам молбата за изменение на мярката за неотклонение на подзащитния ми. Моля да уважите същата, поради следните обстоятелства: от една страна привличането, първоначалното е с постановление от 07.07.2023 г., което означава, че точно след 10 дни изтича 8 месечния срок от задържането му, съобразно тежестта на престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност. От друга страна смятам, че излежаното врем в ареста до този момент е напълно достатъчно за осъзнаване на извършеното деяние, доколкото разбира се макар и недоказано със съдебен акт, подзащитният ми има известна склонност да приключи производството по предвидените в НПК диференцирани процедури. Действително с оглед преценката за опасност от укрИ.е или извършване на друго престъпление, предпоставките за изменение на мярката за неотклонение в предпоследната по-тежест, а именно домашен арест не са преодолен, тъй като и в днешното с.з. не можем да посочим адрес, който да е по-стабилен и надежден от посочените в досегашните производства по мерките за неотклонение. Налице са три локации, като първоначално посочената е в гр. Дупница, другата е в гр. София, ж.к. Красна поляна и третата локация е при неговия брат, поради това считам, че по-подходяща би била мярка за неотклонение парична гаранция, която да е съобразена с неговите възможности, а именно не повече от 1000 лв., доколкото ги заявява изрично. Има роднини, които да му помогнат и считам, че е напълно приемлива и постижима.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че не са налице основанията за изменение на мярката за неотклонение задържане под стража в по-лека. В настоящото производство следва да се изясни, дали са настъпили други обстоятелства, които да водят до изменение на мярката за неотклонение и да водят до извод за отпадане на опасността от извършване на престъпление или от укрИ.е. Такива обаче не се посочват от подсъдимия, нито са налице такива. Считам, че ако спрямо подсъдимия бъде взета по-лека мярка за неотклонение е налице опасност същият да извърши друго престъпление, като тази опасност се извлича от самия механизъм на извършване на деянието, като е извършено в условията на продължавано престъпление. По делото е установено, че престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност Б. е продължило в период почти два месеца, като са извършени три деяния и пострадалата е била принудена да тегли кредити, за да изпълни имуществените разпореждания. Видно от доказателствата по делото може да се направи извод, е подсъдимият е показал упоритост при извършване на посегателствата посочени в ОА, което сочи, че същият е личност с висока степен на обществена опасност и изградени престъпни навици. Не са налице никакви здравословни причини, които да правят пребиваването му в затвора невъзможно. Поради изложените съображения считам, че мярката за неотклонение задържане под стража е

единствената, която съответства на обществената опасност на подсъдимия и единствената, която би била да обезпечи протичането на процеса и приключване на производството в разумни срокове. Поради изложените съображения, Ви моля да оставите искането на подсъдимия за изменение на мярката за неотклонение без уважение и да потвърдите наложената му вече такава.

ЗАЩИТАТА: Смятам, че мярката за неотклонение парична гаранция е особено подходяща, както за обезпечаване на производството, така и за въздействие върху подзащитния ми, именно предвид характера на инкриминираното деяние, за което е привлечен и точно плащане на парични средства засяга точно този психологически аспект и ще има въздействие. Другото което, ако не измените мярката за неотклонение в днешното съдебно заседание, така или иначе след няколко дни ще следва да подаваме отново искане за изменение, предвид изтичането на 8-месечния срок за задържане и моля да имате предвид и това съображение.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам становището на своя защитник.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ в процедурата по чл. 270 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля да бъда освободен, ще изпълнявам всичко и няма да извършва нищо повече.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание и като съобрази становищата на страните, както и събраните, и приложените в хода на досъдебното производство доказателствени материали в настоящото производство, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 270 от НПК, като същото е иницирано по молба на обвиняемия, с искане за изменение на мярката за неотклонение от „Задържане под стража” в по-лека такава, взета по отношение на обвиняемия Б. Б. Б..

В производството по чл. 270 от НПК, **СЪДЪТ** следва на база събраните в до настоящия доказателствени материали, след извършване на цялостната им преценка, да прецени отново законността на задържането – налице ли е обосновано предположение за извършено престъпление, наказуемо с лишаване от свобода, има ли реална опасност от укрИ.е на дееца или от извършване на престъпление, както и дали не са настъпили други обстоятелства, които да налагат ревизиране на взетата мярка за неотклонение или да водят до нейната отмяна, в това число и влошаване на здравословното

състояние на обвиняемия или неразумен срок на задържане.

Преди да се занимае с молбата за изменение на мярката за неотклонение, съдът намира за необходимо да направи една резерва. В настоящото производство следва въз основа на доказателствата, събрани до момента, при най-общ поглед или както казва Европейският съд за правата на човека /ЕСПЧ/, на пръв поглед /prima facie/, да се направи заключение, което да представлява разумен извод, едно предположение, че обвиняемият е съпричастен към деянието, за което е обвинен. Това заключение и съдебния акт в настоящото производство не може да предпостави и да предприе крайния съдебен акт, който е присъда и с който (за разлика от настоящото производство) след провеждането на съдебно следствие съдът се произнася по вината на обвиняемото лице и дали тя е категорично доказана. В производството по чл. 270 от НПК такава категоричност не може да бъде изследвана, а както вече се посочи е необходимо да бъде направен само един вероятностен извод за съпричастност на обвиняемия към деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност.

От събраните по делото доказателства може да бъде изведено наличието на обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към престъплението, за което е обвинен, а именно по чл. 214, ал. 1 от НК, което е наказуемо с лишаване от свобода. Този извод се налага от показанията на пострадалата и нейните роднини и за целите на настоящото производство тази доказателствена маса е достатъчна.

СЪДЪТ намира, че не е налице висока опасност от извършване на престъпление и това се извежда от необремененото съдебно минало на обвиняемия. Такава опасност не е била констатирана и при първоначалното вземане на мярката за неотклонение, а и към настоящия момент не са събрани допълнителни доказателства в тази насока, извън конкретния механизъм на твърдяното престъпление. Допълнително следва да се посочи, че изтеклият период от време от задържането му, който е почти 8 месеца, още повече снижава тази опасност. Същото важи и за опасността от укрИ.е. По преценка на настоящия съдебен състав, продължителността на задържането е ново обстоятелство и то само по себе си в достатъчна степен е снижило опасността от укрИ.е на обвиняемия.

Поради това и съобразявайки целите предвидените в чл. 57 от НПК, съдът намира, че мярката за неотклонение на обвиняемия следва да бъде изменена от задържане под стража в парична гаранция, в размер на 500 лв., като така определена по вид и размер мярката за неотклонение в най-пълна степен би постигнала тези цели.

**Така мотивиран и на основание чл. 270, ал. 2 от НПК,
СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение, спрямо обвиняемия **Б. Б. Б., с ЕГН: ******* от задържане под стража в парична гаранция, в размер на

500 лв., вносими от обвиняемия, който да бъде освободен незабавно след внасяне на гаранцията, освен ако не се задържа на друго законово основание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок, считано от днес пред Софийски градски съд.

След внасянето на гаранция, обвиняемият да бъде освободен незабавно, освен ако не се задържа на друго законово основание, за което да се уведоми началника на СЦЗ.

За явяването на тълковника в днешното съдебно заседание и за извършения превод, съдът му определи възнаграждение в размер на 150 лв., платими от бюджета на съда, за което да 1 бр. РКО.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____