

# РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. София, 17.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова  
Валентин Бойкинов

при участието на секретаря Ива Андр. Иванова  
като разгледа докладваното от Иван Иванов Въззивно търговско дело № 20221001000711 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

С решение № 260 280 от 15.04.2022 г. по т.д. № 1491/ 2020 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 13 състав, по иска с правно основание чл. 517, ал. 4 от ГПК, предявен от Адвокатско дружество „Д. и Л.“ - гр. София, е прекратено „Б. Грийн Резиденс“ ЕООД - гр. София.

Срещу решението е подадена въззивна жалба от „Б. Грийн Резиденс“ ЕООД - гр. София, в която са изложени подробни съображения в подкрепа на оплакването, че обжалвания акт е неправилен.

В отговора на въззивната жалба ответникът Адвокатско дружество „Д. и Л.“ - гр. София е релевирал доводи, обосноваващи нейната неоснователност.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав съобрази следното.

Първоинстанционното производство е било образувано по молба, в която ищецът Адвокатско дружество „Д. и Л.“ твърдял, че :

1) на основание влязлото в сила решение от 7.08.2009 г. по гр.д. № 48/2007г. на Софийския градски съд, гражданско отделение, 7 състав, срещу Р. Р. Х. от гр. София е бил издаден на 23.05.2013 г. изпълнителен лист за сумата 5 000 лева, представляваща част от общия размер

- 5 737 лева, на неустойката, дължима по чл. 13 от договор от 10.04.2006 г., ведно със законната лихва, считано от 5.01.2007 г., до окончателното плащане, както и за сумата 200.91 лева разноси ; 2) на основание влязлото в сила решение от 18.07.2011 г. по гр.д. № 8990/2009 г. на Софийския градски съд, гражданско отделение, 8 състав срещу Р. Р. Х. от гр. София е бил издаден на 29.05.2013 г. изпълнителен лист за сумата 737 лева, представляваща част от общия размер - 5 737 лева, на неустойката, дължима по чл. 13 от договор от 10.04.2006 г., ведно със законната лихва, считано от 29.09.2009 г., до окончателното плащане, както и за сумата 200 лева разноси.

По молбата на вискателя било образувано изпълнително дело № 20207370401033 по описа на частния съдебен изпълнител Л. Т., с район на действие Окръжен съд - Добрич, по което бил наложен заповед върху всички дружествени дялове, притежавани от длъжника Р. Р. Х. в „Б. Грийн Резиденс“ ЕООД - гр. София, на което последният бил едноличен собственик на капитала.

С постановление от 21.06.2021 г. по изпълнително дело № 20207370401033 вискателят бил овластен на основание чл. 517, ал. 4 от ГПК да предяви иск за прекратяване на „Б. Грийн Резиденс“ ЕООД.

В съдебното заседание по настоящето дело, проведено на 2.11.2022г., въззивникът представил разпореждане от 18.10.2022 г., издадено по изп. дело № 20207370401033, за приключване на основание чл. 433, ал. 2 от ГПК на производството по делото поради събиране на вземането и разноските по изпълнението.

При тези факти настоящият състав на въззивната инстанция приема от правна страна следното.

В практиката на касационната инстанция правната характеристика на иска по чл. 517 от ГПК е дефинирана като регламентирано в процесуалната норма самостоятелно материално преобразуващо право на кредитора - вискател по образувано изпълнително дело да иска прекратяването на търговското дружество, в което неговия длъжник е ограничено отговорен съдружник. Предвид обстоятелството, че в конкретния случай длъжникът е собственик на всички дялове в дружеството на ответника, активната процесуална легитимация на ищеца е предпоставена от единственото условие иска да бъде предявен след вписването на заповедта върху дружествените дялове - без да се спазват изискванията на чл. 96, ал. 1 от ТЗ и без връчването на изявление за прекратяване на дружеството, както и

- 3 -

вискателят да е надлежно овластен от компетентния орган. Към деня на завеждането на иска тези изисквания са били налице, което е обуславяло процесуалната допустимост на иска.

Прекратяването на изпълнителното производство в хода на висящия процес по иска с правно основание чл. 517, ал. 4 от ГПК има за последица отпадането на абсолютните процесуални предпоставки за допустимостта на конститутивния иск - ищецът вече няма качеството на вискател в изпълнителния процес, а отпада и овластяването му да предяви иска. Липсата на споменатите предпоставки обуславя недопустимост на образуваното по иска съдебно производство, респективно недопустимост на постановеното първоинстанционно решение. (В този смисъл решение № 104 от 10.07.2014 г. по т.д. № 2144/2013 г. на ВКС, II т.о.)

Следователно решението на първостепенния съд следва да бъде обезсилено, а производството по делото - прекратено.

По изложените съображения Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав

## **РЕШИ:**

**ОБЕЗСИЛВА** решение № 260 280 от 15.04.2022 г. по т.д. № 1491/ 2020 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 13 състав.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по т.д. № 711/ 2022 г. на Софийския апелативен съд, търговско отделение, шести състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния касационен съд на Републиката в седмодневен срок от съобщаването му на страната.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_