

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. София, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Б.а

Членове: Милен Михайлов
Виктория М. Станиславова

при участието на секретаря Татяна Ив. Асенова
като разгледа докладваното от Милен Михайлов Въззивно наказателно дело
от частен характер № 20231100600010 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава XXI НПК.

С Присъда от 20.10.2022 г., на СРС, НО, 9-ти състав, постановена по НЧХД № 4627/ 2021 г. е признал подсъдимата В. Т. Ц. за НЕВИНОВНА, в това, че в гр. София за времето от 26.01.2021 г. до 17.04.2021 г., на датите 26.01.2021 г., 10.02. 2021 ,18.02.2021 г, 22.02.2021 г. и 23.02.2021 г. от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/*****, в публични писмени електронни интернет публикации, в условията на продължавано престъпление, с 5 (пет) деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, разгласила публично и по друг начин разпространила чрез писмени електронни постове в социалната мрежа ферйснбук от личният й профил https://www.facebook.com/*****, неистински позорни обстоятелства за личността П. Д. Д. и му приписала неизвършени престъпления, както следва:

1. На 26.01.2021 г в 22:09 часа в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/*****, подсъдимата В. Г. Ц. разгласила публично и по друг начин разпространила чрез писмени електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личният ѝ профил неистински позорни обстоятелства за личността П. Д. Д. чрез изразите: „Схемата на Д.и е една и съща...също така знам и имам доказателства, че хора имащи контакти, незнайно по какви причини, им осигуряват протекция и при опитите органите да получат прокурор ска заповед за да влязат в имота, подставен прокурор, избран специално е отказал да издаде такава“

2. На дата 10.02.2021 г. в гр.София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следният линк https://www.facebook.com/***** в същата публикация подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** разгласила публично и по друг начин разпространила чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личният ѝ профил неистински позорни обстоятелства на личността П. Д. Д. чрез изразите „Ще обясня защо сте изгонени от общинското жилище в Елин Пелин. В момента, в който, незнайно по какъв начин сте се сдобили с общинската гарсониера под наем, още от следващия ден са започнали проблемите на съседите. Смяра, мръсотия, шум. След месец само вонята е станала нетърпима. На забележките на съседите Ви да почистите, Вие сте отговаряли надменно и сте се постарали да се скарате с всички.... Кмета, заедно с адвоката на общината и полицията са влезли в апартамента, защото имат право предвид, че е общински. Потреса и гледката, на която са се натъкнали е била като във филм на ужасите ... В кухнята е било като в сцена от Тексаско клане... Игли, епруветки с кръв, ампули с разтвори. Вие не сте хора. Вие сте мъчители. Вие сте за затвор, в който да нямате право да доближи те животно. “ставаме съучастници в престъпленията на тия двама тежко болни събирачи“;

3. На дата 18.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следният линк https://www.facebook.com/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин като разпространила чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личният ѝ профил https://www.facebook.com/***** с изразите: „Явно пак ще се наложи, колкото и да не ми се иска, да се обърна към клоуните от дом Д.. Две комплексирани същества, неосъществими се през годините и, недоказани се с нищо. Но не повличайте в жалкото си падение и животните. Те са невинните жертви във вашия измислен свят на психично болните ви мозъци.... Не се превръщайте в по-големи убийци. Достатъчно убихте досега. След ужаса в Елин Пелин убихте 50 котки.... “ 75 000 лв. са постъпили в банковата ви сметка за 1 год.

Ами парите от Еконт и Спида, на които не може да им се хване края. Ами това, че хората хрантутят и синът ви. Ами всичките ви кампании, ами всички пари, които ви се дават на ръка. Над 300 000 лв. скубете от хората на година.... Но вие не лекувате в клиники, др. Д.М. от Аушвиц е на денонощно разположение.“ „спрете да дарявате на тези просещи същества Дом Д., защото няма отчет и доказателство, че парите ви отиват за животните. “.... “ на Дом Д. не давайте, защото грубо се злоупотребява със средствата ви. Така само ще можем да ги спасим от ада Дом Д.“, приписала на П. Д. Д. неизвършено престъпление от глава X от НК, Престъпления против реда и общественото спокойствие, в квалифицирания състав по чл. 325 б, ал.2, т.1 НК.

4. На дата 22.01.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следният линк https://www.facebook.com/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин като разпространила чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личният ѝ профил https://www.facebook.com/***** с изразите: „Ейй Дом Д..... жалки долни лъжци, убийци.... как не ви до срамя да убиете поредното невинно бебе и да лъжете, че сте направили всичко по силите си да го спасите“ приписала на П. Д. Д. неизвършено престъпление от глава X от НК, Престъпления против реда и общественото спокойствие, в квалифицирания състав по чл. 325 б, ал.2, т.1 НК

5. На дата 23.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следният линк https://www.facebook.com/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин като разпространила чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личният ѝ профил https://www.facebook.com/***** с изразите: „ Ейй, Дом Д.... Вие сте срам и долен позор за всички зооспасители. Вие осквернихте работата на всички зооспасители в България, защо убихте бебето?.. Ще излязат наяве едnodневните ви зверства над него ли?“.. Така ли се гаврите с труповете на умрелите при вас животни, с които сте се гаврили и приживе с умопомрачените си опити за лечение.....“ приписала на П. Д. Д. неизвършено престъпление от глава X от НК, Престъпления против реда и общественото спокойствие, в квалифицирания състав по чл. 325 б, ал.2, т.1 от НК, **които деяния представляват продължавано престъпление от частен характер по състава на чл.148, ал.2, пр.1 от НК вр. чл.148, ал.1, т.1 и т.2, пр.2 вр.**

чл.147, ал.1 НК вр. чл.26, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.304 НПК я е **ОПРАВДАВАЛ** по обвинението по чл.148, ал.2, пр.1 от НК вр. чл.148, ал.1, т.1 и т.2, пр.2 вр. чл.147, ал.1 НК вр. чл.26, ал.1 от НК.

Със същата присъда СРС е признал подсъдимата Ц. за НЕВИНОВНА в това, че в гр. София за времето от 25.01.2021 г. до 17.04.2021 г., на датите 25.01.2021 г., 26.01.2021 г., 10.02.2021 г., 16.02.2021 г. , 18.02.2021 г., 22.02.2021, 23.02.2021 г. публично и по друг начин чрез писмени електронни постове в социалната мрежа фейсбук от личният ѝ профил с име В. Н. Н. https://www.facebook.com/*****, в условията на продължавано престъпление, с 7 (седем) деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при однородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, казала нещо унижително за честта и достойнството на пострадалия П. Д. Д., ЕГН: ***** в негово присъствие, а именно:

1. На 25.01.2021 г. в гр.София от фейсбук профил с име В. Н. Н.и на следният линк https://www.facebook.coni/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личният ѝ профил https://www.facebook.com/***** написала изразите „от 5 дена се разпространява във фейс пространството един пост за фондация дом Д. и тяхната дейност, но... какво беше учудването ми, когато нагласата им към мен и отношението ми се промениха на 180 градуса започнаха едни заплахи как ще ме съсипят, как ще ме унижат и закопаят, ако продължа да си вра нося в нещата им и ако замеся някоя организация или медия;

2. На 26.01.20121 г. в гр.София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следният линк https://www.facebook.coni/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личния ѝ профил написала изразите „Схемата е една съща.... двама души със сериозни психически отклонения държат като заложници огромен брой животни, които се множат непрестанно, други, явно със също толкова болни мозъци техни протежета ги защитават, подкрепят, подхранват болното им его и пълнят сметките им“.

3. На 10.02.2021 г. в гр.София от фейсбук профил с име В. Н. Н.и на

следният линк https://www.facebook.coni/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личния ѝ профил написала изразите „Дом Д., чуйте ме добре, навсякъде където отидете сеете смрад, мизерия, зарази и местните започват да Ви мразят. От всякъде Ви гонят заради нахалството, високомерието и гнусотиите, които правите около Вас кажете ни, Д.и, сеещи мръсотия хора.“, „и понеже ви се носи лошата слава из целия район, жителите са извикали полиция и са направили жива верига на пътя пред имота, за да Ви попречат да влезете. Тръгнали сте си. Обаче същата нощ сте отишли и сте настанили тия около 30 кучета, с които сте били тогава.“

4. На 16.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. на следният линк https://www.facebook.coni/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личния ѝ профил написала изразите „уважаем" дом Д. заради тъпотията и невежеството на ишеца, П. Д., който е "пропуснал" да внесе административна такса от 10.00лв.“

5. На 18.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. на следният линк https://www.facebook.coni/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личния ѝ профил написала изразите „Явно пак ще се наложи, колкото и да не ми се иска, да се обърна към клоуните от Дом Д.. “.... “Две комплексирани същества, неосъществили се през годините и, недоказали се с нищо. “Но не повличайте в жалкото си падение и животните. Те са невинните жертви във Вашия измислен свят на психично болните ви мозъци.... “ Не се превръщайте в по-големи убийци. Достатъчно убихте досега. След ужаса в Елин Пелин убихте 50 котки.... “75 000 лв са постъпили в банковата ви сметка за 1 год. Ами парите от Еконт и Спиди, на които не може да им се хване края. Ами това, че хората хрантутят и синът Ви. Ами всичките ви кампании, ами всички пари които ви се дават на ръка. Над 300 000 лв. скубете от хората на година.... “. Но Вие не лекувате в клиники, др. Д.М. от Аушвиц е на денонощно разположение. “... „ Спрете да дарявате на тези просеци същества Дом Д., защото няма отчет и доказателство, че парите ви отиват за животните. “.... “на Дом Д. не давайте защото грубо се злоупотребява със средствата Ви. “ така само ще можем да ги спасим от ада Дом Д.. ““ Бебето е можело да бъде спасено, ако тия убийци от Дом Д. го бяха

завели навреме на доктор“, „Лъжлива пасмина психопати...“ на кого благодарите бе, мазни подмолни твари „, на кой екип точно благодарите от клиника нова за усилюето да спаси бебето бе, Убийци. Убийци сте. Хора, спрете да давате пари на убийците от Дом Д.. “ Убийци. Лъжливи убийци... „Другото извратено и уродливо действие на Дом Д. е, че не са поискали да оставят трупа на клетото създание в клиниката, за да му се направи аутопсия“ ..“Господ да Ви убие. Искам да се мъчите така както сте мъчили беззащитното бебе. Да се борите за глътка въздух и да не можете да я поемете. Хора, нека накажем тези убийци за престъпленията им“...“ спрете да ставате съучастници в убийствата на двамата садисти от ада Дом Д.“.

6. На 22.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. на следният линк https://www.facebook.com/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личния ѝ профил написала изразите „Ей Дом Д.....жалки долни лъжци, убийци.... как не Ви досрамя да убиете поредното невинно бебе и да лъжете, че сте направили всичко по силите си да го спасите.“ „Бебето е можело да бъде спасено, ако тия убийци от Дом Д. го бяха завели навреме на доктор.“..“ Лъжлива пасмина психопати... “На кого благодарите бе, мазни подмолни твари“ „на кой екип точно благодарите от клиника нова за усилюето да спаси бебето бе, убийци. “... “Убийци сте. .хора, спрете да давате пари на убийците от Дом Д.. “Убийци. Лъжливи убийци... Другото извратено и уродливо действие на Дом Д. е, че не са поискали да оставят трупа на клетото създание в клиниката, за да му се направи аутопсия“ .. „Господ да Ви убие. Искам да се мъчите така, както сте мъчили беззащитното бебе, да се борите за глътка въздух и да не можете да я поемете. Хора, нека накажем тези убийци за престъпленията им..... Спрете да ставате съучастници в убийствата на двамата садисти от ада Дом Д.“.

7. На 22.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. на следният линк https://www.facebook.com/***** подсъдимата В. Г. Ц., ЕГН: ***** публично и по друг начин чрез писмен електронен пост в социалната мрежа фейсбук от личния ѝ профил написала изразите: „Ей Дом Д., вие сте срам и долен позор за всички зооспасители. Вие осквернихте работата на всички зооспасители в България “Защо убихте бебето... Ще излязат наяве еднодневните Ви зверства над него ли? „ Така ли се гаврите с

трупове на умрелите при Вас животни, с които сте се гаврили и приживе с умопомрачените си шизофренични опити за лечение „Вие, убийци гадни, в други центрове никога не сте стъпвали. В другите легални или нелегални центрове животните се лекуват в клиники, а не от социопат с болен мозък... “Болни мозъци, защо не ваксинирате животните?“тик-так-тик-так, времето ви изтича „Спасителен Център“ АД Д.и.“, **които деяния представляват продължавано престъпление** по чл.148, ал.1, т.1 и т.2, пр.2 вр. чл.146, ал.1 НК вр. чл.26, ал.1 от НК, поради което и на основание чл.304 от НПК **Я Е ОПРАВДАВАЛ** по обвинението по състава на чл.148, ал.1, т.1 и т.2, пр.2 вр. чл.146, ал.1 НК вр. чл.26, ал.1 от НК.

С присъдата си СРС е отхвърлил и предявените от гражданския ищец и частен тъжител П. Д. Д. срещу подсъдимата В. Г. Ц. кумулативно обективно съединени осъдителни искове с правно основание по чл. 45 от ЗЗД за сумата от 15 000 (петнадесет хиляди) лева, представляваща парично обезщетение за търпени неимуществени вреди (по три хиляди лева за всяко от петте деяния), настъпили от противоправно увреждане от продължавано престъпление по чл. 148, ал. 2 пр. 1 НК увреждане от продължавано престъпление по чл. 148, ал. 2 пр. 1 НК, вр. чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1 НК, вр. чл. 26, ал.1 от НК, ведно със законната лихва от датата на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата и за сумата от 21 000 (двадесет и една хиляди) лева, представляваща парично обезщетение за търпени неимуществени вреди (по три хиляди лева за всяко от седемте деяния), настъпили от противоправно увреждане от продължавано престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2 НК, вр. чл. 146, ал. 1 НК, вр. чл. 26, ал. 1 НК, ведно със законната лихва от датата на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Със същия съдебен акт СРС е осъдил частния тъжител да заплати на подсъдимата сторените от нея разноски за адвокатско възнаграждение в хода на наказателното производство в размер на 2000 лева, както и да заплати по сметка на СРС и по сметка на ВСС сумата от 814,14 лв., представляваща сторените в производството разноски за експертиза, както и сумата от 5 лв. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Срещу така постановената присъда е постъпила въззивна жалба от частния тъжител и граждански ищец П. Д. Д., в която се сочи, че същата е неправилна, допуснати били съществени процесуални нарушения при постановяването ѝ, като се прави искане присъдата да бъде отменена и върната на друг състав на СРС за ново разглеждане или алтернативно – присъдата да бъде отменена, като се постанови нова, с която подсъдимата да

бъде осъдена.

Постъпила е и Жалба от адв. В. Т. – САК, повереник на ЧТ и ГИ П. Д. Д., в която се повтарят доводите от жалбата на частния тъжител и се иска отмяна на присъдата и връщане на делото за разглеждане от нов състав или алтернативно – отмяна на присъдата и постановяване на осъдителна такава. Постъпило е и Допълнително изложение към въззивната жалба на адв. В. Т., в което се сочат допуснатите съществени процесуални нарушения, свързани със съдебните прения на страните. Адв. Т. сочи, че СРС не е позволил на повереника на ЧТ и ГИ да се подготви за съдебните прения, доколкото в съдебното заседание от 20.10.2022г. били постъпили допълнителни доказателства, но въпреки изричното искане, съдът не е отложил делото за друга дата и час, като по този начин не е дал възможност на частното обвинение да подготви пледоарията си в пълнота. С допълнението Повереникът излага и съображения, че присъдата на СРС е била постановена от незаконен състав, като счита, че председателят на съдебния състав е бил предубеден. Повереникът се аргументира с определение от 03.11.2022г. в което съдът бил направил оценка на личността и работата на повереника на ЧТ и ГИ, а в протокола от 20.10.2022г. бил посочил, че съдебните прения били без значение за съда, което водило на извода за изначална предубеденост на състава по отношение на обвинителната теза и толерантност към подсъдимата. Повереникът излага оплаквания и относно мотивите на присъдата, като сочи, че наведените от него доводи са останали без отговор от страна на СРС, мотивите били противоречиви, а доказателствата, тълкувани превратно в полза на подсъдимата. Адв. Т. прави изложение свързано и с допуснатите нарушения на материалния закон, като сочи, че СРС неправилно е приел за недоказано, че автор на инкриминираното деяние е подсъдимата, като прави анализ на доказателствата в тази насока. Повереникът изразява несъгласие и с изводите на СРС, че твърденията не били насочени лично към ЧТ, тъй като именно той бил председател на УС на Фондация „Дом Д.“, която носи неговото фамилно име, поради което адв. Т. счита за безспорно установено, че подсъдимата е визирала именно него, а изложените от нея твърдения и изрази надхвърлят границата на Свободата за изразяване на мнение, поради което и били съставомерни на престъплението, в което същата е обвинена. В заключение отново се иска отмяна на присъдата и постановяване на нова, осъдителна с

която подсъдимата да бъде призната за виновна по повдигнатите ѝ обвинения и да бъде уважен гражданският иск в пълен размер. С допълнението към въззивната жалба адв. Т. прави и доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане.

В закрито заседание по реда на чл. 327 от НПК въззивният съд е преценил, че за изясняване на обстоятелствата от предмета на доказване по делото не се налага разпит на подсъдимия, свидетели или експерти, а по направеното доказателствено искане за допускане на свидетел ще се произнесе в съдебно заседание.

В хода по същество Повереникът на частния тъжител - адв. Т., поддържа изложените в подадената жалба и допълнението към нея доводи. На мнение е, че са налице предпоставки за отмяна на присъдата и връщане на делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав, като счита и че са налице основания за отмяна на атакуваната присъда и постановяване на осъдителна такава. Излага твърдения, че първоинстанционният съд е ограничил процесуалните права на тъжителя, както и че са допуснати нарушения при произнасянето на първоинстанционния състав по искания за доказателства в закрити съдебни заседания. Изнася становище, че районният съд е действал с предубеденост, тъй като не е отложил съдебните прения за друга дата и час. Счита, че е налице и нарушение на материалния закон, доколкото съдът не е анализирал правилно доказателствата, в частност показанията на свидетелката К..

Защитникът на подсъдимата – адв. М., намира първоинстанционната присъда за правилна и законосъобразна, а наведените от повереника на частния обвинител доводи за допуснати от съда нарушения на материалния и процесуалния закон счита за неоснователни. Адв. М. изразява становище, че първоинстанционният съд е положил необходимите усилия и своевременно е събрал нужните доказателства за постановяването на обоснована присъда. Излага и аргументи, че доколкото инкриминираните изрази не цитират името на тъжителя и техен адресат е Фондация „Дом Д.и“, то тъжбата не отговаря на условията на чл. 81 от НПК. Във връзка с това изразява мнение, че съдът не е допуснал процесуални нарушения и е дал възможност на повереника на тъжителя да събере нужните по делото доказателства. Адв. М. счита, че първоинстанционният съд правилно не е кредитирал показанията на

свидетелите К., М. и М., а освен това от техните показания не се доказва, че подсъдимата е лицето, стоящо зад профила в социалната мрежа, от който са публикувани изразите. В заключение заявява, че в рамките на целия наказателен процес не е установено нито едно доказателство в тази насока, а освен това авторът на процесните публикации не ги насочва към частния тъжител, а те се отнасят за цялостната дейност на фондацията.

Подсъдимата Василева поддържа изцяло казаното от адвоката си. Счита, че първоинстанционната присъда е основателна.

В последната си дума подсъдимата заявява, че е абсолютно невинна и не е автор на процесните публикации. Отбелязва, че в днешно време масово се крадат интернет профили. Твърди също, че не познава частния тъжител, виждала го е в едно заседание и няма отношение към него.

Съдът, като обсъди доводите във въззивната жалба и тези, изложени в съдебно заседание от страните, и след като провери изцяло правилността на атакуваната присъда, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Първоинстанционната присъда е постановена при изяснена фактическа обстановка, която по категоричен начин се установява от събраните по делото доказателства, обсъдени в мотивите на присъдата. При обсъждането на доказателствата, настоящия съдебен състав не намира основания за съществени промени във фактическата обстановка, възприета от районния съд, която е следната:

Подсъдимата В. Г. Ц. е родена на 12.06.1971 г. в Свиленград, българка, български гражданин, висше образование, трудово ангажирана в частния сектор, разведена /с дете над 18 г./, неосъждана, с адрес: гр. София, ж.к. ****, ЕГН *****.

Частният тъжител и граждански ищец П. Д. Д. е роден на 10.05.1956 г. в гр. София, българин, български граждани, основно образование /грамотен/, трудово ангажиран във фондация „Дом Д.“, разведен, неосъждан, с адрес: гр. София, ул. ****, ЕГН *****.

Частният тъжител и граждански ищец П. Д. Д. е член на Управителния съвет (УС) на юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза Фондация „Дом Д.“. УС на фондацията се състоял от три лица - П. Д. Д., Р.К.М. и Н.К. М.. Тъжителят и граждански ищец П. Д. представлявал

фондацията пред трети лица. Предмета на дейност на посочената фондация се изразявал в предоставянето на помощ и медицинска грижа за бездомни животни, повишаване на осведомеността срещу жестокото и нехуманно отношение към животинските видове и предотвратяването на насилието и безотговорното поведение към животните. Според устава на фондацията същата можела да се получава дарения под формата на пари, имущество, както и всяко друго възможно вещно право, които следвало да се използват за целите на фондацията. Седалището и адреса на управление на фондация „Дом Д.“ били регистрирани в гр.София, район „Надежда“, ул. ****. Фондацията „Дом Д.“ поддържала в интернет собствена фейсбук страница. Фондацията „Дом Д.“ обгрижвала животни (кучета и котки) на територията на село Априлово, община Горна Малина и в гр.Елин Пелин. През 2018 г. била извършена проверка в обекта на фондацията в село Априлово от служители на ОДБХ-София и били установени множество нарушения. Обектът не отговарял на ветеринарномедицинските изисквания на законодателството. Кучетата в обекта в село Априлово се отглеждали в нехуманни условия. Имало постоянна миризма, кучешки изпражнения, изхвърлящи се в яма с дълбочина 10-15 метра и битови отпадъци. Вдигал се шум от лая на кучетата в село Априлово. Били отправени предписания към фондацията за отстраняването на констатираните нарушения. Предписанията на административния орган не били изпълнени, за което по реда на ЗАНН били съставяни актове за установяване на административни нарушения. В рамките на извършваните проверки от ОДБХ - София и подадени жалби в Районна прокуратура Елин Пелин по пр.пр. №609/2021 г., частният тъжител и граждански ищец П. Д. не допускат проверяващи в обекта на фондацията в село Априлово през 2020г., което налагало търсенето на съдействие от служители на МВР. Частният тъжител и граждански ищец П. Д. не допускат проверяващи в обекта на фондацията в село Априлово и през 2021г. Животните на Фондацията към 25.02.2021 г. възлизали в Интегрираната информационна система на БАБХ 82 на брой кучета, но реалният им брой бил по-голям. Във фондацията на доброволни начала работела свидетеля Д.Р. М., която полагала грижи за животните съвместно с тъжителя и гражданския ищец П. Д.. На доброволни начала във фондацията работела и свидетеля Д.С. К.. Същата дарявала средства, храни и лекарства за фондацията.

Подсъдимата В. Г. Ц. е абонат на „БТК“ ЕАД и ползвала

телекомуникационни услуги от 14.04.2014 г. за мобилен номер № 0876 779866 с мобилен интернет и оптичен интернет “Vivacom FiberNet 100“. Дружеството „БТК“ ЕАД не съхранявало информация за IP адресите, от които са били ползвани тези услуги за периода от 26.01.-22.02.2021 г. с оглед ограниченията на ЗЕС за съхраняване на такава информация за срок от шест месеца назад от датата на изготвяне на справка от 09.02.2022 г.

1. На 26.01.2021 г в 22:09 часа в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Схемата на Д.и е една и съща...също така знам и имам доказателства, че хора имащи контакти, незнайно по какви причини, им осигуряват протекция и при опитите органите да получат прокурор ска заповед за да влязат в имота, подставен прокурор, избран специално е отказал да издаде такава“

2. На дата 10.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Ще обясня защо сте изгонени от общинското жилище в Елин Пелин. В момента, в който, незнайно по какъв начин сте се сдобили с общинската гарсонiera под наем, още от следващия ден са започнали проблемите на съседите. Смяра, мръсотия, шум. След месец само вонята е станала нетърпима. На забележките на съседите Ви да почистите, Вие сте отговаряли надменно и сте се постарали да се скарате с всички.... Кмета, заедно с адвоката на общината и полицията са влезли в апартамента, защото имат право предвид, че е общински. Потреса и гледката, на която са се натъкнали е била като във филм на ужасите ... В кухнята е било като в сцена от Тексаско клане... Игли, епруветки с кръв, ампули с разтвори. Вие не сте хора. Вие сте мъчители. Вие сте за затвор, в който да нямате право да доближи те животно. “ставаме съучастници в престъпленията на тия двама тежко болни събирачи“

3. На дата 18.02.2021 г. в в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Явно пак ще се наложи, колкото и да не ми се иска, да се обърна към клоуните от дом Д.. Две комплексирани същества, неосъществими се през годините и, недоказани се с нищо. Но не повличайте в жалкото си падение и животните. Те са невинните жертви във вашия измислен свят на психично болните ви мозъци.... Не се превръщайте в по-големи убийци. Достатъчно убихте досега. След ужаса в Елин Пелин убихте 50 котки.... “ 75 000 лв. са

постъпили в банковата ви сметка за 1 год. Ами парите от Еконт и Спида, на които не може да им се хване края. Ами това, че хората хрантутят и синът ви. Ами всичките ви кампании, ами всички пари, които ви се дават на ръка. Над 300 000 лв. скубете от хората на година.... . Но вие не лекувате в клиники, др. Д.М. от Аушвиц е на денонощно разположение.“ „спрете да дарявате на тези просеци същества Дом Д., защото няма отчет и доказателство, че парите ви отиват за животните. “.... “ на Дом Д. не давайте, защото грубо се злоупотребява със средствата ви. Така само ще можем да ги спасим от ада Дом Д.“, приписала на П. Д. Д. неизвършено престъпление от глава X от НК, Престъпления против реда и общественото спокойствие, в квалифицирания състав по чл. 325 б, ал.2, т.1 НК.

4. На дата 22.01.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Ейй Дом Д..... жалки долни лъжци, убийци.... как не ви до срамя да убиете поредното невинно бебе и да лъжете, че сте направили всичко по силите си да го спасите“ приписала на П. Д. Д. неизвършено престъпление от глава X от НК, Престъпления против реда и общественото спокойствие, в квалифицирания състав по чл. 325 б, ал.2, т.1 НК

5. На дата 23.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Ейй, Дом Д.... Вие сте срам и долен позор за всички зооспасители. Вие осквернихте работата на всички зооспасители в България, защо убихте бебето?.. Ще излязат наяве еднодневните ви зверства над него ли?“.. Така ли се гаврите с труповете на умрелите при вас животни, с които сте се гаврили и приживе с умопомрачените си опити за лечение.....“

В социална мрежа www.facebook.com били публикувани и следните изрази:

1. На 25.01.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „от 5 дена се разпространява във фейс пространството един пост за фондация Дом Д. и тяхната дейност, но... какво беше учудването ми, когато нагласата

им към мен и отношението ми се промениха на 180 градуса започнаха едни заплахи как ще ме съсипят, как ще ме унижат и закопаят, ако продължа да си вра нося в нещата им и ако замеся някоя организация или медия;

2. На 26.01.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Схемата е една съща.... двама души със сериозни психически отклонения държат като заложници огромен брой животни, които се множат непрестанно, други, явно със също толкова болни мозъци техни протежета ги защитават, подкрепят, подхранват болното им его и пълнят сметките им“;

3. На 10.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Дом Д., чуите ме добре, навсякъде където отидете сеете смрад, мизерия, зарази и местните започват да Ви мразят. От всякъде Ви гонят заради нахалството, високомерието и гнусотиите, които правите около Вас кажете ни, Д.и, сеещи мръсотия хора.“, „и понеже ви се носи лошата слава из целия район, жителите са извикали полиция и са направили жива верига на пътя пред имота, за да Ви попречат да влезете. Тръгнали сте си. Обаче същата нощ сте отишли и сте настанили тия около 30 кучета, с които сте били тогава.“;

4. На 16.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „уважаем" Дом Д. заради тъпотията и невежеството на ишеца, П. Д., който е "пропуснал" да внесе административна такса от 10.00лв.“;

5. На 18.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: “Две комплексирани същества, неосъществили се през годините и, недоказали се с нищо. “Но не повличайте в жалкото си падение и животните. Те са невинните жертви във Вашия измислен свят на психично болните ви мозъци.... “ Не се превръщайте в по-големи убийци. Достатъчно убихте досега. След ужаса в Елин Пелин убихте 50 котки.... “75 000 лв са постъпили в банковата ви сметка за 1 год. Ами парите от Еконт и Спиди, на които не

може да им се хване края. Ами това, че хората хрантутят и синът Ви. Ами всичките ви кампании, ами всички пари които ви се дават на ръка. Над 300 000 лв. скубете от хората на година.... “. Но Вие не лекувате в клиники, др. Д.М. от Аушвиц е на денонощно разположение. “... „ Спрете да дарявате на тези просещи същества Дом Д., защото няма отчет и доказателство, че парите ви отиват за животните. “.... “на Дом Д. не давайте защото грубо се злоупотребява със средствата Ви. “ така само ще можем да ги спасим от ада Дом Д.. ““ Бебето е можело да бъде спасено, ако тия убийци от Дом Д. го бяха завели навреме на доктор“, “Лъжлива пасмина психопати...“ на кого благодарите бе, мазни подмолни твари “,, на кой екип точно благодарите от клиника нова за усилието да спаси бебето бе, Убийци. Убийци сте. Хора, спрете да давате пари на убийците от Дом Д.. “ Убийци. Лъжливи убийци... “Другото извратено и уродливо действие на Дом Д. е, че не са поискали да оставят трупа на клетото създание в клиниката, за да му се направи аутопсия“ ..“Господ да Ви убие. Искам да се мъчите така както сте мъчили беззащитното бебе. Да се борите за глътка въздух и да не можете да я поемете. Хора, нека накажем тези убийци за престъпленията им“...“ спрете да ставате съучасници в убийствата на двамата садисти от ада Дом Д.“.”;

6. На 22.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Ейй Дом Д.....жалки долни лъжци, убийци.... как не Ви досрамя да убиете поредното невинно бебе и да лъжете, че сте направили всичко по силите си да го спасите.“ “Бебето е можело да бъде спасено, ако тия убийци от Дом Д. го бяха завели навреме на доктор.“..“ Лъжлива пасмина психопати... “На кого благодарите бе, мазни подмолни твари“ „на кой екип точно благодарите от клиника нова за усилието да спаси бебето бе, убийци. “... “ Убийци сте. .хора, спрете да давате пари на убийците от Дом Д.. “Убийци. Лъжливи убийци... Другото извратено и уродливо действие на Дом Д. е, че не са поискали да оставят трупа на клетото създание в клиниката, за да му се направи аутопсия“ .. „Господ да Ви убие. Искам да се мъчите така както сте мъчили беззащитното бебе, да се борите за глътка въздух и да не можете да я поемете. Хора, нека накажем тези убийци за престъпленията им..... Спрете да ставате съучасници в убийствата на двамата садисти от ада Дом Д.“.”;

7. На 22.02.2021 г. в гр. София от фейсбук профил с име В. Н. Н. и на

следния линк: https://www.facebook.com/***** били публикувани в социалната мрежа www.facebook.com следните изрази в електронен пост: „Ей Дом Д., вие сте срам и долен позор за всички зооспасители. Вие осквернихте работата на всички зооспасители в България“ „Защо убихте бебето... Ще излязат наяве едnodневните Ви зверства над него ли? „Така ли се гаврите с труповете на умрелите при Вас животни, с които сте се гаврили и приживе с умопомрачените си шизофренични опити за лечение „Вие, убийци гадни, в други центрове никога не сте стъпвали. В другите легални или нелегални центрове животните се лекуват в клиники, а не от социопат с болен мозък... “Болни мозъци, защо не ваксинирате животните?“тик-так-тик-так, времето ви изтича „Спасителен Център“ АД Д.и.“;

Частният тъжител Д. възприел тези постове, асоциирал се в тях като насочени към него и решил да ги снее на 19.04.2021 г. на хартиен носител в тяхната цялост чрез удостоверителните действия на нотариус Ксения Белазелкова с район на дейност СРС под рег. № 043 на Регистъра на Нотариалната Камара под акт № 183, том I, рег. № 2343/19.04.2021 г.

С постановление на прокурор от СРП от 16.04.2021 г. по пр.пр. № 9446/2021 г. по описа на СРП е отказано образуването на досъдебно производство срещу подсъдимата В. Г. Ц. за престъпление по чл.144, ал.1 от НК по жалбата на Р.М. чрез повереника адвокат В. Т., тъй като възведените чрез електронните постове заплахи за саморазправа и за вербална агресия чрез социалната мрежа фейсбук не били конкретизирани като насочени спрямо конкретна личност. Според прокурора липсвал адресат на заплахите. Прокурорът е възприел, че е възможно изложените обстоятелства в жалбата на Р.М. срещу подсъдимата Ц. да се квалифицират като престъпления от частен характер.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

За да постанови обжалваната присъда, СРС е провел съдебно следствие по общия ред. При постановяване на крайния си съдебен акт, първоинстанционният съд е обсъдил събраните пред него относими гласни и писмени доказателства и доказателствени средства. Пред настоящата съдебна инстанция не бе проведено съдебно следствие, респективно не бяха представени и събрани нови доказателства и доказателствени средства. Въззивният съд изгради своите фактически и правни изводи изцяло на база на доказателствата, събрани и проверени в хода на съдебното следствие пред

първата съдебна инстанция, които намери за достатъчни по своя обем и съдържание, за да позволят формиране на еднозначни изводи по фактите.

Настоящият състав се солидаризира с анализа на първата съдебна инстанция по отношение на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателствени източници, като изцяло споделя доводите и съображенията му относно показанията на разпитаните свидетели и приложените писмени доказателства и доказателствени средства.

Правилни са съжденията на първоинстанционния съд, че при анализ на показанията, депозирани от свидетелите Д.Р., Д. К. и С. М., не се установява авторството на инкриминираните деяния в лицето на подсъдимата В. Ц., доколкото нито един от тези свидетели не разказва да е присъствал на набирането на процесните изрази и публикуването им в онлайн пространството от страна на подсъдимата и нито един от свидетелите не твърди да е присъствал лично в момент, в който подсъдимата е ползвала профил в социалната мрежа „фейсбук“ с имена „В. Н. Н.“. Действително, свидетелката М. твърди, че е провела разговор по „месинджър“ с подсъдимата, свързвайки се с горепосочения профил. М. обаче сочи, че проведеният разговор е бил без видео, поради което и от това изявление не може да се направи извод, че именно подсъдимата е ползвала процесния профил, а съдържа единствено предположение от страна на свидетелката. Същото се отнася и за показанията на св. К., която стига по логически път до извода, че профилът „В. Н. Н.“ е използван от подсъдимата, но не сочи преки свои възприятия, от които може да бъде изведен този факт.

Прочитът на показанията на свидетелите Р., К. и М. води до извод, че тези свидетели не знаят кое е лицето, стоящо зад онлайн профила, от който са публикувани изразите, като твърденията им, че това е подсъдимата, се основават на техни субективни интерпретации, изхождащи от съпадението на имената на профила и тези на подсъдимата и поведението, което подсъдимата е демонстрирала спрямо тях. Свидетелите отъждествяват въпросния профил с личността на подсъдимата, но не сочат лично да са станали свидетели на ползването на профила от нея и още повече, не са възприели набирането на инкриминираните изрази от нея, като тук е мястото да се отбележи, че дори и да беше установено по безспорен начин, че регистрацията в социалната мрежа „фейсбук“, от която са публикувани

сочените в тъжбата изрази, е на подсъдимата Ц., то това не води до пряк извод, че именно тя е написала и публикувала изразите. Това обстоятелството подлежи на отделно доказване, доколкото профилът на едно лице в социалната мрежа би могъл да стане обект на хакерска дейност и/или експлоатация от трети лица и съответно използването на даден профил от определено лице не винаги означава, че всичко публикувано от профила е дело на лицето. В настоящия случай данни в тази насока не се събраха, като в показанията на св. Р., К. и М. се откриват единствено презумпции, представляващи анализ от страна на свидетелите на отделни възприети от тях обстоятелства, които според свидетелите водят до извод, че подсъдимата е публикувала изразите.

Информация относно авторството на деянието в лицето на подсъдимата не се откриват и в показанията на останалите разпитани по делото свидетели - И., В., В. и Д., както и в тези на свидетелите Ф. и Ф.. Техните показания са свързани с дейността на Фондация „Дом Д.и“, като независимо, че се откриват противоречия относно оценката на тази дейност, давана от различните свидетели, съдът не намира за необходимо да ги анализира и коментира по-пространствено, доколкото нито един от тях не излага информация досежно инкриминираните изрази, онлайн профила, от който са публикувани и връзката на подсъдимата с тях.

Доколкото за регистрацията на профил във социална мрежа „Фейсбук“ не се изисква ползване и удостоверяване на истинските имена на регистрирания се и при регистрация е позволено и възможно да се ползват всякакви имена и/или псевдоними, то относителното съвпадение между имената на профила, от който са публикувани изразите, и личните имена на подсъдимата, не установява категорично връзка между подсъдимата и процесния профил, а следва да се отбележи и че липсва самопризнание от Ц. за това обстоятелство, като напротив, то се оспорва изцяло от защитата.

С оглед изложеното дотук съдът не може да направи категоричен извод, че зад онлайн профила „В. Н. Н.“ стои именно подс. Ц. и че тя е лицето, което е публикувало инкриминираните с частната тъжба изрази, като тази теза остава само една от възможните версии за случилото се, което, с оглед забраната на чл. 303, ал.1 от НПК, не е достатъчно да обоснове постановяването на осъдителна присъда.

Предвид всичко изложеното дотук съдът намира за неоснователни и изведените от защитата възражения за допуснато от първоинстанционния състав нарушение на материалния закон, тъй като според настоящата съдебна инстанция СРС е подложил на внимателен, задълбочен и обективен анализ доказателствената съвкупност, като въз основа на него е достигнал до единствения възможен фактически извод, че авторството на деянията в лицето на подсъдимата остава недоказано по начин, покриващ критерия за постановяване на осъдителна присъда.

Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е посочил, че макар да се доверява на приложената по делото справка от „БТК“ АД, видно от която подс. Ц. е била ползвател на телекомуникационни услуги за мобилен номер **** и оптичен интернет „Vivacom Fibernet 100”, то от тази справка, както и от останалата налична по делото документация, не се извежда информация относно IP адресите, от които са ползвани тези услуги за периода 26.01-22.02.2021 г., предвид разпоредбите на ЗЕС, според които подобна информация се съхранява шест месеца назад и обстоятелството, че справката е изготвена на 09.02.2022 г.

СРС правилно не е кредитирал приложения по делото протокол по ЗМВР, доколкото същият не представлява доказателствено средство по смисъла на НПК. Протоколът представлява административно разпореждане на полицейски орган във връзка с проверка, която не е процесуално действие, извършено по настоящето дело, нито е пряко относима към него, а данните в него представляват свидетелски показания, депозирани от подсъдимата във връзка с тази проверка.

Настоящата съдебна инстанция споделя и преценката на СРС, че представените от повереника на частния тъжител документи - извадка от кореспонденция чрез “Viber” приложение, договорът за наем на жилище от 21.11.2018 г., предизвестия за прекратяване на договор за наем от 20.03.2019 г. и от 27.09.2019 г., договор № 0065 от 13.01.2022 г., Приложение № 1 от 13.01.2022 г., обявление на решение по адм. дело № 509/2021 г. на АС - София област, решение № 1258/06.12.2021 г. по адм. дело 509/2021 на АС - София област и решение № 949/28.09.2021 г. по адм. дело 510/2021 на АС - София област, са неотносими към предмета на доказване, доколкото същите не съдържат факти и обстоятелства, свързани инкриминирани деяния.

С оглед изложените дотук съображения, настоящият съдебен състав намира, че не са налице основания за съществена промяна на установената от районния съд фактическа обстановка, тъй като, от една страна, пред настоящата инстанция не се установиха нови факти и обстоятелства, а от друга, същата е правилно установена, на база вярна и точна преценка на доказателствения материал. Настоящата инстанция не установи възможност, въз основа на наличните доказателства, да се стигне до съществено различни изводи относно фактологията, приета от първоинстанционния съд.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Основанията на първоинстанционния състав за постановяване на оправдателна присъда са две, като съдът задълбочено е коментирал и обосновал всяко от тях. Настоящият състав споделя съображенията на проверявания такъв в тази насока, като следва да се отбележи, че всяко от тези основания е достатъчно да обуслови признаването на подсъдимата за невиновна в престъпленията, в които е обвинена.

На първо място, както бе коментирано по-горе в настоящия съдебен акт, по делото не се установи по безспорен и категоричен начин, че подсъдимата е лицето, ползвало профила в социалната мрежа „Фейсбук“, от който са публикувани процесните изрази, а още по-малко, че именно тя, а не друго, трето лице, ги е публикувала. Предвид това, първоинстанционният съд е достигнал правилни правни изводи, в съгласие със закона и постоянната практика на ВКС, досежно липсата на несъмнена доказаност на твърдяното от частния тъжител инкриминирано деяние. По аргумент от чл. 303, ал. 1 от НПК присъдата не може да почива на предположения. Когато са извършени всички възможни процесуално – следствени действия за разкриване на обективната истина, каквито в настоящия случай СРС е положил, но въпреки това крайните изводи относно даден съставомерен признак от престъплението са колебливи и не са подкрепени убедително от наличната по делото доказателствена маса, то крайният акт на съда може да бъде единствено с оправдателен диспозитив. При липсата на доказателства, които да обосноват извън всякакво съмнение престъпната дейтелност на подсъдимия, както това е в разглеждания случай, е налице единствено хипотеза за вероятна съпричастност на подс. Ц. в престъплението, описано в частната тъжба. В този случай обаче е приложима забраната на чл. 303, ал. 1 от НПК. Поради това въззивният съд намира, че

крайният правен извод на първостепенния съд, с който е даден отрицателен отговор на въпросите по чл. 301, ал. 1, т. 1 НПК, е правилен и законосъобразен.

Макар и недоказаността на авторството на престъплението да представлява самостоятелно основание за постановяване на оправдателна присъда, първоинстанционният съдебен състав правилно изнесъл становище, което се споделя от настоящия такъв, че инкриминираните с частната тъжба и уточняващата тъжба изрази не са съставомерни за престъпленията, в които е обвинена подсъдимата, доколкото същите са адресирани не към частния тъжител, а към дейността на Фондация „Дом Д.и“.

В посочените в частната тъжба публикации действително не е цитирано името на частния тъжител, нито други индивидуализиращи го данни, като в тях се използва множествено число. Видно от съдържанието им, адресат на тези публикации не е лично частният тъжител, а Фондация „Дом Д.и“. Както съдът правилно е посочил в мотивите си, юридическо лице или множество неопределени физически лица не могат да бъдат пострадали от престъпленията клевета и обида. При прочит на инкриминираните изрази не е възможно да се установи кое конкретно е лицето, към което са насочени, респективно кой е пострадал от тях.

В тази връзка съдът счита направените от повереника на частния тъжител възражения относно извода на първоинстанционния съд за несъставомерност на инкриминираните изрази за неоснователни. Критерият за това дали изразите са обидни и дали са насочени към определено лице е обективен, съответно зависи от съдържанието им, а не от субективните възприятия и интерпретации на дадено лице, поради което съдът не може да приеме за основателни твърденията на повереника на частния тъжител, че последният се е асоциирал с инкриминираните изрази и е възприел себе си като пострадал от тях, защото се отнасят до дейността на неговата фондация. СРС правилно е посочил, че действително всеки друг член на Управителния съвет на фондацията, както и всяко свързано с дейността ѝ лице, биха могли да се почувстват засегнати от инкриминираните изрази, но от значение по настоящото делото е дали в съдържанието на самите изрази може да се открие конкретен адресат, към който са насочени и който да е пострадало от тях лице, като в настоящия случай такъв липсва. В настоящия случай видно от описаното в тъжбата не е налице връзка между изявлението на подсъдимия и

частния тъжител, а становището на последния, че такава е налице, е негова субективна преценка, която не се подкрепя от изложеното в депозираната тъжба и съдържанието на инкриминираните изявления.

Необходимо е да бъде даден отговор на направените от повереника на частния тъжител възражения, с които се излагат доводи за предубеденост на първоинстанционния състав и нарушаване на процесуалните права на повереника. Настоящата съдебна инстанция не намира същите за основателни, като съображенията за това са следните:

Основните доводи на адв. Т. за предубеденост на постановилия присъдата състав са свързани с Определение от 03.11.2022г., в което съдът бил направил оценка на личността на повереника на частния обвинител, като адв. Т. сочи още, че с отказът си да отложи съдебното заседание от 20.10.2022 г. и да даде възможност на частния тъжител и неговия повереник да се подготвят за съдебните прения, съдът допуснал съществено процесуално нарушение, което обуславя връщането на делото на СРС за разглеждането му от друг състав.

Въззивният съд констатира, че в протокола от съдебно заседание, проведено на 20.10.2020 г., не се открива волеизявление на повереника или частния тъжител, с което да се иска отлагане на съдебните прения с оглед новопостъпилите данни, поради което и твърдението на повереника, че такова искане е бил отхвърлено от съда, се явява неоснователно. По отношение на отхвърленото искане за отлагане на делото във връзка с допълнителен разпит на свидетелката Д.Р., съдът се е произнесъл с мотивирано протоколно определение, като съображенията, изложени в същото, се споделят от настоящия състав. По делото действително са събрани достатъчно относими към предмета на доказване доказателства и допълнителният разпит на свидетелката Р. не би допринесъл за изясняване на обективната истина по делото и съответно не е било необходимо отлагането на делото в тази връзка.

Видно от Определение, постановено от първоинстанционния състав в закрито съдебно заседание на 03.11.2022 г., искането за отлагане на делото е направено от адв. Т. след даване ход на съдебните прения, поради което и съдът изрично е констатирал, че такова искане не е релевирано от повереника преди хода на съдебни прения. Правилно и законосъобразно съдът е посочил, че на този етап от производството подобно искане не съдържа правна

значимост, доколкото след даване ход на пренията страните следва да изразят своята позиция по обвинението и събраната доказателствена съвкупност, позовавайки се на доказателствата, които са били събрани и проверени по реда на НПК (чл. 292 от НПК), но в процесуалния закон не са налице разпоредби, предвиждащи възможност за страните да искат отлагане на делото на този етап от производството с цел подготвяне на своите пледоарии. Предвидена е възможност за искане на възобновяване на съдебното следствие с цел извършване на нови процесуални действия, което подлежи на преценка за основателност от страна на съда, но в съдебния протокол от 22.10.202 г. няма данни такова искане да е направено. Твърдението на повереника, че в определението си от 03.11.2022 г. председателят на състава е заявил, че съдебните прения нямат значение за него, представлява субективна интерпретация на съдържанието му от страна на повереника, която не намира опора в съдържанието на въпросното определение. В него са развити съждения досежно функцията на съдебните прения в наказателното производство и правилно е посочено, че не се записват искания за отлагане на делото на този етап, тъй като по горепосочените съображения такива искания нямат правно значение, а съгласно чл. 311, ал. 1, т. 6 от НПК в протокола се записва „кратко съдържание на съдебните прения“.

Законосъобразно е и постановяването на определението от 03.11.2022 г. в закрито съдебно заседание, в какъвто смисъл е и разпоредбата на чл. 312, ал. 2 от НПК. Настоящият съдебен състав споделя и съжденията на първоинстанционния, обективирани в коментираното определение, че не са налице разпоредби, задължаващи съда да отлага пледоариите по дадено наказателно производство преди даване ход на съдебните прения, като това е една установена в практиката възможност, прилагането на която се оставя на преценката на съда, поради което дори да беше установен такъв отказ от страна на първоинстанционният състав, то той не би представлявал процесуално нарушение, ограничаващо правата на страните по начин, обуславящ отмяна на атакувания съдебен акт. Съдът намира за необходимо и да констатира, че настоящото производство не е такова за проверка на определението от 03.11.2022 г. и доколкото при проверка на цялото първоинстанционно дело и включително цитираното определение настоящият съдебен състав не откри допуснати от СРС процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК, то счита, че не е нужно да извършва

детайлен анализ на мотивите на това определение, постановено във връзка с производство по реда на чл. 312 от НПК за поправка на съдебния протокол от 20.10.2022 г.

Останалите твърдения на повереника, свързани с негативно отношение на председателя на състава спрямо него и ограничаване на процесуалните му права също не намират подкрепа в първоинстанционното дело. При проверка на същото настоящият състав прецени, че СРС е провел обстойно и щателно съдебно следствие, давайки възможност на страните да упражнят процесуалните си права в цялост и да събират и представят нови доказателства, произнасяйки се по исканията им мотивирано и съобразно с изискванията на закона, като резултатът е една значителна по своя обем доказателствена съвкупност, която съдът е анализирал подробно и обективно. Не се откриват данни за предубеденост на съдебния състав нито в рамките проведеното наказателното производство, нито в мотивите на съда и в постановения краен съдебен акт.

ПО ГРАЖДАНСКИЯ ИСК:

Доколкото гражданския иск за настъпили неимуществени вреди е обусловен от наличието на деяние, с което същите да са били причинени, то при констатираната липса на извършено престъпно посегателство липсват предпоставките за предявените от частният тъжител материални права, поради което проверяваният съд правилно е приел кумулативно обективно съединените осъдителни иски с правно основание по чл. 45 от ЗЗД за сумата от 15 000 (петнадесет хиляди) лева и за сумата от 21 000 (двадесет и една хиляди) лева за неоснователни и като такива ги е отхвърлил.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

С оглед признаването на подсъдимата за невиновна в престъпленията, посочени в частната тъжба и уточняващата тъжба, СРС правилно е осъдил частния тъжител Д. на основание чл. 190, ал. 1 от НК да заплати в полза на Софийски районен съд заплатените от бюджета на съдебната власт разноски по първоинстанционното наказателно дело в размер на 814,14 лева, както и да заплати на подсъдимата Ц. сумата от 2000,00 лева за сторените от нея разноски за адвокатско възнаграждение.

Предвид всичко изложено Софийски градски съд, НО, XIII въззивен състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Присъда от 20.10.2022 г., на СРС, НО, 9-ти състав,
постановена по НЧХД № 4627/ 2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____