

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Севлиево, 25.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова

при участието на секретаря Силвия Л. Георгиева
като разгледа докладваното от Гергана Н. Божилова Административно
наказателно дело № 20224230200224 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното:

Жалбоподателката В.Л.Г. от гр. Плевен е обжалвала Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 5772109, издаден от ОДМВР - Габрово, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/ и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДВП е наложено наказание глоба в размер на 100.00 лева. В жалбата се твърди, че ЕФ е необоснован, незаконосъобразен и неправилен, в подкрепа на което се излагат подробни съображения.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени изцяло обжалвания електронен фиш.

За ответника по жалбата – ОД на МВР - Габрово, редовно призован, не се явява представител при разглеждане на делото.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

На 10.04.2022 година, в 08:57 часа, в населено място – гр. Севлиево, ул. «Стефан Пешев» № 104, бил установен и заснет с автоматизирано техническо средство „ARN CAM S 1“ лек автомобил „Ауди А 4« с рег. № ***. Автоматизираното техническо средство отчетло, че скоростта на автомобила, след приспаднал толеранс от 3 км/ч., е 67 км/ч при ограничение на скоростта за движение в населено място от 50 км/час. В последствие била направена справка в програмата за регистрация на автомобили в Република България, при която било установено, че автомобилът е собственост на

жалбоподателката, поради което бил издаден обжалваният електронен фиш срещу жалбоподателката, с който за установеното с автоматизираното техническо средство нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП от ОД МВР Габрово, на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП □ било наложено наказание глоба в размер на 100.00лева. Наказанието, което е наложено на жалбоподателката е за извършено нарушение на чл. 182, ал. 1, т. 2 в условията на повторност, тъй като с ЕФ Серия К, № 4810797 на ОДМВР Ловеч за извършено нарушение на 26.04.2021 година, влязъл в сила на 24.06.2021 година, жалбоподателката бил наказана за извършено нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП – обстоятелство, което е посочено в обжалвания електронен фиш.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от приетите по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност – електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, серия К, № 4810797, издаден от ОДМВР – Ловеч, ЕФ за налагане на глоба Серия К, № 5772109 с приложен към него снимков материал; Справка за собствеността на автомобила; Снимка; Протокол за използване на техническо средство от 10.04.2022 година и Протокол от проверка.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

По делото липсват данни за връчване на обжалвания електронен фиш, въпреки изричното разпореждане на съда до наказващия орган да представи доказателства в тази насока. Предвид това обстоятелство и датата на депозиране на жалбата срещу електронния фиш – 13.06.2022 година, съдът приема, че същата е подадена в законоустановения срок, поради което е допустима и следва да се разгледа по същество.

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издадения електронен фиш относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

В хода на производството съдът намира, че са спазени разпоредбите на чл. 57 от ЗАНН и чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. В ЕФ са посочени териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, лицето, което е ползвало /управлявало/ моторното превозно средство на инкриминираната дата, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Всички тези реквизити се съдържат в процесния електронен фиш – мястото на извършване на нарушението е описано, като е

посочено, че същото е в населено място и по – точно в гр. Севлиево, ул. Стефан Пешев № 104. Съдът следва да отбележи, че електронният фиш е издаден законосъобразно според утвърдения образец, поради което при издаването му не се посочват датата на издаването, имената и длъжността на лицето, което го е издало, така както това е необходимо при съставянето на АУАН и НП.

В електронния фиш са посочени и разрешената скорост, която предвид обстоятелството, че заснетият автомобил е бил управляван в населено място, каквото е гр. Севлиево, е 50 км/ч., която се следва по силата на закона, без да е необходимо да се въвежда с изричен знак /чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП/. При това положение възражението на жалбоподателката в тази насока се явява неоснователно. Установената скорост на движение на автомобила е тази на движение на процесното МПС, като следва да се има предвид, че посочената в електронния фиш скорост е след приспадане на толеранс от - 3 км/ч, което представлява наказуемата скорост, която автоматично генерира програмата на мобилната система за видеоконтрол, намалена от измерената в зависимост от обхвата на скоростта. В случая ясно е видно от записа на видеоклипа, че измерената скорост е 70 км/ч., а в ЕФ е посочена нейната намалена стойност - 67 км/ч. От представения снимков материал се установява, че измерената скорост е скоростта на движението на автомобила, управляван от жалбоподателката, а не на някои други автомобили. В него ясно са записани максималната разрешена скорост, скоростта след приспадат толеранс, датата и часа на нарушението и регистрационния номер на автомобила, движещ се с тази скорост /Разпознат: Рег. № ***/. Имайки предвид обстоятелството, че системата автоматично засича скоростта на автомобила, посочен в самия видеоклип, не следва да има съмнения, че засечената скорост е точно на този автомобил.

От доказателствата по делото се установява, че АТСС е одобрено по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминали първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология, удостоверение с представения по административната преписка Протокол от проверка от 03.11.2021 година. Стационарно преносимият уред за контрол на скоростта е мобилно многофункционално устройство за контрол на скоростта с вградено разпознаване на регистрационните номера и комуникации. Същото измерва скоростта и разстоянието на преминаващите моторни превозни средства само в автоматичен режим от статив /тринога/ или от конзола в патрулен автомобил в стационарно положение. Принципът на работа на системата е основан на лазерен модул, който може да произведе стойност на базата на излъчен лазерен лъч, отразен от преминаващите превозни средства. Измерванията се документират от две конструктивно идентични камери, оборудвани с обективи с различни фокусни разстояния. След всички измервания и направените изчисления, устройството предоставя една валидно измерена текуща скорост на всяко от наблюдаваните МПС.

Ако измерванията съдържат некоректно измерени скорости, системата игнорира измерването. Стационарно приносим уред за контрол на скоростта - ARH CAM S 1 е система за контрол на скоростните режими, притежаваща удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, издаден от БИМ и отговаря на изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като установените данни за нарушения с тях не могат да бъдат променяни поради липсата на пряк достъп до тях от оператора, като това важи също и за процесите на съхранение и експорт на данни. За всяко регистрирано нарушение устройството ARH CAM S 1 прави пет снимки, които дават възможност да се проследи траекторията на съответното МПС, като само на снимката, направена по време на самото измерване на скорост, има данни за измерената скорост и дистанция на измерваното МПС. На останалите придружаващи снимки тези полета са празни. Следва да се има предвид, че установените данни за нарушенията чрез СПУКС не могат да бъдат променяни, поради липса на пряк достъп до тях от оператора, като това важи също и за процесите на съхранение и експорт на данни.

На кадрите от снимковия материал, смет от записания клип, се наблюдава ясно автомобила и неговия регистрационен номер, визиран в електронния фиш, чието разположение и посока на движение в момента на сработването на мобилното средство за видеоконтрол, изключват всяко съмнение чия скорост е регистрирало АТСС, тъй като видно от данните на снимковия материал, заснемането е осъществено при приближаващ трафик, съответен на движението на превозното средство на жалбоподателя.

Съгласно чл. 189, ал. 15 от Закона за движението по пътищата снимковият материал, изготвен с техническо средство или система, заснемаща или записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява годно веществено доказателствено средство в административно наказателния процес.

Измерената скорост на движение на автомобила е 70 км/ч., допустимата грешка при измерването в тези случаи е +/- 3 км, като във фиша е отразена наказуема скорост от 67 км/ч, след приспадане на толеранса.

Управлението на ППС с превишена скорост е санкционирано в разпоредбата на чл. 182 от ЗДвП, като за конкретното превишение, определено от АНО от 17 км./ч., законодателят, в разпоредбата на ал. 1, т. 2 от същия текст, е предвидил глоба в размер на 50,00 лева. В случая, тъй като нарушението е повторно и санкцията, която е предвидена от законодателя в разпоредбата на чл. 182, ал. 4, е в двоен размер, наложената на жалбоподателката глоба е в размер на 100,00 лева. Размерът на санкцията е фиксиран в закона и е безпредметно обсъждането на нейната

справедливост.

От събраните по делото доказателства безспорно е установено, че извършването на процесното административно нарушение на чл. 21 от ЗДвП е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, което представлява мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение. Следва да се отбележи, че законът в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП изрично предвижда случаите, в които се издава електронен фиш, без да е необходимо да се съставя АУАН срещу нарушители и съответно наказателно постановление след това.

Съдът намира, че електронният фиш правилно е бил издаден на В.Г., тъй като тя е лицето, собственик на автомобила и същата не е подала декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП за това кой е управлявал автомобила на инкриминираната дата.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, серия К, № 5772109 от 10.04.2022 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОД МВР - Габрово, с който на В.Л.Г., ЕГН: *****, от гр. Плевен, ул. «***» № ***, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 100,00лв. /сто/ лева, като ПРАВИЛЕН И ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____