

ПРОТОКОЛ

№ 435

гр. Варна, 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I А СЪСТАВ ТО, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

Членове: Мария К. Терзийска
Д. К. С.

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария К. Терзийска Въззивно гражданско дело № 20243100500311 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

Въззивникът Д. П. П., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат Д. Б.М.**, редовно упълномощена и приета от съда от първа инстанция.

Въззиваемият „ДИ ЕН ГРЕ“ ЕООД, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от **адвокат Л. П.**, редовно упълномощен и приет от съда от първа инстанция.

Адв. Б.М.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ с оглед редовното призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК докладва депозираната въззивна жалба, съгласно постановеното **Определение № 645 от 20.02.2024 година.**

Адв. Б.М.: Получила съм препис от определението, нямам възражения по доклада.

По отношение на отговора, имам искане да задължите ответната страна да посочи, във връзка с наведеното от него твърдение, че в кориците на делото се съдържа подписан от земеделския производител документ, който потвърждава сделката. Нашето твърдение е, че такива документи няма. По делото не са представени доказателства, които да обосновават наличието на каквото и да е било правоотношение между страните. За сетен път обосновавайки правилността на решението на първоинстанционната страна, ответната страна твърди, че има такъв документ. Моля да му предявите делото за да посочи за кой документ става въпрос.

Посочено е на стр. 2 от отговора на въззивната жалба, последните два реда.

Адв. П.: Става въпрос за счетоводната справка, която е при размяна на книгата, от 31.12.2020 г., за задълженията между търговците. В отговора си се позовавам на документа, приложен на л. 11 в първоинстанционното дело.

Адв. Б.М.: Твърдите ли, че този документ носи подписа на земеделския производител.

Адв. П.: Най-вероятно да. Предполагам, че носи подписа на земеделския производител.

Адв. Б.М.: Поддържам жалбата, нямам възражения по доклада.

Адв. П.: Поддържам отговора. Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ, на основание чл. 145 ГПК, приканва страните към спогодба.

Адв. П.: За първи път се виждаме с колегата. Към настоящия момент не сме правили опит за спогодба. Може и да има шанс за спогодба. Сделката е извършена, осъществена не с настоящия ответник, но това е истинска сделка.

Адв. Б.М.: Предлагам спогодба да се откажат от иска, а аз няма да претендирам разноски.

С моя доверител съм говорила, нито един от документите, това е и твърдението ни пред първоинстанционния съд, не съдържа подпис на земеделския производител. При това положение имаме един създаден имейл в интернет пространството, изпратена е една покана незнайно къде, издадена е една фактура, която е осчетоводена от ищцовото дружество, имаме една стокова разписка за предаване на стоки, която липсва. Няма как да потвърдим тази сделка. Отричаме, че има сделка.

Адв. П.: Сделка има реално осъществена, предадена е стоката с транспортни документи, фактурирана е.

Адв. Б.М.: Доверителят ми категорично оспорва някой от представените документи да носи подписа на неговата наследодателка. Две са възраженията, че той е направен отказ от наследство, който е валиден. Представен е документа заверен за вярност в изискуемата форма. Това, че първоинстанционния съд не го е ценил, е въпрос на процесуално нарушение.

Адв. П.: Отказът е направен единствено и само с оглед настоящия иск, за да не се претендира тази сума. Доколкото знам, моят доверител многократно е водил разговори с наследника Д. П.. Той последно е отказал да

плати каквото и да е било.

С оглед изявленията на страните **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** намира, че не са налице основания за спиране на производството с оглед възможността да постигнат доброволно уреждане на спора и предвид становището по проекта доклада, същият следва да бъде приет за окончателен доклад по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за **окончателен доклада по делото**, изготвен в разпоредително заседание с Определение № 645 от 20.02.2024 г.

Адв. Б.М.: Ангажирани са всички доказателства. Моля да приемете списък с разноски и договор за правна защита и съдействие.

Адв. П.: Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските, договор за правна защита и съдействие, фактура за извършено плащане и платежно нареждане.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че представените от страните списъци и доказателства за плащане следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения от на процесуалния представител на **въззивника** списък с разноски по чл. 80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие серия Б № 0000395979.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото, представения в процесуалния представител на **въззиваемата страна** списък с разноски по чл. 80 от ГПК, договор за правна защита и съдействие серия Б № 0000419439, фактура № 780/06.02.2024 г. и платежно нареждане от 08.02.2024 г.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.М.: Моля да уважите въззивната жалба. Същата е основателна. Наведените днес твърдения от колегата, че е налице симулативност в едностранната сделка от наследство, която е извършена от моя доверител, са направени едва във въззивното производство и такова твърдение не е имало в

първоинстанционното производство.

По отношение на твърдението, че по делото се съдържат документи, които носят подписа на доверителката ми, същото е направено своевременно възражение, че няма такъв подписан документ. Възражението е направено с отговора на моя доверител. По отношение на това възражение ищцовото дружество нито е конкретизирало кой подпис има предвид, нито е ангажирало доказателства за установяване на това спорно доказателство. С оглед на това считам, че първоинстанционният акт е неправилен, тъй като извода на първоинстанционния съд не се подкрепя от нито едно писмено доказателство, което да съдържа подписа на земеделския производител за наличие на правоотношение между спорещите страни.

Моля да уважите жалбата и да присъдите сторените от доверителя ми разноски.

Адв. П.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно такова.

От събраните доказателства в първата инстанция по категоричен начин се установяват два съществени факта. Първо, че ответникът Д. е приел наследството, което е от баба му и по права линия получава той като наследство и като призван да наследява. Той го е направил с плащането на наемна цена по договор, по който баба му е била страна, с Община Суворово. Върху тези полета, обект на този договор за наем, Д. е засял лавандула. Лавандулата не е едногодишно растение, то е многогодишно растение. Именно поради това, че следвало да не загуби договора за наем занапред във времето, е бил длъжен да плати от името на баба си.

По този начин той е приел наследството, защото е платил един неин дълг.

От друга страна, два месеца по-късно, след като е направил този отказ от наследство, фактически то е видимо направено с цел да се саботира настоящия процес, който към настоящия момент е висящ пред вас. Искам да обърна внимание, че другият наследник, който е син на В., той своевременно е направил отказ от наследство може би седмица след смъртта на В., който ние не оспорваме. Нямаме претенции към този отказ от наследство, защото е извършен валидно.

В жалбата на колегата пространно е изложен един договор за съвместна дейност, по който счита и развива теория, че е извършено съответното плащане. Аз не съм съгласен с тази теория, тъй като със смъртта на В. всеки договор се прекратява. Освен това, той е съставен, според нас, и оспорен своевременно пред първата инстанция, само и единствено с цел саботиране на настоящия процес. Този договор ответната страна е била длъжна да го представи в оригинал, който не е представен и съдът правилно го е изключил от доказателствата по делото. Това е във връзка с приемането на наследството от Д. П..

Във връзка с извършената сделка, разбира се, че има такава. Това количество родово определени вещи, слънчоглед 2020 г. реколта, е била предадена с всички документи, пътно-прехварлителна разписка, с която се доказва, че стоката е вдигната от купа, сложена на камиона и предадена на В.. След това са оформени всички документи по надлежния ред, издадена е

фактура, вписана в справките по ДДС. Това, че В. не си е включила фактурата по ДДС, тя не е била длъжна да го направи, както експертът казва в първата инстанция, В. няма задължение да включва тази фактура в своите дневници по ДДС.

Поради тези причини моля да оставите в сила първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно и да ни присъдите разноските пред двете инстанции.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счеете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

Председател: _____

Секретар: _____