

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 265

гр. Бургас, 25.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Десислава Д. Щерева
Янко Н. Новаков

като разгледа докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно търговско дело № 20222001000225 по описа за 2022 година констатира следното:

Производството е по чл.258 и сл. ГПК.

С решение № 260064 от 22.07.2022г. по т.д. № 335/2017г. на Окръжен съд – Бургас:

(1) по иск на М. В. С. против “Еврокапитал – България” ЕАД (н) е прогласена нищожността на решенията от 26.02.2015г. на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н), като едноличен собственик на капитала на “Еврокапитал – България” ЕАД (н), за освобождаване досегашните членове на СД на дружеството Д. П. Д., К. П. В., К. Д.-Д. Г., за избор на Н. В. Р., Т. П. С. и Т. Р. П. за нови членове на СД, за промяна на седалището и адреса на управление на дружеството от гр.Бургас в гр.Ловеч и за изменение на чл.3, ал.1 от устава на дружеството;

(2) по иск на М. В. С. против “Еврокапитал – България” ЕАД (н) е прогласена нищожността на решенията от 27.02.2015г. на УС на “Петрол” АД, като едноличен собственик на капитала на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н), за одобряване на решенията на СД на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н), като едноличен собственик на капитала на “Еврокапитал – България” ЕАД (н), за освобождаване досегашните членове на СД на дружеството Д. П. Д., К. П. В., К. Д.-Д. Г., за избор на Николай В. Р., Т. П. С. и Т. Р. П. за нови членове на СД, за промяна на седалището и адреса на управление на дружеството от гр.Бургас в гр.Л. и за изменение на чл.3, ал.1 от устава на дружеството и

(3) по иск на М. В. С. против “Еврокапитал – България” ЕАД (н) е прогласена нищожността на решенията от 26.02.2015г. на СД на “Еврокапитал – България” ЕАД (н), с които Н. В. Р. е избран на председател на СД, Н. В. Р. е избран за изпълнителен директор, Н. В. Р. е бил овластен да представлява “Еврокапитал – България” ЕАД (н), както и да извърши всички необходими действия за вписване на промени в ТР по партидата на дружеството.

Недоволен от постановеното решение е останал **ответникът “Нафтекс Петрол” ЕООД (н)**, който чрез синдика си М. Н. го е обжалвал с **въззивна жалба**. Въззивникът поддържа, че решението е неправилно поради допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост.

За да постанови решението си, окръжният съд се позовал единствено на обстоятелството, че с влязъл в сила съдебен акт е била призната липсата на акционерни права на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) в капитала на “Еврокапитал България” ЕАД (н), и е приел, че са налице липсващи/невзети решения на органите на управление на трите дружества. Съдът неправилно приложил материалния закон, тъй като според критериите за нищожност, разяснени с ТР № 1/06.12.2002г. по тълк.д. № 1/2002г. на ОСГК на ВКС, тези решения не били нищожни.

Според първоинстанционният съд процесните решения не попадат в хипотезите на чл.75, ал.2 вр. ал.1 ТЗ; чл.97, ал.3, предл. 2 ТЗ или чл.216 ТЗ. Освен това те не са приети извън пределите на компетентността на органите, определена от закона и учредителния акт. Според съда те са нищожни, тъй като са липсващи/невзети, но това съждение било неправилно.

Решенията и на трите дружества били приети от вписаните към датата на приемането им в ТР членове на управителните органи. Решенията били взети от компетентни органи в предписаната от закона форма, като това станало на редовно свикани и проведени заседания, при наличие на кворум, формирани мнозинства и при спазване на изискванията на закона и уставите. Обстоятелството, че със съдебен акт години след постановяване на решенията е отречено акционерното участие на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) в капитала на “Еврокапитал – България” ЕАД (н) с нищо не обосновавало извод, че решенията са липсващи/невзети.

В жалбата се излагат аргументи за допуснат от съда пропуск да събере от ищеца държавна такса в размер на 2 393 436 лв. за производството по прекратения инцидентен иск за собственост върху акциите.

Иска се отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на исковете за прогласяване нищожността на решенията на “Нафтекс Петрол” ЕООД от 26.02.2015г., на решенията на УС на “Петрол” АД от 27.02.2015г. и на СД на “Еврокапитал – България” ЕАД от 26.02.2015г. Иска се да бъде осъден ищеца М. В. С. да заплати дължимата държавна такса по предявения от него инцидентен установителен иск за установяване, че е единствен собственик на всички 598 359 броя обикновени поименни акции с право на глас, всяка с номинална стойност 100 лв., представляващи 100 % от капитала на “Еврокапитал – България” ЕАД (н).

В срока по чл. 263 ГПК е постъпил **отговор на въззивната жалба** от ответника “Еврокапитал – България” ЕАД (н) чрез синдика Н. Г.. Въззивната жалба се оспорва като неоснователна.

Ищецът М. В. С. не е представил отговор.

Бургаският апелативен съд, след като се запозна с въззивната жалба и

отговора, констатира следното:

Производството е образувано по искове, предявени от М. В. С. против “Еврокапитал – България” ЕАД (н), както следва: (1) за установяване, че М. С. е едноличен собственик на капитала на дружеството-ответник; (2) за прогласяване нищожност на решения на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н), действащ в качеството на едноличен собственик на капитала на “Еврокапитал – България” ЕАД (н); (3) за прогласяване нищожност на решения на УС на “Петрол” АД, действащ като едноличен собственик на капитала на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н), с които са одобрени решенията по т.2, и (4) за прогласяване нищожност на решения на СД на “Еврокапитал – България” ЕАД (н).

С решение № 86 от 25.02.2016г. по т.д. № 104/2015г. на Окръжен съд – Бургас исковете са уважени изцяло.

На осн. чл.304 ГПК с решение № 109 от 10.07.2017г. по т.д. №1913/2016г. на ВКС, ТК, Второ отделение, е отменено влязлото в сила решение № 86 от 25.02.2016г. по т.д. №104/2015г. на БОС и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане. Касационният съд е констатирал, че предмет на инцидентния установителния иск (1) е правото на собственост върху капитала на “Еврокапитал – България” ЕАД (н). Претендиращите собственост върху акциите лица – М. С. и “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) се явяват участници в неделимо спорно правоотношение (членствено правоотношение с дружеството), което обосновава съответно качеството им на необходими другари *в процеса по установяване на собствеността* и налага решението по този въпрос да бъде еднакво за тях. По тези съображения решението е отменено и делото върнато на окръжния за ново разглеждане с участието на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н). Мотивите на ВКС не оставят място за съмнение, че “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) е следвало да бъде конституиран като ответник само по иска на М. С. за установяване собствеността върху акциите, но не и по другите обусловени претенции.

При новото разглеждане на делото с определение от 20.07.2017г. по т.д. № 335/2017г. Окръжен съд – Бургас конституирал “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) *“като ответник в настоящото производство”*, без да уточнява по кой от исковете. Със същото определение производството по иска за собственост на акциите е оставено без движение с указания до ищеца да внесе дължимата за разглеждането му държавна такса. След неизпълнение на това указание с определение № 521 от 12.06.2018г. по същото дело съдът прекратил производството по този иск, но ответникът “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) продължил участието си в производството.

При това положение постъпилата въззивна жалба от “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) против постановеното по т.д. № 335/2017г. по описа на БОС решение е недопустима, тъй като изхожда от лице, което няма право на жалба. Производството по иска за собственост на акциите, по който съгласно указанията на ВКС “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) е надлежен ответник и необходим другар, е прекратено. Това означава, че е прекратено участието в

съдебното производство на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) изобщо, тъй като дружеството не е страна по някой от другите останали висящи иски. След като дружеството не е страна, постановеното решение не формира сила на пресъдено нещо спрямо него и то няма интерес да обжалва останалите части от решението. По тези съображения въззивната жалба на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) против решението по т.д. № 335/2017 г. на БОС ще се остави без разглеждане, а въззивното производство ще се прекрати.

Мотивиран от изложеното и на осн. чл.267, ал.1 ГПК, Апелативен съд – Бургас

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивната жалба на “Нафтекс Петрол” ЕООД (н) против Решение № 260064 от 22.07.2022г. по т.д. № 335/2017г. по описа на Окръжен съд – Бургас.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.т.д. № 225/2022г. по описа на Апелативен съд – Бургас.

Определението може да се обжалва пред ВКС с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____