

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3060

гр. Варна, 09.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20233100101192 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.140 от ГПК.

В исковата си молба ищеца твърди, че е собственик на ПИ с идентификатор 20482.505.209 по КККР на гр. Девня, одобрени със Заповед № РД-18-85/17.09.2008 год. на ИД на АГКК, находящ се в гр. Девня, Промислена зона- юг, с площ от 20 555 кв.м., урбанизирана територия, с начин на трайно ползване: за друг производствен складов обект, номер по предходен план 209, при граници: ПИ 20482.505.321, ПИ 20482.505.210, ПИ 20482.505.216, ПИ 20482.505.323, съответстващ на УПИ 209 „промишлено застрояване“ по ПУП-ПРЗ одобрен със Заповед № 1002-60/14.02.2011 г. на Зам. Кмет на Община Девня, който е придобил чрез договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 108, том 2, дело 322/23.03.2017 г. на Агенция по вписванията Девня.

С Разрешение за строеж № 13/02.04.2018 год. на Главен архитект на Община Девня, влязло в сила на 20.04.2018 год., е разрешено извършването на строеж в имота: „Логистичен център -депо за корабни контейнери „Логикорп“, със следните подобекти: 1. Открит склад/депо/ за празни корабни контейнери; 2.Хале, Администрация и Работилница-контейнери; ЗП 1750.10 кв.м., РЗП 2156.70 кв.м.; 3.Сервиз-автомивка ЗП 506.40 кв.м., РЗП 623.90 кв.м.; 4. КПП ЗП/РЗП 88.00 кв.м.; 5.Ограда I = 405.00л.м. Строежът е пета категория.

До имота не е достигал водопроводна и канализационна мрежа, а в т. 12 на разрешението е посочено, че за инженерната инфраструктура, извън границите на УПИ, следва да се издадат отделни разрешения за строеж и

същата да бъде въведена в експлоатация от компетентния орган по чл.177 ЗУТ преди въвеждането на строежа/предмет на разрешението за строеж/ в експлоатация.

Със Заповед № 1002-46/31.01.2019 год. на Кмет на Община Девня, на основание чл.193 ал.4 ЗУТ, поради липса на друго техническо решение за прокарване на водопровод, е учредено право на ищеца да прокара уличен водопровод с дължина 738.18 м., като проектното трасе преминава през следните имоти по КК на гр. Девня, а именно: през ПИ с идентификатори 20482.307.366 с дължина 3.55 м., през ПИ с идентификатор 20482.505.323 с дължина 708.75 м. и през ПИ с идентификатор 20482.505.321 с дължина 25.88 м. /всички общинска собственост/, като достига до границата на собствения на дружеството ПИ с идентификатор 20482.505.209.

Цената на учреденото право на прокарване, определена съгласно чл.193 ал.8 от ЗУТ е 9400.00 лева и е заплатена от дружеството по банков път на 29.01.2019 год.

На 05.02.2019 год. е одобрен/съгласуван/ от Гл. архитект на Община Девня технически инвестиционен проект на строежа.

С Разрешение за строеж № 7/13.03.2019 год. издадено от Главен архитект на Община Девня, влязло в сила 02.04.2019 год., на дружеството е разрешено да изпълни строителство на „Уличен водопровод“, от ПИ с идентификатор 20482.307.366 през ПИ с идентификатори 20482.186.9, 20482.505.323, 20482.505.321 до ПИ с идентификатор 20482.505.209 по КККР на гр. Девня.

На 26.09.2019 год. между „Водоснабдяване и канализация Варна“ ООД и дружеството „Логикорп“ ЕООД е сключен окончателен договор за присъединяване към водопроводната и/или канализационна система и за предоставяне на ВиК услуги относно новопостроеният обект: Водопровод ПЕВП ОМф200/Р1Ч16, с дължина 765.00 м. и 5 броя надземни пожарни хидранти до УПИ 209 - за промишлено строителство, съответстващ на ПИ 20482.505.209 по КККР на Девня.

На 24.10.2019 год. е сключен окончателен договор за присъединяване относно новопостроения обект: Логистичен център -депо за корабни контейнери „Логикорп“ - сградно водопроводно и канализационно отклонение.

Със Заповед № ДК-08-ВН-187/02.10.2019 год. на Началника на РДНСК Варна е назначена Държавна приемателна комисия за строежа - уличен водопровод, като с Разрешение за ползване № АК-07-ВН-178/11.10.2019 г. е разрешено ползването на „УЛИЧЕН ВОДОПРОВОД, изпълнен с тръби ПЕВП 0Мф200/P1У116, с дължина 765.00 м. и 5 броя надземни пожарни хидранти, от ПИ с идентификатор 20482.307.366 през ПИ с идентификатори 20482.186.9, 20482.505.323, 20482.505.321 до ПИ с идентификатор 20482.505.209 по КККР на гр. Девня с възложител "ЛОГИКОРП" ЕООД.

За строежа е издаден технически паспорт от „Корект Консулт 55" ЕООД.

С удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 1/09.03.2020 год. на Главен архитект на Община Девня е въведен в експлоатация строеж: „Логистичен център -депо за корабни контейнери „Логикорп"", със следните подобекти: 1. Открит склад/депо/ за празни корабни контейнери; 2.Хале, Администрация и Работилница- контейнери; 3.Сервиз-автомивка; 4.КПП; 5.Ограда, строеж пета категория.

Извършените от дружеството разходи за обект "Уличен водопровод" са на стойност 317 313.73 лева /триста и седемнадесет хиляди триста и тринадесет лева и седемдесет и три стотинки/ без ДДС, съответно 380 776.48 лева /триста и осемдесет хиляди седемстотин седемдесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки/ с ДДС, както следва:

450.00 лева без ДДС - за геодезическо заснемане на обекта-издадена фактура № 1097/17.06.2019 год. от „БИЛД ИНВЕСТ ИНКОРПОРЕЙТ" ООД;

3950.00 лв. без ДДС- за изготвяне на проект за външен водопровод - издадена фактура № 1011/14.01.2019 год. от ИНТ АРХ ООД, съгласно анекс към договор за проектиране от 03.05.2017 год.;

302 949.05 лева без ДДС - за СМР /строително- монтажни работи/ на обекта, издадени фактури № 1083/18.04.2019 г. на стойност 85224.19 без ДДС- аванс и № 1124/20.09.2019 г. на стойност 217724.86 без ДДС от „БИЛД ИНВЕСТ ИНКОРПОРЕЙТ" ООД, на основание акт обр. 19- протокол № 1/19.09.2019 п- за установяване извършването и за заплащане на натурални видове СМР.;

7939.68 лева без ДДС за СМР-връзки, издадени фактури №

*****/12.06.2019 г. на стойност 7917.00 лева без ДДС и № 1180142882/14.08.2019 г. на стойност 22.31 лева от ВиК Варна;

200.00 лева без ДДС - за разрешение за ползване- платежно нареждане за ДНСК София;

6.1825.00 лева без ДДС - за ремонт на водопровод, издадена фактура № 23/17.03.2023 г. от „Евита08-Варна“ ЕООД;

Това са разходи за планиране, проектиране и изграждане на строеж „Уличен водопровод“ с дължина 765.00 м. и 5 броя надземни пожарни хидранти, от ПИ с идентификатор 20482.307.366 през ПИ с идентификатори 20482.186.9, 20482.505.323, 20482.505.321, до собствения на дружеството ПИ с идентификатор 20482.505.209 по КККР на гр. Девня, необходим за водоснабдяването на обект: „Логистичен център - депо за корабни контейнери „Логикорп““, съответно ползването на имота и обектите в него.

С покана вх.№ 3000-87/31.03.2023 г. "Логикорп" ЕООД е поканило Община Девня, като собственик на съоръжението от техническата инфраструктура, да заплати разходите за изграждане на обект „Уличен водопровод“, с извършването на които дружеството е обедняло, а Община Девня се е обогатила, като си е спестила разходите по изграждането му.

Ищеца твърди, че за него е налице правен интерес от предявяване на иск срещу Община Девня с правно основание чл.61, ал.2 от ЗЗД, вр. чл.62 ЗЗД, в отношение на евентуалност чл.59 ал.1 ЗЗД.

Ищеца претендира заплащане от собственика - Община Девня на сторените от него разходи по изграждане на уличния водопровод, целящ водозахранване на собствения му имот. Отношенията между страните следва да се уредят по правилата за водене на чужда работа без пълномощие, съгласно която, ако работата е била предприета и в собствен интерес, заинтересуваният отговаря само до размера на обогатяването.

Обогатяването на общината е със сумата, която тя е спестила, а е следвало да плати за изграждането на водопровода към момента на неговото изграждане.

Обедняването на ищеца е в размер на сторените от него разходи към момента на извършването им за труд, материали, платени такси, необходими за изграждането на водопровода, включително и чрез възлагане работа на

трети лица.

С исковата молба е заявен петитум, с който ищеца моли съда да постанови решение, с което:

ОСЪДИ ответника ОБЩИНА ДЕВНЯ да заплати на ищеца сумата от 317 313.73 лева /триста и седемнадесет хиляди триста и тринадесет лева и седемдесет и три стотинки/ без ДДС, съответно 380 776.48 лева /триста и осемдесет хиляди седемстотин седемдесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки/ с ДДС, представляваща направените ищеца необходими и полезни разходи и в свой интерес и с одобрението на ответника по планиране, проектиране и изграждане на строеж „Уличен водопровод" с дължина 765.00 м. и 5 броя надземни пожарни хидранти, от ПИ с идентификатор 20482.307.366 през ПИ с идентификатори 20482.186.9, 20482.505.323, 20482.505.321, до собствения на дружеството ПИ с идентификатор 20482.505.209 по КККР на гр. Девня, с извършването на които дружеството „Логикорп" ЕООД е обедняло, а Община Девня се е обогатила, като си е спестила разходите по изграждането му, ведно със законна лихва върху сумата считано от подаване на исковата молба в съда до окончателното плащане, на основание чл. чл.61, ал.2 от ЗЗД, вр. чл.62 ЗЗД и чл.86 ал.1 ЗЗД.

В условията на евентуалност

ОСЪДИ ответника ОБЩИНА ДЕВНЯ да заплати на ищеца сумата от 317 313.73 лева /триста и седемнадесет хиляди триста и тринадесет лева и седемдесет и три стотинки/ без ДДС, съответно 380 776.48 лева /триста и осемдесет хиляди седемстотин седемдесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки/ с ДДС, представляваща направените ищеца необходими и полезни разходи, въпреки противопоставянето на ответника по проектиране и изграждане на строеж „Уличен водопровод" с дължина 765.00 м. и 5 броя надземни пожарни хидранти, от ПИ с идентификатор 20482.307.366 през ПИ с идентификатори 20482.186.9, 20482.505.323, 20482.505.321, до собствения на дружеството ПИ с идентификатор 20482.505.209 по КККР на гр. Девня, с които ответника Община Девня е обогатила, ведно със законна лихва върху сумата считано от подаване на исковата молба в съда до окончателното плащане, на основание чл.59 от ЗЗД и чл.86 ал.1 ЗЗД.

Претендира разноските по делото.

В срока по чл.131 от ГПК е депозиран отговор на исковата молба от

ответника ОБЩИНА ДЕВНЯ адрес в гр. Девня, бул. „Съединение" № 78, представлявана от Свилен Янчев Шитов- Кмет на Община Девня, чрез процесуалния си представител по пълномощие адв. Валерия Олегова Маркова от АК - Варна, и съдебен адрес гр. Варна, ул. „Бдин" 14А, ет. 2, с който оспорав предявените иски, като неоснователни и необосновани.

Претендира направените разноси и адвокатско възнаграждение.

В отговора се твърди, че „Магистрален водопровод „Девня - Варна II етап", в който се свързва „уличен водопровод" за захранване имота на ищеца не е собственост на Община Девня, не е заведен в активите на общината, а е публична държавна собственост.

Община Девня е учредила право на прокарване на водопровод през имотите си за свързване на имота на ищеца с водопреносната система, което не предполага, че изгражданият от ищеца водопровод е станал собственост на общината.

По отношение на предявените претенции, считаме, че работата не е била предприета уместно, не е извършена от ищеца доброволно, а в изпълнение на законовото му задължение да осигури свързване на недвижимия му имот към водоснабдителната система с оглед реализиране на строителната му инициатива, одобряването на инвестиционните му проекти и разрешаване на строителството на търговския му обект, видно и от представените към исковата молба материали.

Изграждането на инфраструктурни обекти се извършва след решение на Общински съвет, което в случая липсва. Изграждането на конкретния водопровод не е заложено в капиталовата програма на общината, приемана ежегодно от Общинския съвет. Липсва съгласуване с ответника за стойността на изграждане на водопровода.

Инфраструктурните инвестиции на общината се реализират след провеждане на процедури за избор на изпълнител по реда на ЗОП, при прилагане на определени критерии за цена и качество на изпълнението с оглед защита на публичния интерес.

Ответника твърди, че настоящия случай, работата не е била добре управлявана в чужд интерес, тъй като не са изградени водопроводни отклонения към съседните на пътя общинска собственост имоти,

позволяваща включването им на следващ етап към водоподаването. Водопроводът не е проектиран с параметри и дебит, който да позволи ползването му като уличен водопровод, захранващ всички имоти граничещи с пътя общинска собственост. Липсва намерение за извършване на работата в чужд интерес. Проектираният и изграден водопровод обслужва само и единствено икономическите интереси на ищеца, така например Определение № 441 от 09.05.2016 г. по гр. д. № 1764 / 2016 г. на ВКС, III г.о.

Ищецът не твърди и не представя доказателства, че ответникът е одобрил управлението на работата, съгласно чл. 62 от ЗЗД.

Допускането на отклонение от магистрален водопровод не е в правомощията и не е извършено от общината, като същата единствено е учредила право на преминаване през имотите ѝ.

Разрешението за ползване е издадено от ДНСК, а не от ответника. Одобряването на проектната документация и издаването на разрешение за строеж от общинската администрация е изпълнение на законовото задължение при наличие на законоизискуеми предпоставки.

За ответника изграденият водопровод винаги е бил приеман като частна собственост, с предназначение единствено да обслужва имота и обекта на възложителя „Логикорп“ ЕООД. Наименованието „уличен водопровод“ не е самостоятелно за да се приеме съоръжението като част от обектите публична общинска собственост по силата на изброяването в Закона за водите, а точно обратното.

Ответника твърди, че в случая не се касае за гестия тъй като не е налице условието управителят да действа с намерение да управлява чужда работа, която възприема като своя, /Решение № 685/25.10.2010 год. по гр. д. № 1940/2009 год. IV г.о. на ВКС/.

На следващо място е нужно действията на гестора да са в интерес на доминуса или да са насочени в негова полза, като при наличието на липсата на тези предпоставки, то гестора придобива за себе си и за собствена сметка.

В настоящия случай, ищеца възприема извършената работа като своя, видно от писмо от „Логикорп“ ЕООД до „Сембодиа Ес Ти Ел“ ЕООД

Според ищеца, ако съдът приеме за основателна претенцията на ищеца, то отговорността на доминуса е до размера на обогатяването, тъй като

работата ще е в интерес както на ответника, така и на ищеца. Ответника следва да отговаря само за необходимите и полезни разноси, но до размера на обогатяването му, т.е. отговорността е ограничена до по - малката сума между направените разходи и обогатяването или до размера, с който се е увеличило имуществото на ответника,.

Отговорността според ответника, е само за сумата в размер на това, което той е спестил като разходи, за да получи резултата, който ищецът му е осигурил в свой и негов интерес.

Според ответника, на основание чл.24, т.8 от Закона за водите, ВиК системите или части от тях, изградени със средства на потребителите - физически или юридически лица, които обслужват само имотите на тези потребители са частна собственост.

Оспорва всички представени към исковата молба платежни документи, като твърди, че същите не установяват извършването на конкретни строително - монтажни работи и вложени материали за спорния водопровод.

Излага конкретни основание.

Моли съда, да постановите решение, с което да отхвърлите, като неоснователни и необосновани предявените искове. Моли да й бъдат присъдени сторените в производството.

С отговора са направени доказателствени искания.

По правната квалификация на иска.

Правната квалификация на предявения иск чл.61 ал.2 от ЗЗД, като се претендира и законна лихва върху претендираната сума, считано от датата на завеждане на иска до окончателното им плащане.

Предявения иск с правно основание чл.61 ал.2 от ЗЗД е за парична сума, представляваща, действително направени от ищеца разходите за изграждането проектиране и изграждане на строеж „Уличен водопровод" с дължина 765.00 м. и 5 броя надземни пожарни хидранти, от ПИ с идентификатор 20482.307.366 през ПИ с идентификатори 20482.186.9, 20482.505.323, 20482.505.321, до собствения на дружеството ПИ с идентификатор 20482.505.209 по КККР на гр. Девня.

Иска следва да се квалифицира по чл.61 ал.2 от ЗЗД, тъй като според ищеца работата е била предприета от ищеца, освен интерес на ответника и в

свой собствен интерес.

В този случай ответника носи отговорност само да само до размера на обогатяването му.

Правната квалификация на предявления в условията на евентуалност иск е чл. 59 ЗЗД.

Предпоставките за отговорността п чл.59 от ЗЗД съвпадат с тази по чл. 61, ал. 2 ЗЗД.

В този смисъл съдът следва да възложи на ищеца да докажи със всички допустими доказателствени средства, че с извършените разходи по изграждането на водопровода е обеднял за сметка на ответника, който се е обогатил, като връзката между обедняването и обогатяването са общи факти и обстоятелства

По направените доказателствени искания.

Представени с исковата молба и отговора писмени доказателства са допустими съотносими и необходими и следва да се допуснат като по тяхното приемане съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след становище на страните и това дали ще ползват от оспорените документи.

По направеното от ответника искане за допускане на съдебно експертиза съдът ще се произнесе след становище на ищеца.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. На страните по делото следва да бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска, като на ищеца се връчи препис от писмения отговор на ответниците.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад:

Предявен е иск с правно основание чл.61 ал.2 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, а в условията на евентуалност и иск с правно основание чл.59 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД.

По предявените искове подлежат на установяване факти и

обстоятелства, че ищеца е предприел чужда работа и със собствени средства е изградил на водопровод, за по силата на закона е станал собственост на ответника, като с извършените разходи по изграждането на водопровода е ищеца е обеднял за сметка на ответника, който се е обогатил, като връзката между обедняването и обогатяването са общи факти и обстоятелства.

УКАЗВА на осн. чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, че в тежест на ищеца е да установи, горните обстоятелствата, които подлежат на доказване, конкретно посочени.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи всички, правопогасяващи и правопрекратяващи факти и обстоятелства, относно спорното право.

ПРИЕМА, че не са налице права и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване или се признават съобразно разпоредбата на чл. 146, ал.1, т.3 ГПК.

На осн. чл. 146, ал.4 ГПК:

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба, по тяхното приемане съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

ОТЛАГА произнасянето си по искане за допускане на исканите експертизи, като по тях съдът ще се произнесе, след становище на ищеца с оглед осъществяване на правото им на защита да направя възражения по така направеното доказателствено искане и съблюдаване на принципа на равнопостановеност на страните в процеса.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.11.2023 год. от 15.30 часа, за която дата и час да се призоват страните. На страните да се връчи препис от настоящото определение, което съдържа проекта за доклад, като на ищите се връчи и препис от писмения отговор на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

СЪДЪТ ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на

спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

РАЗЯСНЯВА, че медиатора може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____