

# ПРОТОКОЛ

№ 11778

гр. София, 15.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КИРИЛ СТ. ПЕТРОВ

при участието на секретаря БОЖИДАРА П. КУБАДИНОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от КИРИЛ СТ. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20211110144732 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 15:15 часа се явиха:  
След изпълнение на разпоредбите на чл. 142 ГПК

**ИЩЕЦЪТ** и **ответник по насрещния иск** И. И. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** и **ищец по насрещния иск** [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

**ВЕЩО ЛИЦЕ** П. А. Д. – редовно призовано, се явява.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Предходното съдебно заседание е отложено с оглед изясняване на делото от фактическа страна.

**ДОКЛАДВА** молба от ищеца, с Вх. № 63098 от 07.03.2023г., към която са приложени писмени документи.

**ДОКЛАДВА** молба от ответника, с Вх. № 63636 от 08.03.2023г., към която са приложени писмени документи.

**ДОКЛАДВА** сведение от Нотариус В. Ч., с Вх. № 64898 от 09.03.2023г., с което уведомява съда, че изискания оригинал на предварителен договор е подшит и подвързан в том съгласно Наредба № 32/29.01.1997г. и същия не може да бъде изнасян извън нотариалната кантора.

**ДОКЛАДВА** писмо от НАП, ТД на НАП София, офис Б., с Вх. № 104944 от 13.04.2023г., във връзка с издаденото съдебно удостоверение на [фирма].

**ДОКЛАДВА** писмо от [фирма], с Вх. № 113726 от 25.04.2023г., във връзка с издаденото съдебно удостоверение на [фирма].

**ДОКЛАДВА** молба от вещото лице Д., с Вх. № 130554 от 11.05.2023г., с която същата уведомява съда, че е изисквала необходимите счетоводни документи, но е необходимо още време за представянето им. Моли за предоставяне на възможност за изготвяне на заключението.

**ДОКЛАДВА** молба от ответното дружество, с Вх. № 133623 от 15.05.2023г.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Получила съм документите от едната страна, работя, необходимо ми е време за изготвяне на експертизата.

Страните /поотделно/: Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

*Вещото лице бе освободено от съдебната зала.*

**АДВ. Н.:** Представям заверени копия от писмени документи поотделно, ведно с получената от двете съдебни удостоверения информация, с препис за ответника. Нямаме против да дадете срок на насрещната страна да се запознае с тях, те са в изпълнение на указанията на съда и са получени чрез издадените

съдебни удостоверения. Да се приемат докладваните документи, включително и по съдебните удостоверения.

**АДВ. П.:** Моля да приемете представените писмени доказателства, издадени във връзка с издадените съдебни удостоверения. Досежно представените писмени доказателства, представени с молбите на ищцовата страна, считам същите за неотносими към правния спор, поради което възразявам да бъдат приемани като доказателства в настоящото производство. Моля да ми предоставите възможност за становище по днес представените писмени доказателства от ищеца.

С оглед становището на страните, **СЪДЪТ** намира, че следва да се приемат документите представени в предходно съдебно заседание, които се намират на задната корица на делото и за които беше отложено приемането им в предходно съдебно заседание, както и всички постъпили по делото документи, във връзка с издадени съдебни удостоверения и документите към молба на [фирма] от 08.03.2023г. и молба на И. М. от 07.03.2023г.

Относно представените днес документи, доколкото се касае за документи, които и преди това са били представени, дадена е възможност, ответникът е взел становище по същите, във връзка с негови възражения ищецът е представил документите на отделни листове с изрична заверка от адвокат, поради което няма пречка същите да бъдат приети днес. На ответника ще бъде дадена възможност за становище по същите и евентуалните възражения на ответника ще бъдат обсъдени от съда с крайният акт по съществото на делото. Ето защо

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото следните документи, а именно:

- представените от И. М. документи, с молба с Вх. № 262333 от 28.11.2022г., за които приемането е отложено с протоколно определение от 21.02.2023г.;
- представените от [фирма] документи, с молба с Вх. № 48137 от 21.02.2023г., за които приемането е отложено с протоколно определение от 21.02.2023г.;

- представените от [фирма] документи, с молба с Вх. № 63636 от 08.03.2023г.;
- представените от И. М. документи, с молба с Вх. № 63098 от 07.03.2023г.;
- докладваните писма от ТД на НАП София и от [фирма].

**ПРИЕМА** като доказателства по делото, представените днес документи от И. М., описани в нарочна молба под номера от 1 до 46, като **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в **двуседмичен срок** от днес, да изложи евентуално възражения по представените документи поотделно, като ответникът следва да има предвид, че голям част от документите са представени по делото с предходна молба от ищеца.

Във връзка с искането на [фирма] в молба от 08.03.2023г. за отделяне за безспорно обстоятелството, че задатъкът в размер на 500лв. не е елемент от продажната цена, **СЪДЪТ** даде възможност за становище на ищцовата страна по делото.

**АДВ. Н.:** Моля да ми бъде предоставена възможност да го обсъдя с доверителката ми.

**СЪДЪТ** намира, че към настоящият момент ищецът по производството не е заявил изрично, че не оспорва твърдения в т.1 на молба от 08.03.2023г. от [фирма] факт, поради което и същият не следва да се отделя като безспорен по производството.

**АДВ. П.:** По молбата от нотариус Ч., нотариусът се е позовал на Наредба № 32/29.01.1997г. Съгласно чл. 28 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, а именно в частта за служебния архив ал. 3, изнасянето на дела и документи от служебния архив на нотариуса, извън нотариалната кантора се извършва само въз основа на писмено разпореждане, определение, заповед на съдия или прокурор. Моля, доколкото има изрично разпореждане на съда, да задължите нотариуса да представи документа по делото и доколкото част от производството, по което е представен не е задължително да бъде съхраняван в архива на нотариуса, това е единствено по волята на страна. Производството, което е било пред нотариуса е по волята на страната да бъде архивиран документът, поради което моля отново да задължите нотариуса, в противен случай да го глобите, ако не изпълни разпореждането

на съда.

**АДВ. Н.:** Отправихме самостоятелно искане до нотариуса, посочихме указанията на съда, помолихме да ни бъде върнат оригиналът, отговори ни се с имейл, това което е представено и на съда. Нямаме против да бъде взет оригинала на предварителния договор. Възразявам срещу становището на ответната страна, че оригиналът е задържан от нотариуса по воля на страната, няма такава воля, не съм била там, но или е изискан от нотариуса или е бил прибран по грешка, но воля да бъде взет при нотариуса няма. Моята доверителка си мислеше, че има оригинал в нея до предишното съдебно заседание, когато разбра, че е станало нещо и нотариусът го е задържал. Положили сме усилия, като неколккратно сме се свързвали с нотариуса в писмен и устен вид, да получим оригинал на предварителния договор, виждаме какво е отговорено на съда. Предоставям на съда.

*С оглед постъпилото писмо от нотариус В. Ч., съдът намира следното:*

В постъпилото писмо от нотариус В. Ч., нотариусът се позовава на Наредба № 32/29.01.1997г., като твърди, че оригиналът на предварителния договор е част от служебния архив на нотариуса. Съдът намира, че липсват данни по представеното копие от предварителния договор от 29.01.2016г. за нотариално заверени подписи или съдържание на документа. От представения по делото констативен протокол се установява, че същият е представен на нотариус В. Ч., единствено с оглед изразена готовност от страна на ищеца за сключване на окончателен договор, като видно от представения по делото предварителен договор, същият е съставен в проста писмена форма. Оттук съдът намира, че доколкото липса заверка на подпис и съдържание на предварителния договор от нотариуса, документът не е в нотариална форма и не е предаден изрично от страната с **цел съхранение** на документа от нотариуса, то не би следвало да попада в приложното поле на разпоредба на чл. 28, ал. 4 ЗННД. Няма пречки с оглед обстоятелството, че представеният документ е изпълнил целите, за които е представен във връзка със съставения констативен протокол, да бъде върнат на страната, а към констативния протокол да бъде пришито заверено копие от документа.

Въпреки това дори и нотариус В. Ч. да смята, че за процесния

предварителен договор, приложение намира разпоредбата на чл. 28, ал. 3 и 4 от ЗННД, то съдът намира, че при наличието на изричен акт на съда, с който нотариусът е задължен да представи оригинал от документ в съдебно заседание, липсват причини същият да не представя документа. В тази насока нотариусът ще бъде задължен да се яви в следващото съдебно заседание, респективно да изпрати служител, който да представи оригинал на предварителния договор, като неявяването, респективно непредставянето на документа, съдът ще приеме за неизпълнение на съдебен акт, в която връзка на нотариуса може да бъде наложена глоба по реда на чл. 89, т. 2 от ГПК.

Съдът напомня на нотариус Ч., че следва да указва съдействие на органите на съдебната власт.

Ето защо,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** нотариус В. Ч., с Рег. № 210 в регистъра на Нотариалната камара, респ. на оправомощен от нея служител на нотариалната кантора, да се яви в съдебно заседание на 25.09.2023г. от 15:40 часа и да представи пред съда оригинал на предварителен договор за покупко-продажба на лек автомобил, от 29.01.2016г. сключен между [фирма] и И. И. М., относно л.а. [марка МПС], с Рег. № [рег. № на МПС], представен на нотариуса В. Ч., единствено с оглед съставен констативен протокол от 11.01.2021г.

**УКАЗВА** на нотариуса, че при неизпълнение на протоколното определение на съда - неявяване в съдебно заседание или непредставяне на оригинал на документа, без соченето на уважителна причина за това, то съдът с оглед разпоредбите на ГПК може да наложи на нотариуса глоба.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на нотариус В. Ч., препис от мотивната част на протоколното определение, както и диспозитива, с който нотариусът се задължава да се яви лично или да оправомощи свой служител да се яви в съдебно заседание и да представи оригинал на документа.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Водим по един свидетел за едни и същи обстоятелства, не възразяваме да бъдат разпитани днес и молим другите ни

допуснати свидетели да бъдат изслушани в следващото съдебно заседание, като не държим на съвместен разпит.

Пристъпи се към разпит на допуснатите при режим на довеждане свидетели на страните.

Сне се самоличността на свидетелите:

Д. О. П., Л.К. № \*\*\*\*, 41 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Работя в застрахователен брокер.

С. Д. М., Л.К. № \*\*\*\*, 36 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните по делото. Брат съм на едноличния собственик на капитала на ответното дружество.

Съдът разясни на свидетелите наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

Върнаха се личните карти на свидетелите.

От съдебната зала се изведе свидетелят С. М..

*Пристъпи се към разпит на свидетеля Д. П..*

**СВИДЕТЕЛЯТ П.** на въпроси на **АДВ. Н.:** С И. и М. сме приятели от студентските години, М. после се ожени за И. и така станахме семейни приятели. [марка МПС] го закупиха 2015г. от \*\*\*\* на черен петък, много изгодно го закупиха, тъй като имаше грешка в офертата на сайта, бяха направили грешка в сайта, закупиха го на фирма [фирма]. Впоследствие дойдоха при мен да го застраховаме, тъй като това ми е професията. После И. ми е споделяла, че ще го прехвърлят и имат предварителен договор, за да се прехвърли на нейно име. И. ми каза, че има предварителен договор, когато го закупиха и дойдоха да го застраховат, мисля че беше зимата, беше 2015г. Премииите и застраховките за процесното МПС се заплащаха от И., защото 2014г. М. спря да работи, той се разболя тежко и до 2019г. И. издържаше семейството, имат две деца, тя работеше, М. не можеше, тя ги заплащаше до 2019г. Плащала ми ги е в брой, в офиса. МПС-то предимно го ползваше И. и

тя го поддържаше. След раздялата им правеха опити да се споразумеят извънсъдебно и да прехвърлят „С.“, като споразумението е „С.“ да се прехвърли на нейно име, да остане за нея, а [марка МПС] да остане за М., но тази уговорка-споразумение не се случи. Познавам другия свидетел, който се намира отвън, приятели сме, той е брат на М., казва се С.. С. също при мен си правеше застраховките, но двамата специално не помня да са идвали накуп, всеки си идваше за неговата застраховка.

**АДВ. Н.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СВИДЕТЕЛЯТ П.** на въпроси на **АДВ. П.:** Договорите за застраховка бяха на фирма [фирма], на който е автомобилът, полицата трябва да бъде издадена по талон. Документът за плащане се издава на собственика по талон, както и самата полица се издава по талон на автомобила.

**АДВ. П.:** И. платила ли е автомобилът на [фирма]?

**АДВ. Н.:** Възраждам срещу допускането на този въпрос, покупко-продажната цена е установена с писмени доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че е налице забраната на чл. 164, ал. 1, т. 4 ГПК и в тази връзка свидетелските показания за погасяването на установени с писмен акт парични задължения са недопустими, поради което намира, че така поставеният въпрос не следва да се допуска. Ето защо

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** така зададения въпрос.

**СВИДЕТЕЛЯТ П.** на въпроси на **АДВ. П.:** През 2015г. И. работеше.

**АДВ. П.:** Нямам повече въпроси.

**СВИДЕТЕЛЯТ П.** на въпроси на **СЪДА:** Застраховките на автомобила правеха от закупуването му до към 2019г. и парите винаги са носени в брой, не са превеждани в нито един период по банков път. Парите са носени или от И., или от М.. Не ме е интересувало дали точно И. ще дойде да ми донесе парите, ако тя няма възможност или ако М. няма възможност, ще дойде И.. Правил съм други полици на тяхно име – имуществени на другия автомобил, разсрочвани са полиците, всеки месец или през месец е имало вноска на някоя от полиците, не мога да кажа кой повече е идвал да плаща. М. е идвал да плаща и И. също, но не мога да кажа кой повече е идвал.

Приключи се с разпита на свидетеля.



Свидетелят се освободи от залата.

*В съдебната зала се въведе свидетелят С. М. и се пристъпи към разпит на същия.*

**СВИДЕТЕЛЯТ М.** на въпроси на **АДВ. П.:** М. М. ми е брат, а И. М. я познавам от 2004г., когато му беше приятелка, после се ожениха, беше му жена до края на входирането на документите за развод през 2019г. [марка МПС] е собственост на М. и фирма [фирма]. Автомобилът бе закупен през 2015г. от М. на фирма [фирма]. Автомобилът се ползваше от М. до 2019г., а след това не мога да кажа. Автомобилът беше обслужван от М., като мъж на семейството, от 2015г. до 2019г., като за след това не зная кой го е обслужвал. Обслужването включваше нормалните неща – да се заплати гражданска отговорност, ако има нужда от ремонт да се направи. Гражданска отговорност и Каското плащаше М. при застрахователния брокер М. П. (момчето което излезе преди мен от съдебната зала). Знам, че същите са плащани при него, понеже и аз имам застраховани автомобили при него и сме се засичали в офиса и съм го виждал как плаща. Като се закупи автомобилът през 2015г. влиза в закупуването гражданската и после от 2016г. до 2019г. М. плащаше гражданската. Не зная за уговорка от [фирма] да се прехвърли автомобилът на И..

**АДВ. П.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СВИДЕТЕЛЯТ М.** на въпроси на **АДВ. Н.:** Документи за собственост на „С.“ не съм виждал и това, което казах е защото съм от семейството и съм виждал автомобила. Знам как е закупен и ми е разказал. Автомобилът беше закупен от черен петък в \*\*\*\*, като е имало грешка в цените - вместо „евро“ е пишело „лева“ и се е преборил да остане в „лева“, като М. е закупил автомобила, но не знам дали от неговия профил в сайта. Не съм виждал документи за собственост на „С.“. Към 2014г. знам, че М. си е собственик на [фирма]. Не зная как е придобил дяловете.

**АДВ. Н.:** Знаете ли кога вашият брат е напуснал кантората, в която е работил? Имал ли е моменти на нетрудоспособност?

**АДВ. П.:** Възразявам. Въпросът е неотносим към спора, доколкото автомобилът е собственост на дружеството към 2015г. Работоспособността на едноличния собственик на капитала е ирелевантна.

**АДВ. Н.:** Считам, че въпросът е допустим и относим, тъй като има твърдения по делото от насрещната страна, включително и свидетелят сега каза, че М. бил плащал застрахователните премии, след като едно физическо лице не получава доходи, по какъв начин и от къде взема средства да поддържа кола, защото се каза, че той я обслужвал и в сервиз, и е плащал застрахователни премии. За това питам дали брат му знае кога е напуснал работа и дали е имало периоди на нетрудоспособност.

**СЪДЪТ** намира, че така зададения въпрос няма да допринесе за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** така зададения въпрос.

**СВИДЕТЕЛЯТ М.** на въпроси на **АДВ. Н.:** М. има автомобил [марка МПС] и [марка МПС]. Последните пет години управлява автомобил [марка МПС].

**АДВ. Н.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СВИДЕТЕЛЯТ М.** на въпроси на **СЪДА:** Засичал съм се с брат ми, когато сме плащали застраховки, като когато сме се засичали, той е плащал. За други пъти не мога да кажа дали той е плащал вноските застраховка Гражданска отговорност и Каско.

Приключи се с разпита на свидетеля.

Свидетелят се освободи от залата.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Държим на разпита на вторите ни допуснати свидетели, моля да ни се даде възможност да водим същите в следващото съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че доколкото делото се отлага с оглед събиране и на други доказателства, няма пречка да се даде възможност на страните да водят допуснатите им до разпит втори свидетели в следващо съдебно заседание,

делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 25.09.2023 г. от 15:40 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** писмо до нотариус В. Ч..

**ОПРЕДЕЛЯ** краен срок за разпит на допуснатите на страните свидетели, а именно следващото съдебно заседание, като указва на страните, че при неводенето на допуснатите свидетели в следващото съдебно заседание, същите ще бъдат заличени и делото ще бъде разгледано без техния разпит.

**УКАЗВА** на ищеца при необходимост да осигури съдействие на вещото лице П. Д..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице Д. за датата и часа на следващото съдебно заседание.

Протоколът се изготви в с.з, което приключи в 16:08 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_