

ПРОТОКОЛ

№ 620

гр. П., 10.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Коста Ст. С.

Съдебни СНЕЖАНА Н. ГУМНЕРОВА
заседатели: МИНА ИВ. ПУНТЕВА

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева
и прокурора Т. Т. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Коста Ст. С. Наказателно дело от общ характер № 20235200200610 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс. К. С. В. не се явява. Призовката на същия върната в цялост с отбелязване, че адреса посетен на 29.09.2023г. и лицето не е открито. Бащата С. В. е съобщил, че лицето в момента е в чужбина.

Спрямо подс. К. В. е постановено принудително довеждане от ОЗ Охрана- П.. По делото е постъпила докладна записка от инсп. Р.Радев от ОЗ Съдебна охрана - П., с която уведомява съда, че лицето не е открито на посоченият от него адрес. При посещение на адреса е открит С. К.ов В. – баща на търсеното лице и същият заявил, че синът му поС.но пътува извън страната – в Испания и Франция и не знае къде точно е сега, но не е в България. При извършената справка за задгранични пътувания от фондовете на МВР се установява, че К. С. В. е влезнал в пределите на РБългария през ГКПП Аерогара С. последно на 30.09.2023г.

Относно разпореденото от съда връчване на призовка на подс. К. В. чрез ОЗ Съдебна охрана- П. е постъпила Докладна записка от инспектор ППДЗЛ Ради Радев, с която уведомяват съда, че лицето не е открито на посочения адрес, за да му бъде връчена същата. На адреса е открит С. К.ов В. – баща на търсеното лице, който заявил, че синът му поС.но пътува извън страната – в Испания и Франция и не знае къде точно е сега, но не е в България.

От ОД на МВР – П. на 09.10.2023г. е постъпило писмо рег. № 312000-

22906 от 06.10.2023г. с което уведомяват съда, че съгласно направената справка лицето К. С. В. е напуснал пределите на РБългария на 23.09.2023г. през ГКПП Аерогара С. и се е завърнал в страната на 30.09.2023г. през ГКПП Аерогара С.. Данните са от АИФ“Граничен контрол“.

По делото е постъпило уведомително писмо изх. № 585/3.10.2023г. от Адвокатска колегия – П., с което уведомяват, че за осъществяване на правна помощ на лицето К. С. Виденов е определен адв. М.К.П. към АК – П. вписана под № 1172 в Националния регистър за правна помощ.

За ОП-П. се явява прокурор Т. Г..

Прокурорът: - Налице са предпоставките за даване ход на делото в отсъствие на подсъдимия. Считам, че разглеждане на делото в негово отсъствие не би повлияло на това да се разкрие обективната истина по отношение на същото. Налице са процесуалните предпоставки на чл. 269 ал.3 т.1 от НПК - лицето не е намерено на адреса и моля да дадете ход на делото в негово отсъствие.

Съдът намира, че следва да се даде ход на делото в отсъствие на подсъдимия без чието присъствие би се разкрила обективната истина по делото. Налице е хипотезата на чл. 269 ал. 3 т. 1 от НПК – лицето не е намерено на посочения от него адрес. С оглед и на това на същият следва да бъде назначен служебен защитник, като такъв се явява посочен от АК – П. адв. Мария П., ето защо и

На основание чл.94 ал. 1 т. 8 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА на подс. К. С. В. за служебен защитник адв.М.К.П..

Адв. Мария П.: - Запозната съм с делото и съм готова да поема защитата на подс. К. В..

Съдът ДОКЛАДВА:

По делото е постъпила молба за конституиране като граждански ищец на ТД на НАП чрез министъра на финансите, с която се иска да се осъди К. С. В. да заплати на Държавата сумата в размер от **65 710,80 лв.** (шестдесет и пет хиляди седемстотин и десет лева и осемдесет стотинки), обезщетение за причинените на Държавата имуществени вреди в резултат от извършеното

престъпление по чл. 255 ал.3, във вр. с чл. 255, ал.1, т. 2, т.6 и т.7 от НК във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, ведно с обезщетение по смисъла на чл. 86 от ЗЗД за забавено плащане - в размера на законната лихва за посочената сума, считано от датата, на която е станала изискуема до датата на окончателното й изплащане, а именно: от 14.06.2012г.

За Ощетеното лице ТД на НАП чрез Министър на финансите представител на Държавата А.В. се явява юрк. И.В. редовно упълномощена.

Прокурорът: - Да се приеме.

Адв. П.: - Аз считам, че своевременно е предявен, но разглеждането му би затруднило наказателния процес, а освен това правим възражение за погасяване на гр. иск по давност. Погасени по давност са както главницата така и законовата лихвата.

Юрк.Вълева: - Моля да допуснете разглеждане на гр. иск.

Съдът намира, че гражданският иск е своевременно предявен, но счита, че разглеждането на същия би затруднило наказателния процес и би станало причина за отлагане на делото, и с оглед направеното възражение от пълномощника на подсъдимия адв. П.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане в наказателния процес на граждански иск против К. С. В. в размер от **65 710,80 лв.** (шестдесет и пет хиляди седемстотин и десет лева и осемдесет стотинки), обезщетение за причинените на Държавата имуществени вреди в резултат от извършеното престъпление по чл. 255 ал.3, във вр. с чл. 255, ал.1, т. 2, т.6 и т.7 от НК във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, ведно с обезщетение по смисъла на чл. 86 от ЗЗД за забавено плащане - в размера на законната лихва за посочената сума, считано от датата, на която е станала изискуема до датата на окончателното й изплащане от 14.06.2012г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ТД на НАП направено от Министъра на финансите представител на Държавата за конституирането им в процеса като граждански ищци.

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/ : - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

Прокурорът: - След проведено разследване прокуратурата е достигнала до извода, че е извършено престъплението от подсъдимия. Делото е подсъдно на тази инстанция. Няма основание за прекратяване или спиране на нак.производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до връщане или поправка на определени пропуски. По отношение на това, дали делото може да бъде гледано по съкр.производство това е приоритет на подсъдимия. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. На този етап нямам искания за събиране на доказателства.

Адв.П.: - Аз също считам, че делото е подсъдно на ПОС няма допуснати нарушения на процесуалните правила, няма основание за спиране и прекратяване на делото. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати. Моля делото да бъде разгледано по общия ред.

Съдът намира, с оглед изявленията на страните в процеса и изразеното

от тях становище по въпросите предмет на обсъждане по чл. 248 ал.1 НПК, че делото е подсъдно на ОС П., няма основание за прекратяване или спиране на производството, няма допуснато на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалите, налице са основания с оглед изявленията на подсъдимия и неговия защитник за разглеждане на делото по диференцирана процедура, в случая по общия ред след приключване на разпоредителното заседание, няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, респ.привличане на резервен съдия или съд.заседател и извършване на съд.следствени дейности по делегация, назначаване на сл.защитник, преводач или тълковник, като мяркат за процесуална принуда взета на ДП „подписка“ да бъде потвърдена и не се налага събиране на нови доказателства.

С оглед на това, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НОХД № 610/2023 г. е подсъдно на ОС П..

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.

Делото следва да бъде разгледано по общия ред.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

Потвърждава мярката за процесуална принуда „подписка“.

Не се налага събирането на нови доказателства.

Определението по т.3 и по т. 6, подлежи на обжалване пред Апелативен съд Пловдив в 7 дневен срок от днес.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

След изслушване на становището на страните съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по общия ред, за това

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по общия ред.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Съдебното производство е образувано по внесен ОА от Окръжна Прокуратура – П. срещу К. С. В., който е обвинен за това, че през периода от 01.04.2012г. до 14.06.2012г. в гр. П. при условията на продължавано престъпление, в качеството на упълномощен представител на „Д. 2010“ ЕООД, с ЕИК 201298039, по силата на нотариално заверено Пълномощно № 3794 от нотариус П.М., с район на действие РС - П., е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери, представляващи данък добавена стойност по ЗДДС в размер на 65 710, 80 лв., като е използвал документи с невярно съдържание при водене на счетоводството, а именно 35 броя данъчни фактури с издатели „С.Ф.“ ЕООД - гр. С. с ЕИК 131412693, приспаднал е неследващ се данъчен кредит и е потвърдил неистина в подадени Справки - декларации на основание чл. 125 от ЗДДС пред ТД на НАП Пловдив - офис П., като деянието е извършено в условията на опосредено извършителство чрез счетоводителите С.М.Л. и Н. Н. М. от гр. Септември престъпление по чл.255, ал.3 във връзка с чл.255 ал.1 т.2, т.6 и т.7 от НК, във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

На основание чл. 276 ал. 2 от НПК се предостави възможност на представителя на Държавното обвинение да изложи обстоятелства по обвинението.

Прокурорът: - Извън описаното няма какво да добавя. Поддържам така внесенят Обвинителен акт.

Адв. П.: - Моля да се отложи делото за разпит на свидетелите.

За събиране на гласни доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото за **21.11.2023г. от 9.30 ч.**, за която дата и час да се

призове подсъдимия, ОП уведомена, адв. П. уведомена.

Да се призоват свидетелите А. А. Г., Ю. М. Д., Т. И. Т., А. З. Я., А. Й. П., И. Николов Ч., Т. Д. К. и Р. Н. А..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____