

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Търговище, 14.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

при участието на секретаря СТАНКА Б. ЖЕЛЕВА
като разгледа докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Гражданско дело № 20213500100242 по описа за 2021 година

Производството по реда на чл.153 от ЗПКОНПИ е образувано по искова молба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 129010997, представлявана от Председателя й Сотир Стефанов Цацаров, с адрес за призоваване гр.Варна, ул.“А.Константинов“№17 срещу В.Х.Г. от гр.Попово в общ размер на 37 800 лв.-сума, представляваща постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в лева № BG 97 RZBB 9155 1001 351830 в „Райфайзенбанк България“ ЕАД, с титуляр В.Х.Г. , на осн.чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ.Искането е обосновано с доводите, че с Решение № 1474/02.06.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило в ТД- Варна уведомление от Окръжна прокуратура-Търговище с вх. № УВКП КОНПИ-497/10.03.2020 г., за привличане в качеството на обвиняем на лицето В.Х.Г. по досъдебно производство № 25/2016г. по описа на ОСлО, пр. вх. № 848/2013 г., за това че: за времето от 22.07.2011г. до 12.08.2011г., при условията на продължавано престъпление, като данъчно задължено лице – земеделски производител, избегнал установяване на данъчни задължения ДДС в особено големи размери – 23 360 лв. на данъчен

субект ЗП В.Х.Г., като потвърдил неистина в подадена справка декларация по чл. 125 от ЗДДС с вх. № 25000981161/ 12.08.2011г. и използвал документи с невярно съдържание при упражняване на стопанска дейност, при водене на счетоводство и при представяне на информация пред органите по приходите – два броя фактури с посочен издател „Крас Ко Кв“ ЕООД с номера 1603/ 22.07.2011 г. и 1604/ 27.07.2011 г., и приспаднал неследващ се данъчен кредит в общ размер 23 360 лв.-престъпление по чл. 255, ал. 3 от НК, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ. През проверявания период законните доходи, приходи или източници на финансиране на ответника са в размер на 4 524.79 лв., в т.ч.: - начислен месечен облагаем доход в размер на 4 404,32 лв. и- изплатени суми от фирми в размер на 120,47 лв.; обичайни и извънредни разходи в размер на 52 991,83 лв., в т.ч.: - разходи за издръжка на домакинство в размер на 50 983 лв.; - разходи за платени данъци и такси в размер на 790,52 лв.; - преведени суми на трети лица в размер на 273,14 лв.; - погасителни вноски в размер на 945,17 лв.; нетен доход отрицателен в размер на 48 467,04 лв.; имущество (пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи) в размер на 457 274,46 лв., в т.ч.: - внесени суми по сметки от трети лица в размер на 457 274,46 лв. или значително несъответствие в размер на 505 741,50 лв.- над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Писмен отговор в срока и по реда на чл.131, ал.1 от ГПК от ответника не е постъпил.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното: С решение № 1474/02.06.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило в ТД-Варна уведомление от Окръжна прокуратура-Търговище с вх. № УВКП КОНПИ-497/10.03.2020 г., за привличане в качеството на обвиняем на лицето В.Х.Г. по досъдебно производство № 25/2016г. по описа на ОСЛО, пр. вх. № 848/2013г., за това че за времето от 22.07.2011г. до 12.08.2011г. при условията на продължавано престъпление, като данъчно задължено лице – земеделски производител избегнал

установяване на данъчни задължения ДДС в особено големи размери – 23 360 лв. на данъчен субект ЗП В.Х.Г., като потвърдил неистина в подадена справка декларация по чл. 125 от ЗДДС с вх. № 25000981161/ 12.08.2011г. и използвал документи с невярно съдържание при упражняване на стопанска дейност, при водене на счетоводство и при представяне на информация пред органите по приходите – два броя фактури с посочен издател „Крас Ко Кв“ ЕООД с номера 1603/ 22.07.2011 г. и 1604/ 27.07.2011 г. , и приспаднал наследващ се данъчен кредит в общ размер 23 360 лв.-престъпление по чл. 255, ал. 3 от НК, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ. През проверявания период законните доходи, приходи или източници на финансиране на ответника са в размер на 4 524.79 лв., в т.ч.: - начислен месечен облагаем доход в размер на 4 404,32 лв. и- изплатени суми от фирми в размер на 120,47 лв.; обичайни и извънредни разходи в размер на 52 991,83 лв., в т.ч.: - разходи за издръжка на домакинство в размер на 50 983 лв.; - разходи за платени данъци и такси в размер на 790,52 лв.; - преведени суми на трети лица в размер на 273,14 лв. и погасителни вноски в размер на 945,17 лв.; нетен доход отрицателен в размер на 48 467,04 лв.; имущество (пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи) в размер на 457 274,46 лв., в т.ч.: - внесени суми по сметки от трети лица в размер на 457 274,46 лв. или значително несъответствие в размер на 505 741,50 лв.- над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Съгласно разпоредбите на чл.153, ал.1 във вр.с чл.141 във вр.с чл.142, ал.1-2 и чл.151 от ЗПКОНПИ, по реда на този закон се отнема в полза на държавата незаконно придобито имущество, а когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество, отнема се паричната му равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска, а ако незаконно придобитото имущество е било частично или изцяло преобразувано в друго имущество - отнема се преобразуваното имущество.

С оглед разпоредбите на чл.107, ал.1-2 от ЗПКОНПИ, обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито е налице, когато се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице, като като имуществото се оценява по

действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване-чл.148, ал.1-2 от ЗПКОНПИ, а оборването на това предположение се допуска във всички случаи-чл.154, ал.2 от ГПК.

При посочената нормативна регламентация, правото на държавата да отнеме имущество възниква от следния фактически състав: привличането на лицето като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл.108, ал.1 от ЗПКОНПИ; наличието на обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито- значително несъответствие между притежаваното имущество и нетния доход на лицето, т.е. в размер над 150 000 лв. по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ и причинна връзка между имуществото и незаконните източници.

Съгласно определение № 560 от 23.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 1964/2016 г., III г. о., ГК, „, собственост с незаконен произход е, когато същият не може да бъде оправдан с правно допустимите средства за увеличаване на индивидуалното богатство“. Както е прието в мотивите на решение №13 от 13.10.2012 г. по конституционно дело 6/2012 г. на Конституционния съд на РБ, цитирано от ВКС, на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници (трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр.), направените през това време разходи и възникналите задължения. Значително несъответствие по смисъла на закона е налице, когато то не може да бъде оправдано със законните източници за забогатяване, следователно по метода на изключването следва да се приеме, че произходът на забогатяването е незаконен. Страната може да докаже всякакви неизброени източници на доход в § 1, т. 4 ЗОПДНПИ, като свободната стопанска инициатива, упражняването на свободна професия, възнаграждението за законно положен труд, наследяването и др., стига те да са правно допустими.

В конкретния случай, ответникът В.Х.Г. е привлечен като обвиняем по чл.255, ал.3 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ, като изходът от наказателното производство няма за последица изключване ангажирането на гражданската му отговорност,

при наличието на останалите предпоставки на закона, поради което следва да се прецени дали са налице установени законни източници на средствата за придобиване на материалните активи и дали тяхната стойност е пропорционална на правомерните доходи на осъденото лице (чл.3, т.4 от Рамково решение 2005/212/ПВР на Съвета на ЕС), чрез съпоставка на размера на получените приходи и размера на извършените разходи.

Съгласно заключението на назначената съдебно-икономическа експертиза, доходите, приходите или източниците на финансиране за проверявания период възлизат общо в размер на 461 799.25 лв.-начислен месечен облагаем доход в размер на 4 404.32лв., доход по чл.73, ал.1 от ЗДДФЛ в размер на 120.47лв. и постъпления от трети лица по банковата му разплащателна сметка в размер на 457 274.46 лв. Обичайните и извънредни разходи за проверявания период възлизат общо в размер на 52 991.83 лв., включващи - разходи за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 50 983 лв., разходи за платени местни данъци, такси и застраховки в размер на 790.52 лв., преведени суми на трети лица в размер на 273.14 лв. и погасителни вноски в размер на 945.17 лв. Или нетния доход е отрицателна величина, т.е. налице е недостиг в размер на 48 467.04 лв. и несъответствие между имущество и нетен доход в размер на 505 741.50 лв., т.е. „значително“ по смисъла на §1 от ДР на ЗПКОНПИ, тъй като надвишава сумата 150 000 лв. за целия проверяван период.

При тези обстоятелства и доводи, искът е допустим-предявен от надлежна страна-ЗПКОНПИ по реда на чл.153, ал. 1 ЗПКОНПИ, при спазване правилата на родовата и местна подсъдност, като събраните по делото доказателства установяват, че придобитото имущество е незаконно придобито, т.е. при наличието на "значително несъответствие" по смисъла на § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ и подлежи на отнемане в полза на държавата. Изпълнено е и особеното изискване на чл. 108, ал. 1 ЗПКОНПИ -ответникът В.Х.Г. е привлечен като обвиняем по чл.255, ал.3 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ, поради което са налице предпоставките на чл. 141, чл. 142, чл.144 и чл.151 във връзка с чл. 1, т.2 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и предявеният иск по

чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ за сумата 37 800 лв. следва да бъде уважен.

С оглед изхода от делото и на осн.чл.78, ал.1 и 8 от ГПК във вр.с чл.78, ал.2 от ЗОПДНПИ, ответникът В.Х.Г. следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 730лв., както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 450 лв., а по сметка на Окръжен съд-Търговище-държавна такса в размер на 1 512лв. върху уважения иск.

Въз основа на изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТНЕМА в полза на **ДЪРЖАВАТА**, представлявана от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 129010997, с адрес за призоваване гр.Варна, ул.“А.Константинов“№17 следното имущество на В.Х.Г. от гр.Попово,*** ЕГН:***-сума в общ размер на 37 800 лв., представляваща постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в лева № BG 97 RZBB 9155 1001 351830 в „Райфайзенбанк България“ ЕАД, с титуляр В.Х.Г., **на осн.чл.153, ал.1 във вр.с чл.151, чл.142, ал. 2, т. 1 и чл. 141 от ЗПКОН ПИ.**

ОСЪЖДА ответника В.Х.Г. от гр.Попово,*** ЕГН:*** да заплати на държавата по сметка на КПКОНПИ-гр.София направените по делото разноски в размер на 730лв., както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 450 лв., а по сметка на Окръжен съд-Търговище -държавна такса в размер на 1 512лв. върху уважения иск, **на осн. чл.78, ал.1 и 8 от ГПК.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд-Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____