

ПРОТОКОЛ

№ 1323

гр. П***, 22.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на деветнадесети ноември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря Мария Кузева

Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ненова Гражданско дело №
20215220101805 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът Н. Н. АЗ., редовно уведомен от предходното съдебно заседание,
се явява лично, доведен от служителите на ОЗ „Охрана“ - П***.

Представява се от назначения за особен представител адв. В*** Х***
Ш***.

За ответника Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ към
Министерство на правосъдието, призован при условията на чл. 56, ал. 2 от
ГПК, се явява мл.юрк.Р*** Т*** Р*** с пълномощно по делото.

Съдът разпореда да се свалят белезниците от ръцете на ищеца.

ИЩЕЦЪТ Н. Н. АЗ. - Правя искане да ми се свалят помощните средства
- колан и крачни белезници, за което представям нарочна молба.

По искането на ищеца за сваляне на помощните средства - колан и
крачни белезници, съдът намира следното:

На съда е служебно известно по настоящето дело, както и от
множеството други дела, водени от ищеца в същия съд, че същият изтърпява
наказание "доживотен затвор" със специален режим в Затвора в П***. За тази
категория лица правилата за конвоиране извън мястото, на което изтърпяват
наказанието, предвиждат по-строги мерки, а именно използване на помощни
средства на краката. С оглед гарантиране сигурността в съдебната зала, съдът
счита, че не следва да бъде уважавано искането за сваляне на помощните
средства на краката и колана на ищеца, поради това

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Н. Н. АЗ. да бъдат сваляни крачните му белезници и колана.

Адв.Ш*** – Да се даде ход на делото.

Мл.юрк.Р*** – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че с оглед редовното призоваване на страните не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :

Съдът на осн.чл.143 ал.1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

Адв.Ш*** - Поддържам исковата молба. Нямам възражение по проекта на доклад.

Мл.юрк.Р*** – Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Нямам възражение по доклада.

Съдът с оглед становището на страните по проекта на доклад, съдът намира, че същият следва да бъде обявен за окончателен, поради това съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проект на доклад обективиран с Определение № 1318 / 16.07.2021 г.

Съдът докладва постъпили по делото писма от ГДИН с приложени справки от Затворите в С*** З***, Л***, П*** и С*** за това, дали през периода 09.06.2015 г. до 04.09.2020 г. на лишените от свобода и осъдените на доживотен затвор е било разрешено да ползва котлон, фурна и парти грил.

Докладва се и молба от ГДИН, с което също се представят доказателства за тези обстоятелства.

ИЩЕЦ Н. Н. АЗ. - Моля да ми предоставите копие от постъпилите по делото писма, за ги съхранявам в моя архив.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ на ищеца копия от постъпилите по делото писма с вх. № 14122/30.07.2021 г. и вх. № 14657/10.08.2021 г. и приложенията към тях.

На ищеца се предоставиха незаверени копия от писма с вх. № 14122/30.07.2021 г. и вх. № 14657/10.08.2021 г. и приложенията към тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се приемат по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото постъпилите писма, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателства по делото писмо с вх. № 14122/30.07.2021 г. и писмо вх. № 14657/10.08.2021 г. и приложенията към тях.

ИЩЕЦ Н. Н. АЗ. – Представям Ви практика на Комисията за защита от дискриминация, чието решение е потвърдено от Административен съд С*** град и след това от ВАС например: решение 11111/30.08.2012 г. по адм. дело 5665/2011г. на тричленен състав на ВАС, потвърдено с решение 10497/07.10.2013 г. на петчленен състав на ВАС по адм.дело 13347/2012 г.; решение №2811/23.04.2019 г. на АССГ по адм.дело 11166/2018 г. потвърдено с решение №1789/04.02.2020 г. на ВАС по адм. дело 8035/2019. Не мога да ги представя, тъй като нямам копие за мен.

Мл.Юрк.Р*** –Госпожо съдия, моля да приемете нови писмени доказателства - определение № 820/29.11.2019 г. по гр.д. 1982/2019 г. на ВКС във връзка с решение на Окръжен съд П*** №51/2019 г., което дело е заведено на същото основание, при идентична обстановка и искът е отхвърлен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Да се приключи делото.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ :

АДВ.Ш*** – Моля да уважите исковата молба, както е поискано от ищеца, по съображения изложени в исковата молба.

ИЩЕЦЪТ Н. Н. АЗ. – Уважаема районен съдия, поддържам изцяло молбата предявена от мен, както съм я предявил, формулирал и от събраните доказателства в кориците по делото, моля съда да ги анализира изцяло в детайли всички факти. Считам, че ГД „ИН” е нарушил равноправното третиране на лишените от свобода или от категория осъдени на лишаване от свобода, защото аз съм осъден на доживотен затвор. В този смисъл ищецът е изпълнил своите задължения до доказване, което трябва да докаже, че ответника е нарушил равноправното третиране и със събраните тези доказателства, които са в кориците на делото е доказано и се потвърждава, че действително, е нарушил. Цитирам норма чл.6 от Конституцията на РБ***. На всички ни е известно, че самата конституцията е върховен закон, който не граничи с други нормативни актове. Той е един основен върховен висш закон и аз го цитирам в нормата на чл.6 от Конституцията където е казано „няма разделение на гражданите в държавата РБ****” и аз като български гражданин, моето лично положение може да се направи едно сравнение с всички граждани, без значение в кой затвор се намират като български гражданин осъден на доживотен затвор. Напротив, не ги разделя и ги обединява конституцията на РБ*** да са еднакви всички български граждани и не се допускат никакви привилегии на никой от българските граждани в държавата РБ***. В този смисъл ГД „ИН” е допуснала привилегии на другите затвори, които са български граждани лишените с доживотен затвор да ползват котлон, фурна, парти грил. Имаме доказателства, фактите изложени в исковата молба са доказани и се потвърждават от фактите, които вече ги наричаме такива. Изцяло е доказано, че е нарушил равноправното третиране, като ги е допуснал в другите затвори, които съм споменал. Те са български граждани осъдени на доживотен затвор, а в затвора П*** моето положение и аз като български гражданин осъден на доживотен затвор в затвора П*** на нас от ГД или началника на затвора е пряко подчинен на Главния директор на ГДИН С*** и ние такива привилегии не сме получили и не ни разрешават да ползваме котлон, фурна, парти грил, каквито и да било в специално оборудвано помещения, така отделно като кухня, така да го наричаме или килер, както другите затвори си ползват, вече имаме категорични данни от представените писмени доказателства, ползват котлон, фурна, парти грил лишените от свобода, а ние в Затвора П***, а аз лично като български гражданин в Затвора П*** осъден на доживотен затвор не ми се разрешава да

ползвам котлон, фурна и парти грил. В този смисъл главния директор на ГДИН С*** чл.5 ал.2 и чл.7 т.1 б „А” от Правилника за прилагане ЗИНЗС осъществява прякото ръководство и контрол върху дейността на местата за лишаване от свобода, а ГДИН осъществява методическото ръководството и контрол спазване на правата и задълженията на лишените от свобода, както и разпределянето ползването на технически средства фурна, парти грил, котлон, това са техника и в този смисъл ГД „ИН” и главния директор на ГДИН са длъжни да издават такива методически указания, с които да въведат общи стандарти по отношение на изтърпяване на наказанието, да осъществят контрол за тяхното спазване така, че да се прилагат по еднакъв начин във всички затворнически общежития и затвори.Липсата на такива методически указания всъщност от ГД „ИН” град С*** и от главния директор ГДИН води до поставянето на ищеца в настоящето производство в не по-благоприятно положение в сравнение с лицата изтърпяващи наказание доживотен затвор в затворите град С***, Л***, С*** З*** в сравнение със затвора П***.Такава е съдебната практика на ВАС, съгласно Конституцията на РБ*** това е пак Ви казвам, това е закон, който ако закона противоречи на конституцията,конституцията отменя всички нормативни актове от материалния закон и се прилагат конституционните норми, които се предвиждат в конституцията. В този смисъл искам съда да постанови съдебен акт и да уважи изцяло иска като български гражданин, съгласно конституцията в сравнение с друг български гражданин, без значение в кой затвор се намира. Имаме доказателства в кои затвори ползват такива привилегии. Такава е практиката на ВАС има многобройни решения, включително имам над 10 преписка пред Комисията за защита от дискриминация. Считам, че всички ще бъдат уважени на 100% съгласно практиката на ВАС във връзка с конституцията на РБ*** и в този смисъл съда да се съобрази и да постанови едно решение,защото да не се случи така да има решение от Комисията за дискриминация и от ВАС и после решението, което съда е постановил да противоречи.Да имате в предвид това.

Юрк.Р*** – Уважаема госпожо председател, смятам че така предявената претенция е неоснователна и остана недоказана. Моля да имате в предвид, че има влязло в сила решение за периода от май 2014 г. до декември 2017 г. на ВКС към лишените от свобода няма прилагана никаква форма на

пряка или непряка дискриминация в Затвора П***. За всичко останало моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля съда да има в предвид делото Нешков срещу Б***. Решението по делото съда не приема за умишлено отношение на лишените, факта е че не им осигурява възможност да готвят в килиите, тъй като не могат да бъдат осигурени необходимите хигиенни санитарни изисквания.

РЕПЛИКА ИЩЕЦ Н. Н. АЗ. – В цитираната практика в Европейския съд на правата на човека Нешков срещу Б*** става дума за нечовешки условия, за лоши битови условия. В настоящия случай категорично е неотнормо за решаване спора между ищеца и ответника. Тука говорим за две различни съдебни практики. Имаме в Затвора вече тоалетна, чешма, вода, оборудвано с радиатор, вече тези условия ги има, както и в другите затвори са оборудвани с битови условия, има чешма тоалетна, радиатори.

Съдът дава едноседмичен срок на страните за писмени бележки.

Обяви на страните, че ще постанови съдебен акт в едномесечен срок от днес.

Протоколът, написан и приключен в 11:40 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____