

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Д., 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Лили В. Чаушева
като разгледа докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Гражданско дело № 20235410100032 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен иск, на основание чл.405 КЗ и чл.409 КЗ, във връзка с чл.108 КЗ и чл.86 ЗЗД от **1) И. Д. Т.**, с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. М. л. **, вх. *, ет. *, ап.**, лично и като пълномощник на майка си **2) С. Г. Т.**, с ЕГН ***** и на сестра си **3) М. Д. Т.**, с ЕГН ***** и двете с адрес гр. Д., общ. Д., обл. Смолян, ул. Р. № *, вх. *, ет. *, ап. ** и тримата със съдебен адрес гр. С., ул. Х. Б. № **, вх. *, ет. *, ап. *, чрез процесуалния си представител адв. И. С. **против Д.З.И. - Общо застраховане** АД, с ЕИК: *****, с адрес гр. С., бул. В. № **, М. ц., главен изпълнителен директор и Б. А. В. - изпълнителен директор чрез юрисконсулт В. Й. с искане да се осъди ответника „Д.З.И.- Общо застраховане“ АД да заплати на И. Д. Т. сумата от **5 691,97** (пет хиляди шестстотин деветдесет и един. 97 лева, изменение на иска на основание чл.214 ГПК, допуснато с протоколно определение №8/20.02.2024г. от **10 000.00 лева** (десет хиляди лева), представляваща стойността на дължимото се застрахователно обезщетение по щета № 11122132203051 и лихва за забава в размер на **647.57 лева** (шестстотин четиридесет и седем лева и 57 стотинки) за периода 23.06.2022г. - 05.02.2023г., ведно със законната лихва върху главницата 10 000.00 лева от датата на депозиране на настоящата искова претенция – 07.02.2023г. до окончателното изплащане на сумите и присъди сторените съдебни разноски.

В исквата молба ищите поддържат твърдения, че имат сключен договор застраховка „Комфорт за Дома и Бизнеса” - вид застраховка домашно имущество по полица № 111222213015960/18.04.2022г., сключена при ответното дружество със срок на валидност от 27.04.2022г. до 26.04.2023г. На 28.05.2022г. в следствие на пороен дъжд, преминал в силна градушка в гр. Д. застрахованият имот – апартамент жилище, намиращ се в гр. Д., ул. Р., бл. К. Ф. *, вх. *, ет. *, ап. ** е бил наводнен.

За настъпилото събитие е подадено уведомление за настъпило застрахователно събитие, във връзка с което е образувана щета № 11122132203051 пред „Д.З.И. - Общо застраховане“ АД, застраховател на имота по имуществена застраховка, изготвен е и снимков материал, на който ясно се виждат мокрите части. В имота е нанесена вреда, за отстраняване на която са били необходими 10 000лв. Във връзка с нанесената вреда, по повод образуваната щета № 11122132203051, с писмо № 0-92-8459/27.06.2022г. ответното дружество е отказва да изплати застрахователно обезщетение с мотив, че причина за щетата е санирането на блока от „преди няколко години“, което счита, че е некачествено извършено.

С писмо № 0-92-9647/18.07.2022г. ответното дружество е потвърдило отказа за изплащане на застрахователно обезщетение с мотив, че се касае за некачествено изпълнение на ремонт на строителя и към настоящия момент по повод заведената претенция не е изплатено претендираното застрахователно обезщетение за ремонт и възстановяване на нанесените от бурята и градушката вреди по застрахованото имущество.

На основание чл.405, ал.1 КЗ застрахователят по имуществената застраховка при настъпване на застрахователно събитие е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок, който не може да е по-дълъг от срока по чл.108 КЗ, петнадесет дни след предявяване на претенцията.

С полица № 11122213015960/18.04.2022г., валидна към датата на събитието между Застрахователно дружество „Д.З.И.- Общо застраховане“ АД и съсобственика на апартамента е сключена застраховка имущество, покриваща настъпване на събития по повод увреждания на застрахования имот за причинените от природното бедствие вреди. Застрахователно дружество „Д.З.И.- Общо застраховане“ АД е поканено да изплати застрахователно обезщетение по застраховка „Домашно имущество“, като същото е отказало, но в конкретния случай не са налице хипотези от изрично изброените в чл.408 КЗ.

Застрахователното обезщетение, съгласно чл.386, ал.2 КЗ е равно на действително претърпените вреди, а те са на приблизителна стойност 10 000.00 лева, която сума се претендира ведно със законна лихва за забава за периода от 23.06.2022г. до 05.02.2023г., а след изтичане на петнадесет дневен срок, предвиден в чл.108, ал.1, във връзка с чл.405, ал.1 КЗ, в който дружеството е длъжало застрахователно обезщетение. Този срок е изтекъл на 22.06.2022г., поради което към началната дата, от която претендира начисляването на законна лихва - 23.06.2022г., дружеството вече се е намирало в забава, а за периода от 23.06.2022г. до 05.02.2023г. размерът на законната лихва за забава е в размер на 647.57 лева.

В срока по чл.131 ГПК от ответника е представен писмен отговор, с който оспорва иска. Прави възражения относно местната неподсъдност на делото. Възражението е неоснователно, тъй като разпоредбата на чл.115 ГПК подчертава подсъдността по искове за обезщетение по КЗ на увреденото лице срещу застраховател се предявяват пред съда, в чиито район към момента на настъпване на застрахователното събитие се намира настоящият или постоянния адрес на ищеца, неговото седалище или по местонастъпване на застрахователното събитие. Искът е подсъден на Районен съд – Девин,

предвид твърденията на ищите за местонастъпване на застрахователното събитие.

Ответникът не оспорва наличието на застрахователен договор за застраховка „Комфорт за дома“, обективиран в полица № 111222213015960, валиден от 27.04.2022г. до 26.04.2023г.

Не оспорва настъпването на вреди върху застрахованото имущество, изразяващи се в намокряне на стени и таван от теч.

Всички останали обстоятелства, относими към предмета на производството са спорни. Оспорва твърдението, че настъпилите вреди са причинени от събитие, което е покрит по условията на застрахователния договор риск. По повод постъпило в дружеството уведомление, е извършен от вещо лице М. Т. оглед и е съставен опис на увреденото имущество. Вещото лице е установило, че течовете са от козирката на покрива на сградата, като няма никакъв наклон, а водата навлиза под изолацията, което довежда до измокряне на мазилката отвън и отвътре. В тази връзка - твърдението, изложено в исковата молба - че „санирането е прието от всички контролни органи за качествено извършено на 18.10.2021г.“ от една страна не е подкрепено с каквито и да било доказателства, а от друга страна – не изключва настъпването на теча да е в резултат от некачествено извършена работа при санирането и съответно - допуснат строителен недостатък. Въз основа на становището на експерта и поради така установената от вещото лице причина за настъпването на вредите по застрахованото имущество, е отказано изплащането на обезщетение на основание т.4.1.7. от Общите условия, представляващи неразделна част от застрахователния договор - приложени към исковата молба. По силата на сключения между страните застрахователен договор е уговорено, че застрахователят носи риска от настъпването на вреди по застрахованото имущество, които са причинени от изрично изброени и посочени в ОУ към договора събития. Включването на определени събития в застрахователното покритие им придава качеството „застрахователно събитие“, като изрично са изброени определени хипотези, при които застрахователят отказва да носи риска от настъпването на вреди - това са изключени от покритието рискове. В настоящия случай, вредите са настъпили в резултат на един от тези изключени рискове, т.е. настъпилото събитие няма качеството „застрахователно събитие“, поради което не се дължи изплащането на обезщетение за настъпилите вреди. Настъпилите вреди са в резултат на причина, която изначално е била изключена от покритието по силата на застрахователния договор, т.е. застрахователят изначално е отказал да носи риска от настъпването на вреди, породени от такава причина. Оспорва предявения иск по размер, като в тази връзка представя изготвената от вещото лице калкулация на стойността на необходимите материали и труд за ремонт на вредите, настъпили в процесния апартамент. Количествено - стойностната сметка е изготвена от вещото лице на база Справочник за цените в строителството бр. 1/2017г./ № 89, април 2017г./. Уведомлението за настъпването на вреди по застрахованото имущество е подадено на 11.06.2022г., в което не е посочена конкретна дата на настъпване на твърдяното събитие. В исковата молба е направено искане за справка относно температурите, количеството валежи и градушка, като е посочена датата 28.05.2022г. Съгласно т.9.3.2. от ОУ задължение на застрахованото лице - да

отправи писмено уведомление до застрахователя в срок от 3 работни дни от узнаването за настъпването на събитието. Неизпълнението на това задължение е скрепено със санкция по т. 11.9.3 от ОУ - застрахователят може да откаже изплащането на обезщетение или да намали неговия размер.

В тази връзка, оспорва акцесорния иск за лихва за забава, тъй като посочената дата на уведомление - 01.06.2022г. не е коректната дата. Моли съда да отхвърли иска и да присъди сторените в настоящото производство разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, ищецът поддържа иска, по съображения, че вредите са настъпили във връзка с настъпило застрахователно събитие – природно бедствие – градушка, поради което е налице покрит застрахователен риск и да уважи иска в предявения размер, съобразно изменението допуснато според приетите по делото експертизи и присъди сторените разноски по приложен списък.

Ответникът Д.З.И. „Общо Застраховане“, чрез адв. К. Г. оспорва иска въз основа на подробно изложените в отговора на исковата молба възражения. Застрахователят не отговаря за вреди, които са настъпили вследствие на некачествен ремонт, което се доказва от изслушаната техническа експертиза в съдебно заседание проведено на 14.12.2023 г., както и в депозираното заключение на вещо лице А. С., изготвила експертиза. Моли съда да отхвърли иска и да присъди сторените разноски в процеса, по списък на разноски. В случай, че претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение е над минималния размер от предвидения в изричната наредба, прави възражение за прекомерност на същото и моли съда да го намали до предвидения минимум.

Съдът, прие от фактическа и правна страна следното:

Няма спор по делото, а и от приложена Застрахователна полица № 111222213015960/18.04.2022г., съставена от застраховател Д.З.И. „Общо Застраховане“ се установи, че ищецът в качеството на застраховащ е застраховал имущество в гр. Д., ул. Р., бл. „К. Ф.“ № *, вх. *, ет. *, ап. **, със срок на застраховката 12 месеца, начало 27.04.2022г., край 24.00 часа на 26.04.2023г. - апартамент с РЗИ 82,18 кв.м., част първа „Пожар и други опасности“, спокойствие клаузи А, А1, Б, Д2, Д15 със застрахователна стойност 35000 лева. Недвижимо имущество с клауза „Д 1 – Земетресение“.

Ищецът е заплатил застрахователна премия е 75,78лв., с включени клаузи А, А1, Б, Д2, Д15 и Д1 при договорена застрахователна стойност 35000лв. Домашно имущество е застраховано по рискове „Клаузи“ А, А1, Б, Д 2, Д15 - възстановителна стойност 5000 лева; Недвижимо имущество по Клауза Д1 „Земетресение“ 35 000 лева.

С Нотариален акт № 158, том I, Д № 221/31.12.1974г. по описа на Районен съд – Девин, И. С. Т., пенсионер е признат за собственик на недвижим имот, а именно апартамент № **, ет. *, вх. *, ул. Р., гр. Д., състоящ се от две стаи, дневна, столова и кухненски бокс от общо 82.18 кв.м., избено помещение № 17, таванско помещение № 12 и 4,15 ид.ч. от общите части на блока и парцела.

Застрахователят е предоставил договорна информация, съгласно изискванията на Кодекса на застраховането - Общи условия по застраховка имущество „Комфорт на дома“. От избираемите рискове, съгласно 3.4.2: 1) Клаузи А1 „Злоумишлени действия на трети лица; Б) Природни бедствия (буря, градушка, проливен дъжд, наводнения, тежест при естествено натрупване на сняг и/или лед, измръзване, замръзване); Д1) „Земетресения“; Д 2) Изтичане на вода; Д15) Късо съединение и/или токов удар.

Съгласно приложените „Общи условия“ по застраховка имущество „Комфорт на дома“, раздел II, чл. 2.1.1 Обекта на застраховане включва жилищни сгради – апартамент по сключения договор, находящ се в гр. Д., ул. Р., бл. К. Ф. *, вх. *, ет. *, ап. **. Неразделна част от обекта на застраховане е сградата: а) основи, носещи колони, шайби, стени и други елементи от носещата конструкция, подове, тераси, включително остъклени, козирки на терасите, лоджии, вътрешни и външни - врати, стълби, прозорци; б) трайно поставени на стени и тавани изолации, облицовки, настилки, неподвижни пространствени разделители, външни щори и решетки; в) сградни инсталации, заедно с прилежащите измервателни уреди и съоръжения - електрически, телекомуникационни, водопроводни, канализационни, вентилационни, отоплителни, климатични, газови, пожароизвестителни, пожарогасителни, алармени, системи за видеонаблюдение; г) мазета и тавани, прилежащи към недвижимото имущество по т. 2.1.1.

Съгласно 3.4.2 Клауза Б се покриват всички нанесени щети при настъпил застрахователен риск „Природни бедствия“ (буря, градушка, проливен дъжд, наводнение, тежест при естествено натрупване на сняг и/или лед, измръзване/замръзване).

Съгласно раздел VIII, т.8.2 Застрахователната сума се посочва от застрахователя и се записва в застрахователния договор. Застрахователната сума не може да надвишава възстановителната стойност на имуществото и определя максималната отговорност на Застрахователя за всяко застраховано имущество.

Съгласно раздел X, 10.1 При настъпване на застрахователно събитие, Застрахователят е длъжен:

10.1.1 да приеме писмено уведомление, приложените към него документи и да регистрира преписка; 10.1.4 да изплати обезщетение на Застрахователя или писмено да го уведоми за мотивиран отказ за изплащане на обезщетение, в срока по т.11.10 застрахователят изплаща застрахователно обезщетение или изпраща писмено уведомление за мотивиран отказ за изплащане на обезщетение в срок до 15 дни работни дни от получаване на всички изискани документи и доказателства.

Съгласно р.ХІІ, 12.1.5, б.„б“ Природни бедствия (буря, градушка, проливен дъжд и др.) Част Б (стр.23) „ Природни бедствия“ – буря е обусловено от времето движение на въздушни маси при скорост на вятъра 15м/сек. Към бурята си причисляват ураган, вихрушка, смерч.

Наличието на буря се удостоверява с наличието на документ от НИМХ – БАН или друг компетентен орган или доказателства, установяващи, че в резултат на скоростта, силата и продължителността на

движение на въздуха в непосредствена близост до и на мястото на застраховката са причинени вреди върху сгради или устойчиви обекти или съоръжения, които преди събитието са били в добро строително - техническо състояние.

На 11.06.2022г. ищецът е подал Уведомление № 11122132203051 за щета по Застрахователна полица № 111222213015960 за настъпило застрахователно събитие на 01.06.2022г., от което е нанесена щета на застрахованото имущество - апартамент, находящ се в гр. Д., ул. Р., бл. К. Ф. № *, вх. *, ет. *, ап. **, в който е установено „намокряне на таван и стени“.

Относно предявената от ищеца застрахователна претенция №11122132203051 е изпратен отговор изх. № 0-92-8459/27.06.2022г. от Д.З.И. „Общо Застраховане“ ЕАД, с който застрахователят отказва да изплати застрахователно обезщетение, съгласно клауза т.4.1.7 от Общи условия за застраховане на имущество „Комфорт за бизнеса“ не се обезщетяват вреди в резултат на конструктивен и строителен недостатък - недоброкачествен ремонт, поради което „Д.З.И. - Общо застраховане“ ЕАД не дължи обезщетение по щета № 11122132203051. В отказа са изложени мотиви, че от приложените към щетата документи е установено, че блокът преди няколко години е саниран. Наблюдават се течове от козирката на покрива, която е без наклон, водата не може да се оттича и навлиза под изолацията. Отлепена е мазилката от вътрешната страна на терасата, която е следствие на некачествено изпълнение на санирането.

На 12.07.2022г. ищецът е направил възражения за неприложимост на клаузата на т.4.1.7, на която застрахователят е отказал изплащане на обезщетение.

С писмо изх. № 0-92-9647/18.07.2022г., е изпратен отговор на ищеца относно претенция № 11122132203051 и жалба с вх.№ CAS - 06215 - C5Z0G2, с което е уведомен за отказ да се извърши изплащане на застрахователно обезщетение, на основание извършен оглед, предоставен снимков материал и експертно заключение на вещо лице. Според същото причина за появилите се увреждания е следствие на некачествено изпълнение на строителя по време на санирането. Наблюдават се течове от козирката на покрива, която е без наклон, водата не може да се оттича и навлиза под изолацията и причина за намокряне на мазилката отвън и отвътре.

От Д.З.И. „Общо Застраховане“ гр. С. е представен опис на повреденото или унищоженото имущество по щета № 11122132203051 за природно бедствие, причинено от проливни дъждове за извършен оглед от в.л. М. С. на 11.06.2022г. на апартамент в гр. Д., ул. Р., бл. К. Ф. № *, вх. *, ет. *, ап. **, при който е констатирано намокрени стени и таван: спални – таван – 3,11 кв.м., бял латекс 11,97 кв.м.; намокрени тераси – таван бял - 16,44 кв.м. и цв. Лат – 8,06 кв.м. и отлепена мазилка на тераса – 10,08 кв.м., с извършена оценка на СМР материали и труд 1123,28 лева, с ДДС.

В приложено Експертно заключение по щета № 11122132203051 от 12.06.2022г., в.л. М. С. е описала причина за настъпване на застрахователно събитие – буря, с проливен дъжд с градушка със заключение, че апартамента е в жилищен блок, намиращ се на последния етаж, монолитно

строителство. Жилището е в много добро състояние. Блокът преди няколко години е саниран. Течовете в момента са от козирката на покрива. Няма никакъв наклон. Водата не може да се оттича и навлиза под изолацията, което е довело до намокряния на мазилката отвън и вътре. Отлепена е мазилката от вътрешната страна на терасата, поради некачествено изпълнено саниране от строителя.

От представеното писмо изх. № ОД - 03 - 371 – 1/16.05.2023г. на НИМХ филиал Пловдив се установи, че на 28.05.2022г. в цялата Смолянска област има атмосферни явления, съпътствани с гръмотевични дейности, интензивни валежи с общо количество 26,3 л/м². за гр. Д. и условия за градушки. Температурата в 14.00ч. е 14,8 °С.

С изх.№11-03-12/120.07.2023г. Общинска администрация Девин представя заверено копие на преписка за обект „Многофамилна жилищна сграда“ – жилищен блок „К. Ф.“ № *, ул. Р. № * - Д. – въвеждане на мерки за енергийна ефективност.

Удостоверение № 31/18.10.2021г. за въвеждане в експлоатация на сграда с идентификатор 20465.501.1438.1 по КККР на гр. Д., сертификат за енергийни характеристики на сградата в експлоатация, окончателен доклад, актове и протоколи по време на строителството по Наредба № 3/2003г., декларации и сертификати за вложените материали и заповедна книга на обекта от лист 177 до лист 358, вкл. от делото.

Св. Б. В. - съсед на ищите, си спомня, че в края на м. май в гр. Д. е имало силна буря, с градушка, доста интензивна, придружена със силен вятър, в порядъка от 20-30 минути. В предходните години хората от гр. Д. не помнят подобно бедствие с големи размери на ледените късове. В апартамента на ищите бурята нанесла щети, които били видими дори с просто око.

Св. Н. Д. си спомня бурята от миналата година през м. май. Сградата е била в отлично състояние преди това, а апартамента също бил ремонтиран преди това.

Св. М. С. е посещавала сградата в гр. Д., на ул. Р., ет. ., ап. **, в качеството си на вещо лице на ДЗИ е извършила оглед на апартамента, на който присъствали майката и сестрата на ищеца. Вътре в помещенията е имало намокряния, но основно били във външната част към покрива, намокрени вътрешни стени и тавани, намокрени вънка мазилки - минерална, силиконови, едната мазилка на едната тераса била доста отлепена. След оглед в разговор със строителя, последният обяснил, че има никакъв дефект на покрива, в следствие на санирането. Преди време и имало и други щети в този апартамент, намокряния по тавани, за които е бил извършен оглед. Санирането на сградата е било съвсем скоро, но ако е било извършено качествено, не е възможно да има такива наводнения, за които причина може да бъде запушване улуците, но при качествен ремонт не би следвало да се запушат. Всички намокрения са във външната част, няма навътре в помещенията намокряния, само във външните части, на тераси и на помещенията вътре. За да няма повече последствия е необходимо да се направи никакъв наклон, да се преработи дървената конструкция.

От заключението на вещото лице Ал. С. се установи, че

процесният апартамент №**, в бл. „К. Ф.“ *, вх.*. ет.* на ул. Р., в гр. Д., след проливен дъжд и градушка на 28.05.2022г. са настъпили щети на южната и западна тераси от намокряния по стени и тавани, изградени в жълто кафеникави петна в спалня, обработена с шпакловка и бял латекс, петна от влага върху силиконова мазилка по стени и тавани на южната и западна тераси, отлепена и подпушена силиконова мазилка, за които е изготвила по вид, количество и стойност СМР, които трябва да се изпълнят за премахване на последиците от щетите, в Приложение №1 е необходимо: 1) Шкурене по стени и тавани 12,75 кв.м., стойност 56,10 лева; 2) Грундиране, с преобразуващ грунд по стени и тавани спалня 12,75 кв.м., стойност 92,18 лева; 3) Боядисване с акрилатна интериорна боя, двукратно при ремонти на цялото помещение 52,20 кв.м., на стойност 465,10 лева; 4) Сваляне на компрометирана минерална мазилка със събиране и изхвърляне на строителни отпадъци 40,20 кв.м., стойност 107,33 лева; 5) Гипсова мазилка с готова смес с армираща мрежа при ремонти 40.20 кв.м., стойност 312,35 лева; 6) Грундиране с грунд за силиконова мазилка при ремонти 40,20 кв.м., стойност 73,97 лева; 7) Направа на силиконова мазилка влачена при ремонти 40.20 кв.м., на стойност 1201.18 лева; 8) Обшиване с поцинкована ламарина на връзки между вертикална фасада и бетонова козирка по покрива 8.00 кв.м., стойност 236,48 лева; 9) Доставка и монтаж на водооткапващи профили с мрежа по хоризонтални ръбове на топлоизолации и мазилки при ремонти 11,40 кв.м., стойност 74,33 лева, всичко 2619.02 лева, с печалба на строителя 12 % 314,28 лева, всичко 2933.31 лева, с ДДС 20% 586.66 лева, общо с ДДС – 3 519.97 лева.

Цена за поставяне на скеле и извършване на ремонта за отстраняване на щетите 240.00 кв.м. x 9.05 лева /кв.м. 2172 лева, с 20% ДДС.

От заключението на вещото лице Ан. П. от извършен оглед е установено, че щетите на апартамент № **, който се намира на последния етаж под тавански помещения, са в южната му част - на южната тераса, на приобщена към спалнята част от същата тераса и на западна тераса са настъпили в резултат на проникване на вода от покрива в апартамента. Обилните и проливни дъждове и огромната градушка, които са се случили на 28.05.2022г., са причина за нарушаване на покривните слоеве и връзки между тях, което е позволило на водата да достигне до апартамента на 4-ти етаж от сградата. Има наклон на изолацията върху плоската част на покрива и не това е причината за навлизане на водата под изолацията.

Причината за отлепването на мазилката от вътрешната страна на парапета е обилната дъждовна вода и ударите от късовете градушка върху мазилката. Това е станало възможно поради липсата на водооткапващ водобранен профил за тераси и балкони, който се монтира на горния вътрешен ръб на парапета.

В случая имаме природно бедствие, за което има много информация в интернет сайтовете от 28.05.2022г., при което по обяд се натрупва ледена покривка по улиците.

При тези данни от фактическа страна, от правна съдът прие следното: Искът е предявен на основание чл.405 КЗ и чл.409 КЗ, във връзка с чл.108 КЗ и чл.86 ЗЗД. В тежест на ищците за успешното провеждане на

претенцията е при условията на пълно и главно доказване да установят наличието на валидно правоотношение по договор за имуществена застраховка, сключена при изпълнение на всички изисквания на Общите условия и заплащане на застрахователната премия. Настъпване на застрахователно събитие на 28.05.2022г., което представлява покрит за застрахователя риск. Уведомяване на застрахователя, съгласно чл.108 (1) КЗ „Застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 – 3, 8 – 10 и 13 – 18, раздел II, буква "А" от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: 1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или 2. мотивирано откаже плащането. Размерът на претендираното от застрахования обезщетение, датата на уведомяване на ответника и изпадането му в забава, както и размера на заявените претенции за заплащане на обезщетения за забава, съизмерими със законната лихва.

В тежест на ответника е да докаже своите възражения, в отговора, свеждащи се до право изключващи обстоятелства, при които застрахователя не отговаря, съгласно т.4.1.7 от ОУ, представляващи неразделна част от застрахователния договор.

Съгласно чл. 405, ал.1 КЗ „При настъпване на застрахователното събитие, застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок. Сроктът не може да е по-дълъг от срока по чл. 108, ал. 1 – 3 или 5.

Съгласно чл. 409 КЗ „Застрахователят дължи законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение, след изтичане на срока по чл. 405 КЗ, освен в случаите на чл. 380, ал. 3 КЗ“.

Ищецът доказва успешно в настоящото производство кумулативното наличие на предпоставките, обуславящи основателността на иска: 1) Наличие на валидно застрахователно правоотношение по Застрахователна полица № 111222213015960/18.04.2022г., съставена от застраховател Д.З.И. „Общо Застраховане“, валидна от 27.04.2022г. до 26.04.2023г. към датата на настъпилото застрахователно събитие 28.05.2022г., по покрит риск клауза „Б“ – природно бедствие – буря, с градушка, от което са били нанесени вреди на застрахования недвижим имот в рамките на застрахователната стойност по клауза Б; 2) Наличие на предпоставки за изплащане на застрахователно обезщетение, за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в нанесени щети от природно бедствие върху застрахования имот, съобразно приетите по делото СОЕ, изготвени от в.л. Ал. С. в общ размер 5 691.97 лева.

Съдът приема, че е настъпило застрахователно събитие, представляващо покрит застрахователен риск, а именно природно бедствие на 28.05.2022г., в гр. Д., от което върху застрахования имот са нанесени щети, за което застрахователят е бил уведомен, съгласно чл.106 КЗ, във връзка с чл.380 КЗ.

Неоснователно и недоказано е наведеното от застрахователя възражение, съгласно клауза 4.1.7 от Общи Условия към Застрахователна полица 111222213015960, че е налице изключение от застрахователното

покрытие, тъй като вредите се дължат на „конструктивен и строителен недостатък; строителни или ремонтни дейности, извършвани в застрахования обект, включително в резултат на недоброкачествен ремонт“, освобождаващи застрахователя от изплащане на обезщетение. По делото са налице безспорни доказателства – приложената от ОА - Девин преписка за извършен ремонт на жилищна сграда, с Удостоверение №31/18.10.2021г. за въвеждане в експлоатация на строежа. От изслушаните по делото три експертизи се установи по несъмнен начин - стойността на имуществената вреда върху застрахования имот, причинна връзка между настъпилото природно бедствие и нанесените щети в застрахования имот, които съставляват покрит застрахователен риск и обуславят задължението на застрахователя да заплати застрахователно обезщетение в договорения размер на покрития риск. Сключеният между страните застрахователен договор обуславя задължението на застрахователя да покрие риска от настъпването на вреди по застрахованото имущество, които са причинени от покрит застрахователен риск по клауза „Б“ от договора. При настъпило „застрахователно събитие“, изрично посочено в клауза „Б“, застрахователят не може да откаже заплащане на настъпилите от покрит риск вреди, поради което се дължи изплащането на обезщетение за настъпилите вреди. При наличие на покрит от застрахователно събитие риск, отказът на застрахователя да заплати обезщетение на застрахования е отказ да се изпълни поето задължение по сключен застрахователен договор. Налице е причинно следствена връзка между претърпените имуществени вреди, доказани в размер 5691,97 лева (приетите СОЕ на в.л. Ал. С. Приложение №1 3519,97 лева и 2172.00 лева) и настъпилото застрахователно събитие, което несъмнено е установено от доказателствата по делото в срока на договора за застраховка, което обуславя задължението на застрахователя, съгласно р. X, т.10.1.1 да приеме писменото уведомление и приложените към него доказателства, по които да регистрира претенция; т.10.1.4 да изплати обезщетение на застрахования.

Искът е основателен и доказан в предявения размер от **5 691,97** (пет хиляди шестстотин деветдесет и един. 97 лева, изменение на иска на основание чл.214 ГПК, допуснато с протоколно определение №8/20.02.2024г., чрез намаляване на размера от **10 000.00 лева** (десет хиляди лева), представляваща стойността на дължимото се застрахователно обезщетение по щета № 11122132203051 и лихва за забава в размер на **368,57** (триста шестдесет и осем. 57 лева) от предявените **647.57 лева** (шестстотин четиридесет и седем лева и 57 стотинки) за периода 23.06.2022г. - 05.02.2023г., ведно със законната лихва върху главницата **5 691,97** (пет хиляди шестстотин деветдесет и един. 97 лева) от датата на депозиране на настоящата искова претенция – 07.02.2023г. до окончателно изплащане на главницата.

Искът за заплащане на лихва за забавено плащане на главницата е основателен, на основание чл.409 КЗ, тъй като застрахователят дължи законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение, след изтичане срока по чл. 405 КЗ, освен в случаите на чл. 380, ал. 3 КЗ. Ищецът доказва предпоставките за уважаване на иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД - наличието на главен дълг и изпадането на длъжника в забава. Доколкото между страните не е уговорен друг срок за задължението на застрахователя да

заплати застрахователно обезщетение, се прилага законоустановеният срок от 15 работни дни (чл. 409, вр. чл. 405, ал. 1, вр. чл. 108, ал. 1 КЗ), който тече от деня, в който застрахованият е изпълнил задължението си да представи поисканите от застрахователя документи, свързани с установяване на събитието и размера на вредите, т.е за периода от 23.06.2022г. до 05.02.2023г. лихвата за забава е в размер 368.57 лева, определена по реда на чл.162 ГПК. Съдът, използвайки лихвен калкулатор от портала на НАП за електронни услуги, на осн. чл. 162 ГПК изчислява за периода 23.06.2022г. до 05.02.2023г. включително, размера на претенцията за мораторно обезщетение върху установената главница от 5691,97 лева в размер 368,57 лева, като в тези размери исковете следва да бъдат уважени, като основателни.

Искът за разликата за лихва за забава от **368,57** лева до предявения размер **647.57 лева** (шестстотин четиридесет и седем лева и 57 стотинки) за периода 23.06.2022г. - 05.02.2023г. е неоснователен и следва да се отхвърли.

При този изход на спора страните имат право на разноски съразмерно на уважена и отхвърлена част от исковете.

Ишците имат право на сторените по представения списък разноски в общ размер 2057,67 лева, от които 950 лева за експертизи; 277.67 лева за ДТ и 830 лева за адвокатско възнаграждение, което отговаря на минималните размери, съобразно размера на предявените искове по чл.7, ал.2 Наредба №1/09.07.2004г., поради което е неоснователно възражението за прекомерност на заплатения от ишците адвокатски хонорар.

Ответникът претендира разноски, на основание чл.78, ал.3 ГПК поради изменение на иска, чрез намаляване на неговия размер от 10000.00 лева на 5691,97 лева и според отхвърлената част от иска 279.00 лева, поради което съдът присъжда разноски за адвокатско възнаграждение в минималния размер 758.00 лева.

Ето защо, в полза на ищеца съдът присъжда разноски в размер на 1299,67 лева, определени според уважена и прекратена, съответно отхвърлена част от иска.

Мотивиран от изложените съображения, Девинският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА основание чл.405 КЗ и чл.409 КЗ, във връзка с чл.108 КЗ и чл.86 ЗЗД Д.З.И. - Общо застраховане“ АД, с ЕИК: *****, с адрес гр. С., бул. В. № **, М. ц., представлявано от К. Х. Ч. - главен изпълнителен директор и Б. А. В. - изпълнителен директор чрез юрисконсулт В. Й. по предявения иск от 1) И. Д. Т., с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. М. л. **, вх. *, ет. *, ап. *, лично и като пълномощник на 2) С. Г. Т., с ЕГН ***** и 3) М. Д. Т., с ЕГН *****, двете с адрес: гр. Д., общ. Д., обл. Смолян, ул. Р. № *, вх. *, ет. *, ап. ** и тримата със съдебен адрес гр. С., ул. Х. Б. № **, вх. *, ет. *, ап. *, чрез процесуалния си представител адв. И. С. да заплати на 1) И. Д. Т., с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. М. л. **, вх. *, ет. *, ап. * сумата от 5 691,97 (пет хиляди шестстотин деветдесет и един. 97 лева),

представляваща стойността на дължимото се застрахователно обезщетение по щета № 11122132203051 и лихва за забава в размер на 368,57 (триста шестдесет и осем. 57 лева) за периода 23.06.2022г. - 05.02.2023г., ведно със законната лихва върху главницата 5 691,97 (пет хиляди шестстотин деветдесет и един. 97 лева) от датата на депозиране на настоящата искова претенция – 07.02.2023г. до окончателно изплащане на главницата и разноси в размер на 1299,67 лева, определени според уважена и прекратена, съответно отхвърлена част от иска.

ОТХВЪРЛЯ иска за разликата от уважения размер лихва за забава в размер на 368,57 (триста шестдесет и осем. 57 лева) за периода 23.06.2022г. - 05.02.2023г. до предявения размер **647.57 лева** (шестстотин четиридесет и седем лева и 57 стотинки) за периода 23.06.2022г. - 05.02.2023г., като неоснователен.

Прекратява производството в частта на допуснатото изменение на иска на основание чл.214 ГПК, с протоколно определение №8/20.02.2024г., чрез намаляване на размера от **10 000.00 лева** (десет хиляди лева), представляваща стойността на дължимото се застрахователно обезщетение по щета № 11122132203051 на сумата от 5 691,97 (пет хиляди шестстотин деветдесет и един. 97 лева), представляваща стойността на дължимото се застрахователно обезщетение по щета № 11122132203051.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните пред Окръжен съд - Смолян в двуседмичен срок, считано от връчването му.

Съдия при Районен съд – Девин: _____