

# ПРОТОКОЛ

№ 82

гр. Разград, 28.04.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен М. Драганов

Съдебни Д. П. П.

заседатели: Юмгюл Мухарем Ахмедова

при участието на секретаря Небенур Р. Хасан  
и прокурора С. С. Осм.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Наказателно дело от общ характер № 20213300200096 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА РЗОП се явява прокурор О..

ПОДСЪДИМИЯТ ЛЮДМ. В. К. се явява лично и със защитник адвокат М.М..

ГРАЖДАНСКИЯ ИЩЕЦ – Държавата, чрез Министъра на финансите се явява юрисконсулт Атанасова.

СВИДЕТЕЛИТЕ Н. МЛ. Г. и Д. Р. Д. се явяват лично.

Свидетелят П. Й. П., редовно призван с призовка връчена на 02.02.2022г., не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки да се даде ход на делото.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, делото е многократно отлагано, следва да се даде ход на делото, за да се извършат днес възможните днес процесуално- следствени действия, а след това ще даде възможност на страните да изразят становище по по-нататъшния му ход

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СВИДЕТЕЛИТЕ Н. МЛ. Г. и Д. Р. Д. със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ предупреждава същите за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещаха да говорят истината.

Свидетелят Д. Д. се изведе от залата.

СЪДЪТ запита страните имат ли нови доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. М.: На този етап нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ поставя в очна ставка свидетелката Н.Г. и подсъдимия Л.К..

ВЪПРОС НА СЪДА: Познавате ли се, в какви отношения сте?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Познаваме се с подсъдимия Л.К.. В приятелски отношения сме.

ОТГОВОР НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Да, потвърждавам това. В приятелски отношения сме.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: При разпита Ви в съдебно заседание Вие сте заявили, че сте предали всички документи на дружеството на подсъдимия К.. Вярно ли е това?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Тези документи представляваха протоколи от абсолютно всички събрания, които са се представяли през годините в Търговския регистър. За тези документи става въпрос, тъй като аз бях секретар на дружеството. Не помня кога съм ги предала, дата не помня. Не мога да кажа точно кога. Понеже не исках да се занимавам започнах нова дейност, започнах да работя за себе си. Счетоводна документация на дружеството не съм му предавала. Не съм държала такава счетоводна документация.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ПОДСЪДИМИЯ К.: Вярно ли е, че Ви е предала всички протоколи от събрания свидетелката?

ОТГОВОР НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Да. Вярно е, че единствено и само протоколи от събранията ми предаде свидетелката Н.Г.. Нищо друго.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: КЕП/квалифициран електронен подпис/ предавали ли сте на подсъдимия?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Нямам спомен. Мисля, че изтече и го изхвърлих. Нямам спомен наистина. Не е единственото дружество, на което съм подавала нулеви справки - декларации, така че нямам спомен. Аз и на други дружества съм предавала справки – декларации. В момента не се занимавам с такава дейност. И миналия

път казах, че съм подавала само нулеви справки - декларации.

ПОДСЪДСИМИЯТ: Не ми е предавала КЕП, тъй като аз не умея да работя с КЕП или подобни такива неща.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ПОДСЪДИМИЯ К.: Предавала ли Ви е КЕП?

ОТГОВОР НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Не, тъй като аз не умея да работя с електронен подпис или подобни такива неща.

ПРОКУРОРЪТ: Като не сте го предали, къде е бил КЕП?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: КЕП беше в мен, докато изтече. Дори не мога да си спомня дали до последно съм подавала нулеви справки - декларации до момента, в който е бил все още активен или директно съм го изхвърлила, тъй като на мен това нещо не ми се заплащаше, което съм вършила като дейност.

ПРОКУРОРЪТ: КЕП на кого се водеше?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: На управителите.

Още 2015г. след като дружеството нямаше дейност, КЕП стоеше при мен на съхранение, като всеки месец съм подавала нулеви справки - декларации. Само нулеви. Преди 2015г. дружеството имаше дейност и до този момент дружеството беше в счетоводството, защото там се извършваше цялата счетоводна дейност. Аз не умея да правя счетоводни документи, да ги изпращам към НАП и т.н.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЮРИСК.АТАНАСОВА: Нямам въпроси.

АДВ.М.: Нямаме въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Нямаме какво друго да си кажем.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Не, аз нямам.

Съдът приключва очната ставка.

СЪДЪТ поставя в очна ставка свидетелката Н.Г. и свидетеля Д. Д..

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ДВАМАТА СВИДЕТЕЛИ: Познавате ли се, в какви отношения сте, от колко време се познавате?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Познаваме се. В приятелски отношения сме.

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: Да, познаваме се от доста време. Познаваме се от деня, в който станах управител на фирмата. В смисъл малко преди това. Няколко дена преди това.

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: В предходните Ви разпити като свидетел сте казали: „М. Р. Д. взе решение да се премести офиса на дружеството в гр. Разград“. Вярно ли е това? Потвърждавате ли го?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Мисля, че управителите са взели това решение, аз няма как да взема такова решение. Потвърждавам това, което съм казала.

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛЯ Д.: Вярно ли е това, което казва свидетелката?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: Не е вярно. При адвокатката беше даден този адрес в Разград. Аз даже тогава попитах защо. Тогава и Н. и другите казаха: „Така трябва да е.“ Аз каква връзка имам с Разград.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Вярно ли е?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Аз също нямам връзка с Разград. Аз също не мога да вземам такива решения, за да кажа къде да бъде преместено дружеството. Не съм казвала на свидетеля Д., че трябва да се премести дружеството в Разград. Отричам това, което казва той в момента.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ Д.: Във предходно съдебно заседание казахте, че веднага след като сте получили ел. подпис, когато сте станали управител, сте предали ел. подпис на свидетелката Н.Г.. Потвърждавате ли това?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да. Тя беше с мен в „Банксервиз“

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Вярно ли е това?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да аз съм взела ел. подпис, той беше при мен.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Кой подаваше справки - декларации пред НАП ПРЕЗ 2017г.?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не мога да си спомня на коя дата съм ги подавала. Подавала съм единствено и само нулеви справки - декларации, като за тази цел бях говорила със счетоводителката да ми обясни как точно се прави самата процедура. От счетоводната програма да се извади нулева справка – декларация. Всяко едно действие, което трябва да се направи в счетоводната програма си го бях записала, защото един път в месеца знам, че трябва да се подава. Нямам как да го запомня. И съм ги подавала. Доколкото знам дружеството подлежи на глоба, ако до 14-то число до 12:00ч. вечерта не бъдат подадени нулевите справки - декларации. Няма значение, че няма никаква дейност. А все пак аз също участвах в това дружество, макар и като секретар на съвета на директорите, за това исках максимално то да бъде чисто, т. е. да няма глоби и санкции от НАП.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Вие днес казахте, че сте изхвърлили ел. подпис /носител/, когато му е изтекъл срока. Вярно ли е това?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Честно казано не помня кога ги подавах. Пак казвам на мен това нещо не ми се е заплащало, аз го правех на добри начала.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: През ноември 2017г. ходихте ли Вие със свидетеля Д. да подновявате КЕП? Кой носеше носителя?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Възможно е. КЕП беше в мен. Поднових го, но не помня коя дата е било. Възможно е да съм го подновила ноември месец. Аз занесох КЕП. Имах среща със свидетеля Д.. Подписът беше при мен. След ноември също подписа остана при мен. Не знам дали след това съм подавала справки - декларации,

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛЯ Д.: Вярно ли е това, което казва госпожата?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: Вярно е това, което казва госпожата. Да, така беше.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да разбираме ли, че през цялото време, през което г-н Д. е бил управител на дружеството, ел. подпис е бил у Вас?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да, просто не мога да кажа точно до коя дата.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ Д.: Потвърждавате ли това, което казва свидетелката?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: Да, съгласен съм така е. Предал съм го на нея, а след това не знам.

ПРОКУРОРЪТ: Казахте, че само нулеви справки - декларации сте подавали:

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да, единствено само нулеви справки – декларации съм подавала.

ПРОКУРОРЪТ: Кой подаде справките за юни и август 2017г.?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Нямам идея кой ги е подал. Със сигурност не е било с ел. подпис, който е бил в мен. Аз мога да подавам единствено и само нулеви справки - декларации. Аз обаче разбрах в следствието, в полицията като отидохме първия път, че изобщо е имало извършване на някакви сделки 2017г. Дори не знам за какви суми, с какво е търгувано, за какво става на въпрос. Нито един от двамата управители не ме е информирал, че се извършват сделки в дружеството. Нито ми е казвано, нито ми е нареждано.

ПРОКУРОРЪТ: А предавали ли сте за някакъв период от време КЕП на свидетеля Д. или на подсъдимия К.?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не.

ПРОКУРОРЪТ: Физически е бил при Вас?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Физически е бил при мен, в дома ми. За това казвам дори не знам до коя точно дата съм ги подавала, защото не ми се заплащаше за това нещо. В даден момент дори се почувствах длъжна дори да не го правя.

ВЪПРОС НА СЪДА: Предавали ли сте го на някого през този период? Имате ли такъв спомен?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛКАТА: Нямам такъв спомен. Подписът през цялото време беше у мен. Така си мисля. Нямам спомен да съм го давала на някого, дали не съм. Нямам спомен да е имало кражби от дома ми и да е изчезвал подписът ми в определено време.

АДВ. М.: Този КЕП върви с ПИН код. Без ПИН не можете да го ползвате, нали

така? Къде съхранявахте КЕП и възможно ли е друго лице евентуално да проникне и да го вземе примерно от местото, където го съхранявате?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.Г.: Подписът беше вкъщи.

АДВ.М.: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Нямаме какво друго да си кажем със свидетеля Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямаме какво да си кажем.

ПРИКЛЮЧВА очната ставка между свидетелите Г. и Д.

ПОСТАВЯ в очна ставка свидетеля Д.Д. и подсъдимия Л.К..

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ДВАМАТА: Познавате ли се, в какви отношения сте?

ОТГОВОР НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Познаваме се. В приятелски отношения сме.

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: Потвърждавам, в приятелски отношения сме.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ПОДСЪДИМИЯ К.: В първите си обяснени пред съда казахте, че свидетелят Д. е прехвърлил седалището на дружеството в гр. Разград еднолично. Потвърждавате ли това, което сте казали, че свидетелят Д. е прехвърлил еднолично дружеството в Разград?

ОТГОВОР НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Мисля, че да. Потвърждавам.

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: Не е вярно това. Когато отидох при адвокатката да подпиша документите, това си е тяхна адвокатка и аз съм от Монтана, и я познавам все пак, бяха подготвили документите с този адрес и т.н.. Предполагам, че подсъдимият е знаел за това, за този адрес, нали те са го дали - Н. и той. Тя беше подготвена документацията.

ВЪПРОС НА СЪДА: Според обясненията на подсъдимия, г-н Д., Вие сте говорили за покупка на зърно от „Войнов- БГ“. Вярно ли е това? Говорили ли сте някога за такава сделка?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: Аз с П. не съм се виждал от много години. С Л.К. не сме говорили. За първи път разбрах на разпита в Разград за какво става на въпрос. Не съм знаел въобще.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ПОДСЪДИМИЯ К.: Говорили ли сте със свидетеля Д. за сделка със свидетеля П.П., управител на „Войнов- БГ“?

ОТГОВОР НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Доколкото си спомням съм разговарял единствено и само с П..

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ПОДСЪДИМИЯ К.: Значи се отричате от обясненията, които дадохте в първото съдебно заседание. Там твърдите изрично, че сте говорили с Д. за сделката с Войнов- БГ“. Кое е вярно?

ОТГОВОР НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Просто нямам спомен, уважаеми господин Председател. Възможно е да съм разговарял за някаква сделка с Д.Р., но съм забравил.

Забравил съм, не помня.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ Д.: Вярно ли е, г-н Д., че сте разговаряли за сделка с „Войнов- БГ“?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: За много неща сме разговаряли, но точно за какво не помня. Ако случайно се е опирал до мен няма как да разреши такава сделка. Няма как да стане. Никога не сме говорили. На представа си нямам изобщо.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Уважаеми господин председател, уважаеми Съдебни заседатели, ние с М. сме приятели и сме разговаряли по много неща, не само за сделки и с П.П.. Точно конкретно за тази сделка не си спомням. Аз съм и възрастен човек, с множество заболявания, няма как да си спомня. С органично тревожно разстройство съм. Просто не си спомням.

ПРОКУРОРЪТ: Вие не си спомняте дали сте говорили с М., че купувате зърно?

ОТГОВОР НА ПОДСЪДИМИЯ К.: Не си спомням за конкретна сделка. Не си спомням.

ПРОКУРОРЪТ: Вие бяхте ли в течение за покупката на пшеница и говорихте ли с П., „Войнов- БГ“?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: След като имаше заповест няма начин да се извърши такава сделка. Тя беше заповестувана фирмата от всякъде. Аз първо с П. дори да е сделка няма да я извърша, защото си имам предубеждения някакви. Може да сме приятели, но си имам някакви предубеждения. С него сме приятели от 30 години. Не сме говорили и не сме разрешавали такава сделка.

ЮРИСК АТАНАСОВА: Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ Д.: По повод на тази сделка по телефона да сте се чували с П.П.?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ Д.: Когато се чух с него беше преди много време. Тогава ме уведоми, че излиза от следствието и аз съм на национално издирване. Тогава аз бях на аерогарата в Прага и пътувах за София и те там ми връчиха призовката. Тогава даже не ми каза. Каза: „Не знам, това са си наши работи. Не знам за какво става на въпрос, но си на национално издирване, да знаеш, че ще те задържат. За какво става въпрос не знам, ще разбереш“. Много години преди това не сме се чували. Може би от три години не бяхме разговаряли.

АДВ.М.: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Аз пътувам от София. Претендирам пътни разноски в размер на 139 лв. за гориво. Пътувам от София до Разград и обратно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свидетеля Д. Р. Д. от бюджета на съда пътни разноски в размер на 139 лв. **Изд. РКО за 139лв.**

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Пътувам от Монтана до Разград и обратно. Претендирам пътни разноски в размер на 148 лв. за гориво и хотел 135лв. Платила съм сметката за хотела, във фактурата за хотела фигурира хотелската стая на г-н К.. С него пристигнахме заедно с моята кола насам. За това са две стаи. В крайна сметка претендирам 148лв. за транспорти разходи и 68 лв. за хотел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ от бюджета на съда на свидетелката Н.М. Г. пътни и нощни в размер общо на 217лв.**Изд. РКО за 217лв.**

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ.М.: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ покани подсъдимия К. да даде обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели. Не се признавам за виновен. Не съм подавал никакви справки. Не съм работил с документи, аз не умея да работя с тия работи. Такава крупна сделка за милион и не знам колко там, да остана обезпокоен, никой да не ме обезпокоява, според мен няма никаква логика. Второто нещо което е, аз съм със захарен диабет и неговите последствия са четири стенда на сърцето, органично тревожно разстройство и не мога да извършвам такива крупни сделки. Не мога да водя никакви преговори, обикновени разговори да, с П.П., но преговори, защото тук трябва да има паричен поток. Според мен трябва да има транспорт, трябва да има зърно-база, няма нищо. Още веднъж искам да кажа на уважаемия Съд, че не се признавам за виновен. Не съм извършвал никакво престъпление. Не съм имал никаква умисъл да извършва нещо подобно. Не си спомням Д.Д. да ми е давал пълномощно. Заболяването ми е от 20 години. Възможно да ми е давал, но аз не си спомням.

ПРОКУРОРЪТ: Вие казахте, че не боравите с КЕП – ел. подпис, а най- първият КЕП е издаден лично на Вас. Тогава кой е боравил с него?

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Като управител и представляващ аз наистина съм го получил този ел. подпис, но аз никога не съм работил с него.

ВЪПРОС НА СЪДА: Кой работеше тогава с Вашия подпис?

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Не си спомням, счетоводителката най- вероятно. По него време имах счетоводна кантора и най – вероятно счетоводителката е работила с подписа.

Аз не умея да работя с такова нещо.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЮРИСК.АТАНАСОВА: Нямам въпроси.

АДВ.М.: Този КЕП, който е издаден на Д. Р. Д. да сте го получавали от някого, от тези свидетели, които бяха днес тук и дали сте работил с него?

ПОДСЪДИМИЯТ: Не съм получавал никога такъв ел. подпис и не съм работил с него.

АДВ.М.: Нямам други въпроси.

В предходно съдебно заседание съдът е счел за необходимо да бъде призован за провеждане на очни ставки подсъдимият, свидетелят Д. и свидетелят П.П.. От проведените в днешното с.з. очни ставки между свидетелите Д., Г. и подсъдимия се изясниха основните факти, релевантни за предмета на доказване по настоящето дело и съдът счита, че не е необходимо отново да бъде отлагано делото за призоваване на свидетелят П.. Действително неговите показания са донякъде в противоречия с показанията на подсъдимия К. и свидетеля Д., но те не се отразяват съществено на фактите, относими към предмета на доказване по настоящето дело. Предвид на това съдът счита, че свидетелят следва да бъде заличен от списъка за призоваване. Предвид липсата на други искания от страните по доказателствата, следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото доказателствата от досъдебното производство, да бъде приключено съдебното следствие и даден ход на съдебните прения. Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на призованите лица свидетеля П.П..

На основание чл.283 НПК СЕ ПРОЧЕТАХА материалите от ДП №11/2019г. по описа на а Окръжен следствен отдел при ОП- Разград

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: След обстойно съдебно следствие считам, че обвинението се доказва спрямо подсъдимия и го поддържам така, както е повдигнато спрямо него. Безспорно фирмата е прехвърлена в Разград с цел да се използва, като това е станало

през 2017г. главно по инициатива на подсъдимия К., който още в предходни години е бил управител, член, синът му е бил и последно когато фирмата се прехвърля в Разград е с управител свидетелят Д.. Винаги в тази фирма Л.К. е участвал дали с 10, дали 50 или със 100%. Свидетелят П., който разпитахме, представител на „Войнов- БГ“ е имал зърно, което безспорно се доказва, че той е закупил от доставчик „Винпром –Пещера“, като проверката на НАП потвърждава, че зърно е имал. Впоследствие П. с държаното от него количество пшеница е правил уговорки именно с подсъдимия Л.К. за продажби, които в действителност са се случили. В тази насока са и показанията на свидетеля М. – служител на „Войнов –БГ“. Той представи тези фактури, които са изпращани по имейл. Именно тези фактури и сделки са в данъчната основа през юни в справката - декларация по ДДС, т.е. сделките от началото на месец май 2017г. са включени в справката-декларация на „Агро-мел“. Въпросът е до тук, че действително за данъчно престъпление може да отговаря не само управителят, може и пълномощници. В конкретния случай подсъдимият К. е бил пълномощник и с 10% дял във фирмата. Той е водил преговорите със свидетеля П.. Д. Р. Д. отрече и даже заяви, че не би сключил с него сделки. Така че в течение само на тези сделки и не само Л.К., а и самият свидетел, който е бил счетоводител на фирмата М. сочи, че е виждал един ден как П. и К. водят разговори в някакво заведение и впоследствие е издавал фактури на „Агро-мел“. В конкретната ситуация сделките на „Агро-мел“ над милион са включени в справката – декларация от 14.06.2017г. Тя е подадена по ел път с КЕП. Разпитахме тримата възможни лица, които е възможно да го държат физически този носител и всички отрекоха. Казаха, че те не са подавали тази декларация. Нито подсъдимият К., нито свидетелката Н.Г., нито свидетелят Д.. Н.Г. посочи, че откакто управител е Д.Р. физически е в него КЕП и са го подновявали веднъж през ноември 2017г. В крайна сметка в справката- декларация има неистина и тя е подадена. Сега въпросът е кой. Дали да вярваме на това, което е по Закона за електронните документи, че именно Д.Д. е подал тази декларация или някой друг. Физически е възможно и тримата да са я подали. В конкретната ситуация допускам и е най- вероятно, макар тя да не го признава и би се въвлякла в престъпление, възможно е Н.Г. да е дала КЕП за ден – два за подаване на справка- декларация или е възможно тя физически да е подала декларацията в НАП, което тя днес в с.з. прикрива в разпита си като свидетел. В конкретната ситуация ние сме повдигнали обвинение на Л.К. и считам, че той е в основата на подаване на тази справка- – декларация. Дали той лично или чрез посредствен извършител. Ето защо считам, че конкретно подсъдимият К. е отговорен за тези сделки, включването им в справката- декларация през юни 2017г., защото той е водил преговори, уговарял цена и плащане на пшеницата от „Войнов- БГ“. Поради тези съображения считам, че обвинението се доказва в тази насока. От друга страна подсъдимият има право да говори каквото си иска, но аз ще ви посочи че „БОРИКА-БАНК“ посочват, че на 06.02.2015г е издаден един и същи КЕП, с един и същи сериен номер, но първият титуляр е именно Л.К., през август 2015г. вече е синът му. Той в този период по - млад и по - здрав няма как да не е боравил с КЕП, макар да отрича това и заявява, че не може да борава. По тези съображения считам, че това негово твърдение се

отхвърля, тъй като той е първият носител на КЕП, а впоследствие е преиздаван от сина му и от Д. Р. Д., но това не изключва той да подаде справка - декларация. Бих посочил на съда, че назад във времето г-н К. многократно се е занимавал с фирми. Изпадали са в неплатежоспособност. Закривал, откривал, прехвърлял и е бил осъждан многократно за укриване на несъстоятелност и несъобщаване на съда. Само бих искал да посоча на съда, че последната му присъда е преди точно една година от специализиран наказателен съд - организирана престъпна група да върши данъчни престъпления. Там е наказан с наказание пробация със споразумение. С оглед на всички доказателства по делото и миналото му считам, че конкретно в тази ситуация подсъдимият следва да бъде наказан. Като бъде признат за виновен, наказанието следва да бъде над минимума, който е 3 години. В конкретната ситуация предлагам наказанието да бъде над минимума 5 години лишаване от свобода, тъй като укритото ДДС през 2017г. е 255 000лв. , което е значително над 12 000 лв., както се изисква за големи размери по чл.255, ал.3 НК. С оглед на това ви моля тази присъда да бъде търпяна ефективно при строг режим. Моля за вашата присъда в този смисъл.

ЮРИСК АТАНАСОВА: Уважаеми господин Председател, считам, че предявеният граждански иск е доказан по основание и размер, поради което моля да го уважите изцяло, ведно с законната лихва, считано от 14.06.2017г. В този смисъл моля за вашата присъда

АДВ. М.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели аз ще бъда кратък, защото когато застанем независимо пред кой съд в Република България ние сме длъжни да говорим винаги истината и само истината на базата на събраните писмени и гласни доказателства. За това казах, че ще бъда кратък. Ето защо, от събраните по делото доказателства не бяха установени по един несъмнен и категоричен начин доказателства, както писмени, така и гласни, които да сочат, че подсъдимият- моят подзащитен г-н Л.К. е извършил това престъпление, за което е тук пред вас, че това престъпление е извършено от него виновен. В настоящия случай няма спор, че има извършено престъпление. Това деяние от събраните по делото доказателства не е извършено от подсъдимия К. и това престъпно деяние не може да му бъде вменено във вина, за което не може да бъде и наказан съгласно НК на Република България. Ето защо, моля да постановите присъда, с която да признаете подсъдимия ЛЮДМ. В. К. за невинен в извършване на престъплението, за което да му се търси каквато и да е била наказателна отговорност. По отношение на предявения граждански иск считам същия за неоснователен и недоказан, като предоставям на вас да прецените дали е така, защото в съдебната практика има противоречива съдебна практика дали за едно и също нарушение или престъпление трябва да има две наказания.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Различни са основанията, на които се предявява гражданския иск, от това което е по рев. акт. Има тълкувателно решение в този смисъл.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не се признавам за виновен, не съм извършил никакво престъпление. Присъединявам се към пледоарията на моя защитник и моля уважаемия

Съд да ме признае за невиновен. Нямам какво друго да кажа.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА Л.К.: Моля, уважаемия Съд да ме признае за невиновен, тъй като не съм имал намерение да извърша престъпление.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание за постановяване на присъдата си и обяви, че ще се произнесе с присъда в 11,40ч.

След тайно съвещание в присъствието на прокурор О., юриск. Атанасова, подсъдимия Л.К. и адвокат М. СЪДЪТ се произнесе с присъда.

В 11,40ч. присъдата бе обявена и прочетена от председателя на състава.

На основание чл.211 НПК председателят на състава разясни на страните реда и срока за обжалване на присъдата.

Съдът пристъпи към произнасяне по чл.309 НПК относно мярката за неотклонение.

Като прецени, че с присъдата подсъдимият е оправдан по повдигнатото обвинение счита, че мярката за неотклонение следва да остане същата, а именно “подписка“, която се изпълнява на същия адрес

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „подписка“, взета по отношение на подсъдимия ЛЮДМ. В. К..

Председател:

Съдебни заседатели:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 11,50ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_