

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16

гр. Перник, 10.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА
Въззивно частно гражданско дело № 20221700500745 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 531 и сл. ГПК във връзка с чл. 577 ГПК и чл. 32а ПВ.

Делото е образувано по жалба на "ИВЕДА БГ" ЕООД, ЕИК 201404706 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Хиподрумо“, ул. „Омайниче“, бл.109, вх.Б, ап.14, представлявано от управителя И.И., чрез адв. Н. К. срещу Определение № 106/18.10.2022г. на съдия по вписванията при Районен съд Перник по преписка с вх.№ 4621/18.10.2022г., с което съдия по вписванията е отказал вписване на актуален Учредителен акт от 08.12.2022 г. на „ИВЕДА БГ“ ЕООД – гр. София, депозиран в СВ - Перник с молба вх. рег. № № 4621/18.10.2022 г., подадена от адв. Н. Х. К., САК, действащ в качеството на пълномощник на И.Х.И. като Управител на „ИВЕДА БГ" ЕООД гр. София и Д.Г.Е.-И.. Жалбоподателят твърди, че представеният актуален учредителен акт е съобразен с изискванията на закона, включително и разпоредбите на чл.72 ТЗ – посочени са името на вносителя, пълно описание на непаричната вноска, паричната ѝ оценка и основанието на правата относно недвижимия имот. Поддържа също, че са приложени всички изискващи се от закона обстоятелства, досежно собствеността на апортирания имот. Предвид гореизложеното моли съда да отмени обжалвания отказ на съдията по вписвания, като неправилен, необоснован и незаконосъобразен, постановен при нарушение на материалния и процесуалния закон, като бъде постановено извършване на вписване на процесната апортна вноска.

Окръжен съд Перник, като взе предвид писмените доказателства приложени по делото, както и с оглед изложените в жалбата твърдения намира, че жалбата е подадена в срок, от лице, направило искане за вписване на учредителен акт, с който в негова полза на основание чл. 73 от Търговския закон е направена непарична вноска и е насочена срещу акт,

който подлежи на обжалване с оглед разпоредбата на чл. 577 от ГПК, поради което е и процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

На първо място, съдът приема, че към заявлението са представени всички необходими документи, а именно за вписване на апорта в Службата по вписвания следва да бъдат представени нотариално заверено извлечение от дружествения договор/учредителния акт/устава на дружеството; заключение на вещите лица, доказателства за собствеността на имота; кадастрални скици и кадастрални схеми; удостоверение за данъчна оценка; декларация-съгласие по чл. 73 от ТЗ с нотариална заверка на подписа на вносителя на апорта, както и декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК с нотариална заверка на подписа на вносителя на апорта, като декларацията по чл. 25, ал. 8 ЗННД не е сред изискуемите документи, които следва да бъдат представени пред съдията по вписвания.

Апортът е действие свързано с вписване първо в търговския регистър, а след това и в имотния регистър.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ТЗ внасянето като непарична вноски на право за учредяването или прехвърлянето, на което се изисква нотариална форма се извършва с дружествения договор (съответно устав), към който се прилага писмено съгласие на вносителя с описание на вноската. Писменото съгласие е с нотариално заверен подпис. **Вноската се оценява от три вещи лица**, съгласно чл. 72 от ТЗ. Вещите лица се назначават от длъжностно лице в търговския регистър. Заключение на вещите лица се прилага към заявлението за вписване на дружеството. В дружествения договор се описва апортната вноски, като се вписва името на вносителя, пълно описание на непаричната вноски, паричната ѝ оценка. Тези изисквания са посочени в чл. 72, ал. 1 от ТЗ. Правото върху вноската се придобива от момента на възникване на дружеството (чл. 73, ал. 4 от ТЗ). Съгласно чл. 67 от ТЗ дружеството се смята за възникнало от деня на вписването му в Търговския регистър. Следователно **дружеството придобива недвижимия имот от момента на вписването му в търговския регистър. Вноската на недвижим имот като апорт** в търговското дружество подлежи на **вписване в имотния регистър**. Вписването се извършва въз основа на заявление от органа на дружеството, който към искането прилага и нотариално заверено извлечение на дружествения договор (устава) и съгласието на вносителя. Това вписване се извършва след вписването на дружеството в търговския регистър.

Съгласно т. 6 от Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 7/2012 г., ОСГТК, „*проверката, която съдията по вписванията извършва съгласно чл. 32а, ал. 1 от Правилника за вписванията относно това, дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона, се ограничава до това, дали актът подлежи на вписване, съставен ли е съобразно изискванията за форма и има ли предвиденото в Правилника за вписванията съдържание. Не се проверяват материалноправните предпоставки на акта, освен ако това е изрично предвидено в закон*”. Това означава, че съдията по вписванията може да осъществява контрол върху подлежащия на вписване акт

само в рамките, установени в Правилника за вписванията, който очертава пределите на неговите правомощия - да извърши проверка, дали е представен подлежащ на вписване акт по смисъла на чл. 4 и дали този акт отговаря на изискванията на чл. 6 от Правилника. Разпоредбата на чл. 32а от Правилника за вписванията не може да се тълкува разширително и да предоставя възможност на съдията по вписванията да проверява и други, нормативно непредвидени, предпоставки за извършване на вписването.

В конкретния случай, с оглед спецификата на вписването на апортна вноски, е налице такова нормативно изключение (чл. 73, ал. 5, изречение последно от ТЗ), което овластява и задължава съдията по вписванията да проверява правата на вносителя. Съгласно трайната съдебна практика по този нормативен текст (напр. Определение № 266648 от 21.12.2020 г. на СГС по в. ч. гр. д. № 10487/2020 г., Определение № 99 от 16.02.2016 г. на ВКС по ч. т. д. № 3410/2015 г., I т. о., ТК) правото на собственост следва да бъде установено с предвидения за конкретния придобивен способ документ, който легитимира неговия носител. В случай, че придобивният способ е правна сделка, за доказване на това право е достатъчно да бъде представен нотариален акт, удостоверяващ правата на посочения в него собственик върху недвижимия имот - предмет на непаричната вноски, като в случая е приложен Нотариален акт, удостоверяващ собствеността на процесния имот в режим на СИО. За да постанови атакуваното определение съдията по вписванията е приел, че в представения учредителен акт не фигурира името на Д.Г.Е.-И. /съпруга на вносителя и едноличен собственик на дружеството/, въпреки представените доказателства, че имотът е СИО. Настоящият състав намира отказа за незаконосъобразен, тъй като безспорно съгласно разпоредбата на чл.73, ал.5 ТЗ поисканото от страна на молителя действие – вписване на непарична вноски подлежи на вписване, тъй като същата има за предмет вещно право върху недвижим имот.

Съгласно цитираната по – горе норма съдията по вписванията е задължен да провери, както наличието на посочените в закона доказателства – нотариално извлечение от устава / учредителен акт и съгласие на вносителя, така и правата на вносителя. Видно от материалите по делото „ИВЕДА БГ“ ЕООД, представлявано от управителя И.И. е представил пред съдията по вписванията всички необходими документи, включително и нотариален акт, удостоверяващ правото на собственост върху недвижимия имот, декларации и заявление. Безспорно е, че процесния имот е придобит по време на брака и е в режим на съпругеска имуществена общност.

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 ТЗ в случай на непарична вноски от страна на акционер уставът трябва да съдържа името на вносителя, пълно описание на непаричната вноски, паричната й оценка и основанията на правата му.

Видно от представения учредителен акт едноличен собственик на „ИВЕДА БГ“ ЕООД е И.И., като акционер не е посочена неговата съпруга, поради което и само той може да бъде вписан като вносител. Както бе изложено по – горе, безспорно е, че недвижимият имот е съсобствен, но това обстоятелство не е пречка същият да бъде апортиран в имуществото на дружеството. Достатъчно е при неговото апортиране да бъдат спазени разпоредбите на Семейния кодекс за разпоредителни действия на съпрузите, а в настоящата

хипотеза това е направено, дори е налице декларация съгласие по чл.73, ал.1 ТЗ. Предвид гореизложеното следва да се приеме, че поисканото с молбата действие следва да бъде извършено, тъй като са спазени всички изисквания на чл.72 ТЗ.

При търговските дружества вписването в търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ има значение от момента на прехвърлянето на вещни права, когато вносителят е действителният носител на вещното право – арг. Чл.73, ал.4 ТЗ. В този смисъл е и задължителната практика на ВКС – вж.т.5 от ТР №7/25.04.2013г. по тълк.дело № 7/2012г. на ОСГТК на ВКС. Приема се, че търговското дружество е станало собственик на имота от датата на вписване на дружествения договор или устава в търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ. При апорта на вещно право върху имот трябва да бъде следван общия принцип в българското вещно право, че вписването не е елемент от фактическия състав на способа за придобиване на вещни права. Т.е. то не е елемент от фактически състав на придобивния способ, а допълнителен юридически факт, който се осъществява впоследствие, и наличието на който е законово условие за възникване на вещните последици на придобивния способ.

Ето защо отказът на съдията по вписванията да впише непаричната вноска следва да се отмени като незаконосъобразен и вместо това да бъде разпоредено вписването му.

Водим от горното и на осн.чл.577 ГПК вр.чл.326 от ПВ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по частна жалба с вх.№ 106/08.12.2022г. /по ел. поща до ПОС с вх.№ 47/07.12.2022г., подписана с КЕП/, подадена от "ИВЕДА БГ" ЕООД, ЕИК 201404706 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Хиподрумо“, ул. „Омайниче“, бл.109, вх.Б, ап.14, представлявано от управителя И.И., чрез адв. Н. К., **Определение № 106/18.10.2022г.** на съдия по вписванията при Районен съд Перник по преписка с вх.№ 4621/18.10.2022г., с което е отказано вписване на актуален Учредителен акт от 08.12.2022 г., с който в полза на „ИВЕДА БГ“ ЕООД на основание чл. 73 от Търговския закон е направена непарична вноска (недвижим имот) от едноличния собственик на капитала И.И., във вр. с депозирана в СВ - Перник с молба вх. рег. № 4621/18.10.2022 г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ВРЪЩА преписката на Служба по вписванията – гр. Перник за вписване за вписване на актуален Учредителен акт от 08.12.2022 г., с който в полза на „ИВЕДА БГ“ ЕООД на основание чл. 73 от Търговския закон е направена непарична вноска (недвижим имот) от едноличния собственик на капитала И.И., във вр. с депозирана в СВ - Перник с молба вх. рег. № 4621/18.10.2022 г.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____