

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1815

гр. София, 12.07.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 8-МИ ГРАЖДАНСКИ**, в закрито заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Машев

Членове: Златина Рубиева  
Петя Алексиева

като разгледа докладваното от Красимир Машев Въззивно частно гражданско дело № 20221000501996 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 122 ГПК.

С Определение от 01.07.2022 г., постановено по гр. д. № 3858/2022 г. по описа на СГС, ЧЖ-П-Г състав, СГС е прекратил при себе си образуваното съдебно производство и е повдигнал спор (препирня) за подсъдност пред САС между СГС и СРС за определяне на родово компетентния съд за разглеждане жалба с вх. № 84/04.07.2022 г.

Установява се, че жалбоподателят А. Я. А. – изпълнителен директор на „АСМ България“ АД, е обжалвал наложената му на основание чл. 515, ал. 2 ГПК глоба с Постановление от 11.09.2020 г. на ЧСИ Г. К. с рег. № \*\*\* на КЧСИ по изп. д. № 20199240400231.

Макар и СРС да не е изпратил преписката на ЧСИ Г. К. с рег. № \*\*\* на КЧСИ по изп. д. № 20199240400231 за нейното окомплектоване, вкл. да се представи обжалваното Постановление и становище по основателността на жалбата, респ. да събере дължимата държавна такса за разглеждането ѝ, от предметното съдържание на жалбата се изяснява, че на основание чл. 515, ал. 2 ГПК ЧСИ е наложил глоба на изпълнителния директор на търговското дружество за неизпълнение на неговото правно задължение за издаване на дубликат на 443500 броя обикновени поименни акции с номинална стойност по 1 лев всяка от капитала на това капиталово дружество, притежавани от длъжника по изпълнението – „АСМ“ ООД.

Съгласно чл. 515, ал. 2 ГПК когато съдебният изпълнител насочи за удовлетворяване на изпълняемото право изпълнение върху налични капиталови ценни книжа (поименни акции или облигации) – чрез налагане на заповест върху тях, но тези налични ценни книжа не се открият или не бъдат предадени от длъжника по изпълнението, съдебният изпълнител нарежда на дружеството, издател на тези ценни книжа, да издаде техен дубликат. Но при

отказ или бездействие на управителния орган на дружеството да издаде дубликат, съдебният изпълнител налага глоба по чл. 93, ал. 1, т. 3 ГПК и овластява вискателя да подаде молба по чл. 560 ГПК (за обезсилване на наличните ценни книжа).

Глобите, които съдебният изпълнител може да налага по реда на чл. 93, ал. 1, т. 1-3 ГПК, **не са изпълнителни** (те не са насочени пряко към удовлетворяване целите на изпълнението, каквито са глобите при неизпълнение на задължение за незаместима лична престация по чл. 527, ал. 1 и ал. 3 ГПК, респ. чл. 528, ал. 5 ГПК, във вр. с чл. 527, ал. 3 ГПК), поради което те притежават санкционен характер за неизпълнение на определени процесуални задължения на длъжника или на трети на изпълнението лица.

Само изпълнителните глоби са част от изпълнителните действия за удовлетворяване на изпълняемото право, предмет на изпълнителното дело, поради което те подлежат на обжалвани по реда на чл. 435, ал. 2, т. 1 ГПК – пред съответния местно компетентен окръжен съд (и то **само** от длъжника по изпълнението). В този смисъл е и разпоредбата, уредена в чл. 527, ал. 4 ГПК.

Не е такъв обаче настоящият случай – по твърдение на жалбоподателя с процесното Постановление е наложена глоба за неизпълнение на процесуално задължение на управителен орган на трето задължено лице, което не е издало дубликат на акциите, предмет на наложения от ЧСИ изпълнителен заповест. Тази глоба не представлява част от изпълнителните способности за удовлетворяване на изпълняемото право, предмет на изпълнителното дело, а притежава санкционен характер за неизпълнение на определено процесуално задължение към органа на изпълнението, поради което разпоредбата на чл. 515, ал. 2 ГПК препраща изрично към правната норма, уредена в чл. 93, ал. 1, т. 3 ГПК, а съгласно чл. 93, ал. 2 ГПК това постановление подлежи на обжалване пред районния съдия, поради което по правилата на родовата (материалната, предметната) подсъдност жалбата срещу процесното Постановление за налагане на глоба трябва да бъде разглеждана от СРС.

За да се отрази резултатът от препирнята за подсъдност в деловодните книги на СГС, настоящото дело трябва да се изпрати първо на СГС, а след това да се препрати на СРС за произнасяне по основателността на жалбата (с предприемане на съответните действия по нейното надлежно администриране).

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД като родово компетентен да разгледа предявената жалба с вх. № 84/04.01.2022 г. срещу Постановление от 11.09.2020 г. на ЧСИ Г. К. с рег. № \*\*\* на КЧСИ по изп. д. № 20199240400231, с което е наложена глоба на основание чл. 515, ал. 2 ГПК.

**ДЕЛОТО** да се върне на СГС за отразяване резултата от препирнята за подсъдност в деловодните книги на СГС, а след това да се препрати на СРС за произнасяне по

основателността на жалбата.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_