

# РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. Варна, 06.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова  
като разгледа докладваното от Петя Ив. Петрова Въззивно гражданско дело  
№ 20233000500215 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по в.гр.д. № 215/2023 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано по въззивни жалби на всяка от страните срещу решение № 260001 от 15.03.2023 г., поправено с решение № 260003 от 19.04.2023 г., постановено по гр.д. № 47/2019 г. на Шуменския окръжен съд, както следва:

- По въззивна жалба на КПКОНПИ, подадена чрез М. Г. -ст.инспектор към ТД –Варна против решение № 260001 от 15.03.2023 г., постановено по гр.д. № 47/2019 г. на Шуменския окръжен съд, В ЧАСТТА, с която са отхвърлени, предявените от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество по чл.153 ал.1 от ЗПКОНПИ искове:

- срещу Б. Ф. Х. и М. Р. Х. за отнемане на осн. чл. 142, ал.2, т.2 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ на следния недвижим имот: нива с площ от 26.696 дка., трета категория, в местността „К. Е.“, имот № 004010 по плана на с.И., общ.В..

- срещу Б. Ф. Х. за отнемане на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ на следните суми: - Сумата в размер на 24 712.43лв., представляваща вноски по разплащателна сметка в лева № \*, срочен депозит

№ \* и срочен депозит № \* в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр Б. Ф. Х.;- Сумата в размер на 24 299,69 лв. /ведно с лихви/, представляваща вноса от трето лице по срочен депозит \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр Б. Ф. Х.;- Сумата в размер на 20 820,19 лв., равностойността на 990 евро и 14 306 щатски долара, представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез „Ю. Б.“ АД чрез системата W. U., през 2009г.;- Сумата в размер на 1 171,20 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез „И. П.“ АД, чрез системата W. U., през 2016г.;- Сумата в размер на 12 008,42 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез ФК „К. е. с.“ ЕООД, чрез системата W. U., през 2009г.;

- срещу М. Р. Х. за отнемане на основание чл. 142, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ на следните суми: - Сумата в размер на 33 269,18 лв., представляваща вноски от лицето по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 78,86 лв. или левовата равностойност на 40,32 евро, представляваща вноски от лицето по разплащателна сметка в евро № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 2 904 лв. представляваща вноски от лицето по спестовен влог \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 48 035,47 лв. /ведно с лихвите/, представляваща вноски от лицето по сметка \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 11 469,32 лв., представляваща вноса от трето лице и начислени лихви по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 5 000 лв. представляваща вноса от трето лице и начислени лихви по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 3 725,86 лв., равностойността на 1 905 евро, представляваща вноски от трети лица, получени от М. Р. Х. чрез Ц. АД, чрез системата W. U. през 2014г.;- Сумата в размер на 200 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от М. Р. Х. чрез „Ю. Б.“ АД, чрез системата W. U. през 2011г.;- Сумата в размер на 37 649,06 лв., представляваща вноски от трети лица получени от М. Р. Х. чрез ФК „К. е. с.“ ЕООД, чрез системата W. U. през 2009г., 2011г., 2012г., 2013г., 2014г. и 2016г.

и КПКОНПИ е осъдена да заплати на Б. Ф. Х. и М. Р. Х. направените по делото разноси в размер на 2965.16лв., както и по сметка на ШОС държавна такса в размер на 10 188.37лв.

КПКОНПИ е настоявала, че решението на окръжния съд е неправилно, като постановено в нарушение на процесуалния и на материалния закон и е необосновано по изложени съображения. Сочила е, че при липсата изобщо на доказан от ответниците доход към датата на придобиване на имота, съдът е достигнал до погрешен извод, че с дарените им средства и с доходи от работата им в гр.София те са го закупили и е отхвърлил иска. Развила е доводи, че претендираните суми съставляват имущество и също подлежат на отнемане при установеното от съда значително несъответствие, което е в противоречие с мотивите на окръжния съд и изводът му в обратна насока. Молила е за отмяна на решението в обжалваната отхвърлителна част и уважаване на исквете, както и за присъждане на сторените по делото

разноски.

Ответниците не са подали отговор на тази въззивна жалба.

-По въззивна жалба на Б. Ф. Х. и М. Р. Х., подадена чрез адв. С., против решение решение № 260001 от 15.03.2023 г., постановено по гр.д. № 47/2019 г. на Шуменския окръжен съд, В ЧАСТТА, с която са уважени исковете на КПКОНПИ срещу тях и е отнето в полза на държавата:

- на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. Ф. Х. и М. Р. Х. следното имущество: - лек автомобил, марка „О.“, модел „В.“, рег. № \*, рама \*, двигател \*, дата на първа регистрация 09.01.1998 г., придобит на 22.03.2011 г., с променен рег. № \* на стойност от 1000лв.; - лек автомобил, марка „М.“, модел „Е 320 ЦДИ“, рег. № \*, рама \*, двигател \*, дата на първа регистрация 17.03.2006 г., придобит на 16.04.2015 г. на стойност от 6 000лв.;

- на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. Ф. Х. сумата от 287,57лв. налична по разплащателна банкова сметка № \* в „Б. Д.“ ЕАД.

и Б. Ф. Х. и М. Р. Х. са осъдени да заплатят на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр.София направените по делото разноски в размер на 86.51лв., както и да заплатят по сметка на ШОС държавна такса в размер на 291.03лв.

Въззивниците са настоявали, че решението на окръжния съд в обжалваната му част е неправилно, като постановено в нарушение на процесуалния и на материалния закон, като са молили за отмяната му в тази част с отхвърляне на исковете и присъждане на сторените по делото разноски. Изложили са, че окръжният съд не е съобразил цитирана от тях задължителна практика на ВКС и е постановил решението си в разрез със същата. Освен това, без да изложи ясни мотиви, съдът възприел заключението на вещото лице по първи вариант на СИЕ, вместо да кредитира втория такъв, кореспондиращ на събраните по делото доказателства и съдебната практика в тази насока, че постъпилите суми от системите за бързи разплащания съставляват техен доход и се отнасят към приходите, а не към имуществото.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция въззивникът КПКОНПИ чрез процесуалния си представител е поддържал въззивната жалба и е претендирал присъждане на разноските. Въззиваемите, чрез адв. С., са подали писмено становище, с което са поддържали въззивната си жалба и са молили за уважаването ѝ, както и за отхвърляне на жалбата на насрещната стана. Молили са за присъждане на сторените по делото разноски.

Производството пред Шуменския окръжен съд е било образувано по иск на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) по чл. 153, ал. 2 на ЗПКОНПИ срещу Б. Ф. Х. и М. Р. Х. за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, след изменението на иска на обща стойност от

261 996.85лв., както следва:

На основание чл. 63, ал. 2, т. 2 вр. чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от Б. Ф. Х. и М. Р. Х.:

- НЕДВИЖИМ ИМОТ - НИВА с площ от 26.696 дка, трета категория, в местността „К. Е.“, имот №004010 по плана на с. И., общ. В. с ЕКАТТЕ-  
\*при граници: имоти №№\* – нива на Р. Х., №\* – полски път, №№\* – нива на н-ци на Х. И. А. и №\* – нива на н-ци на М. М. А., придобит с нотариален акт № 165, том 2, рег. № 7840, дело № 337 от 19.05.2009 г. (Акт № 70, том 7, дело № 1313, вх. рег. № 2519 от 19.05.2009 г. на СВ – Шумен) от М. Р. Х. по време на брака му с Б. Ф. Х..

- лек автомобил, марка „О.“, модел „В.“, рег. № \*, рама \*, двигател \*, дата на първа регистрация 09.01.1998 г., придобит на 22.03.2011 г., с променен рег. № \*, собственост на М. Р. Х. и Б. Ф. Х..

- лек автомобил, марка „М.“, модел „Е 320 ЦДИ“, рег. № \*, рама \*, двигател \*, дата на първа регистрация 17.03.2006 г., придобит на 16.04.2015 г., собственост на М. Р. Х. и Б. Ф. Х..

На основание чл. 63, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от Б. Ф. Х.:

- Сумата в размер на 25 000 лв., представляваща вноски по разплащателна сметка в лева № \*, срочен депозит № \* и срочен депозит № \* в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр Б. Ф. Х., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 24 299,69 лв. /ведно с лихви/, представляваща вношка от трето лице по срочен депозит \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр Б. Ф. Х., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 20 820,19 лв., равностойността на 990 евро и 14 306 щатски долара, представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез „Ю. Б.“ АД чрез системата W. U., през 2009г., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 1 171,20 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез „И. П.“ АД, чрез системата W. U., през 2016г., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 12 008,42 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез ФК „К. е. с.“ ЕООД, чрез системата W. U., през 2009г., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество .

На основание чл. 63, ал. 2, т. 4 във връзка с чл. 62 от ЗОПДНПИ (отм.) от М. Р. Х. ЕГН \*\*\*\*\*:

- Сумата в размер на 33 269,18 лв., представляваща вноски от лицето

по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 78,86 лв. или левовата равностойност на 40,32 евро, представляваща вноски от лицето по разплащателна сметка в евро № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 2 904 лв. представляваща вноски от лицето по спестовен влог \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр М. Р. Х., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 48 035,47 лв. /ведно с лихвите/, представляваща вноски от лицето по сметка \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр М. Р. Х., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 11 469,32 лв., представляваща вноски от трето лице и начислени лихви по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 5 000 лв. представляваща вноски от трето лице и начислени лихви по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 3 725,86 лв., равностойността на 1 905 евро, представляваща вноски от трети лица, получени от М. Р. Х. чрез Ц. АД, чрез системата W. U. през 2014г., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 200 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от М. Р. Х. чрез „Ю. Б.“ АД, чрез системата W. U. през 2011г., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 37 649,06 лв., представляваща вноски от трети лица получени от М. Р. Х. чрез ФК „К. е. с.“ ЕООД, чрез системата W. U. през 2009г., 2011г., 2012г., 2013г., 2014г. и 2016г., нетрансформирани по други банкови сметки и непреобразувани в друго имущество.

Комисията е поддържала, че с протокол № ТД 04ВА /УВ-13074/17.10.2017г. е образувала проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на ответницата Б. Ф. Х. и съпругът ѝ М. Р. Х. въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Окръжна прокуратура – Шумен с вх. № УВ-1456/09.10.2017 г., за привличане в качеството на обвиняем по ДП №11 / 2016 г. по описа на ОСЛО при ОП гр. Шумен, пр. пр. № 2012/2015 г. по описа на ОП – гр. Шумен на Б. Ф. Х. за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 1 от НК, попадащо в обхвата на чл.22 ал.1 т.18 от ЗОПДНПИ /отм./. Провереният период е от 17.10.2007г. до 17.10.2017г. С решение

№988/21.11.2018 г. било образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. Комисията е твърдяла, че в хода на проверката било установено значително несъответствие в размер на 614 363.82 лв. в имуществото на проверяваните лица, поради което е отправила искане за отнемане на незаконно придобито имущество на стойност (след изменението на иска) 261 996,85лв.

Ответниците, чрез адв. С., са подали писмен отговор на исковата молба, с който са оспорили същата и са молили за отхвърляне на иска на комисията по конкретно наведени възражения и за присъждане на разноските по делото.

Съдът на осн. чл. 269 от ГПК, след като извърши служебна проверка, намира обжалваното решение за валидно и допустимо, а по правилността му с оглед събраните по делото доказателства установи следното:

Производството на комисията се води по по чл. 153 ЗПКОНПИ и е допустимо – налице са всички предвидени в закона предпоставки: КПКОНПИ е сезирана с постъпило уведомление от Районна прокуратура – Шумен с вх. № УВ-1456/09.10.2017 г., за привличане в качеството на обвиняем по ДП №11/2016 г. по описа на ОСлО при ОП гр. Шумен, пр. пр. № 2012/2015 г. по описа на ОП – гр. Шумен на Б. Ф. Х. за престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 1 от НК, което попада в обхвата на чл.22 ал.1 т.18 от ЗОПДНПИ /отм./ - сега чл.108 ал.1 т.18 от ЗПКОНПИ. Проверката обхваща периода от 17.10.2007г. до 17.10.2017 г. С решение №988/21.11.2018г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, а с решение №96/30.01.2019г. на КПКОНПИ - и за внасяне в съда на мотивираното искане за отнемане на незаконно придобито от ответниците имущество.

Искът на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е за отнемане от проверяваната Б. Ф. Х. и от съпругът ѝ М. Р. Х. на: един недвижим имот – нива с площ от 26.696 дка, в местността „К. Е.“, имот №004010 по плана на с. И., общ. В.; на два леки автомобили, съответно „О. - В.“, рег. № \* и „М. - Е 320 ЦДИ“, рег. № \* ; както и на вноски по разплащателни сметки и по влогове от проверяваните и от трети лица и лихви по тях, както и на непреобразувани получени парични средства от трети лица чрез системи за бързи разплащания при твърденията, че ответницата е реализирала доходи от незаконни източници, с които е придобила имущество подлежащо на отнемане на това основание. Посочената в исковата молба от комисията стойност на придобитото от ответниците имущество в целия проверяван период е 511 245,51 лв. КПКОНПИ не е твърдяла да е било налично имущество в началото на периода, както и не е поддържала да са били налични претендираните парични средства в края на проверявания период, извън установените със заключението на вещото лице по допълнителната съдебно-икономическа експретиза наличност от 287,61 лв.

За основателността на иска по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ следва да е

установено: - че дадено физическо лице е придобило незаконно имущество, т.е. имущество, за придобиването на което не е установен законен източник, съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 2 от ДР на закона; наличието на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като такова предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице в размер на 150 000 лева за целия проверяван период; образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

Съгласно нормата на чл. 141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи само незаконно придобито имущество, а това е такова имущество, което е влязло в патримониума на проверяваното лице през проверявания период и което е налично и в края на този период, но е придобито с незаконни доходи, т. е. такива, които са от забранена със закон дейност. Имуществото, което е напуснало патримониума на проверяваното лице към момента на сезиране на съда, не може да бъде отнето от него, но ако имуществото се намира у свързани лица, то се отнема от тях, а ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата. Ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от приобретателя му. Следователно на отнемане от проверяваното лице или свързаните с него лица подлежи само притежавано – налично имущество, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество – такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено.

По приложението на ЗПКОНПИ понастоящем е налице постановено ТР № 4/18.05.23г., по т.д. № 4/21г. на ОСГК на ВКС, съгласно което не представляват „имущество“ по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период, както и не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество. За да приеме горното задължително тълкуване на закона, ВКС е съобразил, че незаконно придобито и подлежащо на отнемане може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното лице през изследвания период, което е

налично и в края му - което съществува в патримониума на проверяваното или свързаните с него лица в края на изследвания период, към който момент може да бъде установено съответно превишение и релевантното несъответствие; само ако такова превишение и релевантно несъответствие бъде установено, може да се предположи, че наличното имущество в края на изследвания период е незаконно придобито. Имущество, което е напуснало патримониума на проверяваното лице, не може да бъде отнето от него - ако то се намира в свързани лица, се отнема от тях; ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата; ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от „приобретателя“.

Относно преминалите през банковите сметки на проверяваното лице и членовете на семейството му парични средства ВКС е посочил, че постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от горепосоченото имущество. Вместо тях част от него стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи /самите парични средства са движими вещи до момента, в който са в наличност/. Ако те са налице в края на изследвания период, формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. Имуществото, което подлежи на отнемане, и значителното несъответствие между притежаваните активи и придобитото от законен източник, са неразривно свързани и не могат да бъдат разделяни с цел да се достигне до предвидената в закона разлика, обосноваваща отнемането. Законодателят е имал предвид наличие на фиксиран от него актив в края на проверявания период, който не може да бъде обяснен и оправдан със законни източници на доходи. Преминаването на суми по банкови сметки, които като краен резултат не са увеличили актива, не следва да се включват в него, независимо от техния размер.

В мотивите на цитираното ТР ВКС е приел още, че стойността на т.нар. „значително несъответствие“ е специално законово понятие, означаващо превишаване с най-малко 150 000 лв. стойността на имуществото (не на сбора на разходите) над общата стойност на нетния доход за проверявания период. Едва когато такова несъответствие е налице, на проверка подлежи това какви са доходите на проверяваното лице за изследвания период, какъв е източникът на тези доходи и дали същите съответстват на придобитото имущество или не.

От така възприетото от ВКС разбиране на понятието „имущество“ по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, следва, че евентуален „нетен доход“ (съдържателно определено като понятие в § 1, т. 8 от ДР на ЗПКОНПИ) в отрицателен размер, не съставлява „имущество“ и не следва да се „прибавя“



към установеното налично имущество. Евентуална разлика с отрицателен знак, получена при изваждането на размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му, от установените техни доходи, приходи или източници на финансиране, ще е доказателство за неизяснен източник на средства за съществуването на проверяваното лице и семейството му, но не представлява обогатяване, което да е налично, респ. да е „имущество“ по смисъла на ЗПКОНПИ.

За да се произнесе по основателността на претенцията, най-напред следва да се установи вида и стойността на придобитото в проверявания период от ответницата имущество, което е налично към края на периода или е отчуждено по непротивопоставим за държавата начин (оценени съгласно чл. 148 от ЗПКОНПИ), а при трансформация на имущество – стойността на наличното трансформирано имущество; респ. паричната равностойност на отчужденото имущество, когато разпореждането е противопоставимо на държавата (чл. 151 от ЗПКОНПИ). Неналични в края на проверявания период суми, не са част от имуществото. Част от имуществото не може да представлява и отрицателен размер на „нетен доход“.

При това положение и съобразно изложеното (без неналичните суми), цялото придобито от ответниците имущество в процесния период са четири леки автомобили и един недвижим имот – нива от 26.696 дка в с.И. (посочен е и втори имот – дворно място със сграда и гараж в с.И., но като придобит по дарение той не е предмет на изследването). Така, автомобилите са: л.а. „Ф. – Ш.“ придобит 2007 г., л.а. „А. - А6“ придобит 2009 г., л.а. „О. – В.“ придобит 2011 г. и л.а. „М. – Е320“, придобит 2015 г., от които не е наличен поради отчуждаването му през 2011 г. само л.а. „А. - А6“ и чиято цена (по твърденията на КПКОНПИ) е трансформирана в придобиването на претендирания за отнемане л.а. „О. – В.“. Лекият автомобил „Ф. – Ш.“ не е претендиран за отнемане, поради погасяване на правото на държавата по давност. Пазарните оценки на придобитите и налични три автомобиля, съгласно заключението на вещото лице по приетата по делото САТЕ са съответно л.а. О. – 5 210 лв., л.а. М. – 10 208 лв. и л.а. Ф. – 5 210 лв. изчислени към датите на придобиването им в съответствие с чл. 148 ЗПКОНПИ. Пазарната оценка на недвижимия имот към датата на придобиването му, съгласно заключението на вещото лице по СТЕ е в размер на 8 542,72 лв. Наличните парични средства по банковите сметки на проверяваните в края на проверявания период са в размер на 287,61 лв. Така, стойността на цялото придобито през проверявания период и налично в края му имущество е сбор от пазарните оценки на трите налични автомобили (5 210 лв., 10 208 лв. и 5 210 лв.), пазарната оценка на нивата (8 542,72 лв.) и наличните по банковите сметки средства (287,61 лв.), като общо стойността на придобитото и налично имущество възлиза на 29 558,33 лв. Това налага извода, че не е налице увеличение на имуществото на проверяваната в процесния период над 150 000 лв. и липсва предпоставка за провеждане на изследване дали това имущество е със законен източник.

При това положение, искът на КПКОНПИ по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ е изцяло неоснователен и подлежи на отхвърляне.

Това налага извода, че постановеното от окръжния съд решение е отчасти неправилно и следва да бъде отменено в частта на отнетото имущество и в същата част – искът да бъде отхвърлен, а в отхвърлителната му част решението на окръжния съд като постановяващо идентичен с този на настоящата инстанция резултат, следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода от спора, разноските са в тежест на ищеца. КПКОНПИ дължи заплащане на държавна такса допълнително за първата инстанция от 291,03 лв. и за въззивното производство в размер на сумата от 5239,70 лв. съгл. чл.157, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. с чл. 78, ал. 6 от ГПК. Ответниците имат право на разноските, като за производството пред първата инстанция КПКОНПИ следва да им заплати допълнително сумата от 84,84 лв. (разликата от присъдените с първоинстанционното решение 2965,16 лв. до пълния им размер от 3050 лв.). За въззивното производство, предвид липсата на представени по делото доказателства за сторени разноски за заплащане на адвокатско възнаграждение (депозирани са само списък по чл. 80 ГПК с посочено такова) разноски не им се присъждат.

По изложените съображения, Апелативен съд - гр.Варна,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260001 от 15.03.2023 г., поправено с решение № 260003 от 19.04.2023 г., постановено по гр.д. № 47/2019 г. на Шуменския окръжен съд **В ЧАСТТА**, с която са отхвърлени, предявените от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество по чл.153 ал.1 от ЗПКОНПИ иски:

- срещу Б. Ф. Х. и М. Р. Х. за отнемане на осн. чл. 142, ал.2, т.2 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ на следния недвижим имот: нива с площ от 26.696 дка., трета категория, в местността „К. Е.“, имот № 004010 по плана на с.И., общ.В..

- срещу Б. Ф. Х. за отнемане на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ на следните суми: - Сумата в размер на 24 712.43лв., представляваща вноски по разплащателна сметка в лева № \*, срочен депозит № \* и срочен депозит № \* в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр Б. Ф. Х.;- Сумата в размер на 24 299,69 лв. /ведно с лихви/, представляваща вноска от трето лице по срочен депозит \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр Б. Ф. Х.;- Сумата в размер на 20 820,19 лв., равностойността на 990 евро и 14 306 щатски долара, представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез „Ю. Б.“ АД чрез системата W. U., през 2009г.;- Сумата в размер на 1 171,20 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез „И. П.“ АД, чрез системата W. U., през 2016г.;- Сумата в размер на 12 008,42 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от Б. Ф. Х. чрез ФК „К. е. с.“

ЕООД, чрез системата W. U., през 2009г.;

- срещу М. Р. Х. за отнемане на основание чл. 142, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ на следните суми: - Сумата в размер на 33 269,18 лв., представляваща вноски от лицето по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 78,86 лв. или левовата равностойност на 40,32 евро, представляваща вноски от лицето по разплащателна сметка в евро № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 2 904 лв. представляваща вноски от лицето по спестовен влог \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 48 035,47 лв. /ведно с лихвите/, представляваща вноски от лицето по сметка \*, в „Ю. Б.“ АД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 11 469,32 лв., представляваща вноска от трето лице и начислени лихви по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 5 000 лв. представляваща вноска от трето лице и начислени лихви по срочен депозит № \*, в „Б. Д.“ ЕАД, с титуляр М. Р. Х.;- Сумата в размер на 3 725,86 лв., равностойността на 1 905 евро, представляваща вноски от трети лица, получени от М. Р. Х. чрез ЦКБ АД, чрез системата W. U. през 2014г.;- Сумата в размер на 200 лв., представляващи вноски от трети лица, получени от М. Р. Х. чрез „Ю. Б.“ АД, чрез системата W. U. през 2011г.;- Сумата в размер на 37 649,06 лв., представляваща вноски от трети лица получени от М. Р. Х. чрез ФК „К. е. с.“ ЕООД, чрез системата W. U. през 2009г., 2011г., 2012г., 2013г., 2014г. и 2016г.

и КПКОНПИ е осъдена да заплати на Б. Ф. Х. и М. Р. Х. направените по делото разноски в размер на 2965.16лв., както и по сметка на ШОС държавна такса в размер на 10 188.37лв.

**ОТМЕНЯ** решение № 260001 от 15.03.2023 г., поправено с решение № 260003 от 19.04.2023 г., постановено по гр.д. № 47/2019 г. на Шуменския окръжен съд **В ЧАСТТА**, с която са уважени исквете на КПКОНПИ срещу Б. Ф. Х. и М. Р. Х. и е отнето в полза на държавата:

- на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. Ф. Х. и М. Р. Х. следното имущество: - лек автомобил, марка „О.“, модел „В.“, рег. № \*, рама \*, двигател \*, дата на първа регистрация 09.01.1998 г., придобит на 22.03.2011 г., с променен рег. № \* на стойност от 1000 лв.; - лек автомобил, марка „М.“, модел „Е 320 ЦДИ“, рег. № \*, рама \*, двигател \*, дата на първа регистрация 17.03.2006 г., придобит на 16.04.2015 г. на стойност от 6 000лв.;

- на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. Ф. Х. сумата от 287.57лв. налична по разплащателна банкова сметка № \* в „Б. Д.“ ЕАД.

и Б. Ф. Х. и М. Р. Х. са осъдени да заплатят на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество гр.София направените по делото разноски в размер на 86,51лв., както и да заплатят по сметка на ШОС държавна такса в размер на 291,03лв.,

**като вместо това ПОСТАНОВИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искове на КПКОНПИ за отнемане в полза на държавата:

- на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. Ф. Х. и М. Р. Х. следното имущество: - лек автомобил, марка „О.“, модел „В.“, рег. № \*, рама \*, двигател \*, дата на първа регистрация 09.01.1998 г., придобит на 22.03.2011 г., с променен рег. № \* на стойност от 1000лв.; - лек автомобил, марка „М.“, модел „Е 320 ЦДИ“, рег. № \*, рама \*, двигател \*, дата на първа регистрация 17.03.2006 г., придобит на 16.04.2015 г. на стойност от 6 000лв.;

- на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. Ф. Х. сумата от 287,57лв. налична по разплащателна банкова сметка № \* в „Б. Д.“ ЕАД.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, ЕИК \* да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Варненския апелативен съд дължимата държавна такса за производството пред първата инстанция от 291,03 лв. и за въззивното производство в размер на сумата от 5 239,70 лв. съгл. чл.157, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. с чл. 78, ал. 6 от ГПК.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, ЕИК \* да заплати на Б. Ф. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* и М. Р. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* допълнително сумата от 84,84 лв. сторени по делото разноси пред първата инстанция.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните и при условията на чл.280 ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_