

РЕШЕНИЕ

№ 996

гр. София, 15.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-11, в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

при участието на секретаря Стефка Ив. Александрова
като разгледа докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Търговско дело
№ 20211100901360 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени искове с пр. осн. чл. 95“а“ вр. чл. 95 от ЗАПСП и чл. 95“б“, ал. 1 , т. 6 ЗАПСП от „М.“, ЕИК ***** срещу „Е.Д.К.“ ЕООД ЕИК *****.

ИЩЕЦЪТ твърди, че е регистриран като сдружение за колективно управление на авторски права по Закона за авторското право и сродните му права и като такова е регистрирано при СГС и е вписано в регистъра на Министерство на културата. Твърди, че ответникът е търговско дружество, което стопанисва обект-бирария, в което публично се използват музикални произведения и свързани с тях литературни произведения от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване на авторски права. Твърди, че на 06.10.2020 г., в стопанисвания и управляван от ответното дружество обект бирария „Синият лъв“, който се намира в гр. София ул. „*****“ са изпълнени публично посредством озвучаване чрез музикален канал YouTube и тонколони разположени в търговския обект, следните песни:
1. Don't You Baby /Донт Ю Бейби/ - Dual Sessions Feat. Dew /Дуъл Сешънс Фийт Дю/ Композитор и автор на текста: RODRIGUEZ ROCIO BETINA /РОДРИГЕС РОСИО БЕТИНА/, член на американското дружество ASCAP, представляван от М. Композитор: CRESPO TOCCO RODRIGO AGUSTIN /КРЕСЛО ТОКО РОДРИГО АГУСТИН/, член на аржентинското дружество SADAIC, представляван от М.; 2. Enter Sandman /Ентьр Сандман/ - Jazzystics /Джазистикс/ Композитор и автор на текста: JAMES ALAN HETFIELD /ДЖЕЙМС АЛАН ХЕТФИЛД/, член на английското дружество PRS, представляван от М. Композитор и автор на текста: KIRK L HAMMETT

/КЪРК ЕЈ1 ХАМЕТ/, член на английското дружество PRS, представляван от М. Композитор и автор на текста: LARS ULRICH /ЛАРС уЛРHX/, член на английското дружество PRS, представляван от М.; 3. Porcelain /Порцелан/ - 48th St. Collective /Форти ейт Стрийт Колектив/ Композитор и автор на текста: RICHARD MELVILLE HALL /РИЧАРД МЕЛВИЛ ХОЛ/, член на американското дружество BMI, представляван от М.; 4. Last Train To London /Ласт Трейн Ту Лондон/ - Eve St. Jones Feat. Massey /Ив ЕсТи Джоунс Фийт Маси/ Композитор и автор на текста: JEFFREY LYNNE /ДЖЕФРИ ЛИН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от М.; 5. Wave /Уейв/ - Brazilian Jazz Cuts & Style Project /Бразилиан Джаз Катс Анд Стайл Прожект/ Композитор и автор на текста: ANTONIO CARLOS JOBIM /АНТОНИО КАРЛОС ЙОВИН/, член на американското дружество Би Ем Ай, представляван от М.; 6. ...baby One More Time /... Бейби Уан Мор Тайм/ - The Cooltrane Quartet /Дъ Колтрейн Куартет/ Композитор и автор на текста: MARTIN KARL SANDBERG /МАРТИН КАРЛ САНДБЕРГ/, член на шведското дружество STIM, представляван от М.; 7. What's Up? /Уотс Ап?/ - Groove Da Praia /Груув Да Прайа/ Композитор и автор на текста: LINDA PERRY /ЛИНДА ПЕРИ/, член на американското дружество BMI, представляван от М.; 8. Call Me /Кол Ми/ - Sound Behaviour /Саунд Бехейвиа/ Композитор и автор на текста: CLEMENT BURKE /КЛИМЕНТ БЪРК/, член на американското дружество ASCAP, представляван от М. Композитор и автор на текста: GIORGIO G MORODER /ДЖОРДЖ ДЖИ МОРОУДА/, член на германското дружество GEMA, представляван от М. Композитор и автор на текста: DEBORAH HARRY /ДЕБОРА ХАРИ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от М..

Твърди, че авторите на песните и музиката са членове на сдружения за колективно управление на авторски права - ASCAP, BMI, PRS, които се представляват за територията на Република България от ищеца. Твърди, че музиката и текста на посочените песни са закриляни обекти по смисъла на чл. 3 ал. 1 от ЗАПСП. За да могат да ползват тези произведения заведение за хранене и питейните заведения и други публични обекти, следва да имат отстъпени авторски права чрез сключване на съответни договори по чл. 35 и чл. 58 от ЗАПСП срещу съответното договорено възнаграждение. Твърди, че ответното дружество е използвало произведенията без да има отстъпени права за горепосочените произведения като е причинило вреди на правоносителите, които са били лишени от възнаграждение за своя творчески труд.

Моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от общо 8 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди- под формата на пропуснати ползи, поради нарушаване на правата на авторите - членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение М. върху всеки от обектите по чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста- литературното произведение, свързан с музиката в тези песни, както са цитирани, в едно с авторите и по-горе:

1. Don't You Baby /Донт Ю Бейби/ - Dual Sessions Feat. Dew /Дуъл Сешънс Фийт Дю/ ,
2. Enter Sandman /Ентър Сандман/ - Jazzystics /Джазистикс/ ,
3. Porcelain /Порцелан/ - 48th St. Collective /Форти ейт Стрийт Колектив/,
4. Last Train To London /Ласт Трейн Ту Лондон/ - Eve St. Jones Feat. Massey /Ив ЕсТи Джоунс Фийт Маси/,
5. Wave /Уейв/ - Brazilian Jazz Cuts & Style Project /Бразилиан Джаз Катс Анд Стайл Прожект/;
6. ...baby One More Time /... Бейби Уан Мор Тайм/ - The Cooltrane Quartet /Дъ Колтрейн Куартет/;
7. What's Up? /Уотс Ан?/ - Groove Da Praia /Груув Да Прайа/;
8. Call Me /Кол Ми/ - Sound Behaviour /Саунд Бехейвиа/

Претендира и законната лихва върху цялата сума, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

Моли ответникът да бъде осъден да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в 2 всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие. Претендира направените в производството разноски.

ОТВЕТНИКЪТ призоваван на основание чл. 50, ал. 2 ГПК, не подава отговор на исковата молба и не взема становище по исковите претенции.

Съдът, след като взе предвид доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, съобразно чл. 12 и чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено следното:

От представените с исковата молба писмени доказателства – удостоверения от Министерство на културата се установява, че ищецът е вписан в регистъра по чл. 40г. ЗАПСП при министерството, като организация за колективно управление на авторски права за 9 вида дейности, между които – възпроизвеждане на музикални произведения и на литературни произведения свързани с музика/ чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗАПСП/, разпространение на записи на такива произведения, публичното им изпълнение, излъчване по безжичен път и разпространение и препредаване по кабел и други. Ищецът представлява на територията на Р. България авторите на съдържанието и музиката на процесните 8 песни, чрез чуждестранните сдружения за колективно управление на авторски права, в които те членуват и с които ищецът има сключени договори. Установи се също, че ищецът е вписан в регистъра на сдруженията за колективно управление на авторски права, и съответно има правото да представлява авторите на текст и музика на процесните произведения, като представител на техните сдружения, в които членуват. Същия на осн. вр. чл. 95 във вр. чл. 95 и чл. 95а от ЗАПСП е легитимиран да предявява искове за обезщетение при нарушение на правата на авторите.

По делото е представен от ищеца и е приет като доказателство касов фискален бон от -06.10.2020 г., издаден от ответника за заплатени храна и напитки на стойност 8.08 лева.

От приетата в производството и неоспорена от страните съдебно-маркова експертиза, чието заключение се кредитира като обективно и компетентно изготвено, се установява че авторите на текста и песните на процесните 8 песни членуват в следните чужди дружества за управление на колективни права SADAIC, ASCAP, PRS, BMI, STIM, GEMA, като и 6-те чужди дружества се представляват, съответно и членуващите в тях автори на територията на Република България от ищцовото сдружение.

По делото са изслушани двама свидетели на ищеца – Ч.П. и С. А.. От показанията на свидетеля П. се установява, че същия работи на посреднически договор при ищеца, като проверител. В задълженията му влиза да посещава заведения, където звучи музика за да установи дали не се извършват нарушения на авторски права. Твърди, че на 06.10.2020 година посетил заведението на ответника по обяд около 12:30 часа като е седнал да обядва. Спомня си, че заведението се озвучавало от тон-колони посредством лаптоп, намиращ се на бара и от този лаптоп се излъчвало музикалния канал ютуб. Спомня си, че е седнал на масата която се намира точно до бара и лаптопа е бил на около 1,5-2 метра от очите му. Твърди, че музиката се управлявала от бармана или от сервитьор, като се е виждало ясно, че музиката е от ютуб, от този лаптоп. Твърди, че при посещение на всеки търговски обект си е водил записки за всяко едно произведение което установява, като в този случай, също си е водил записки за конкретните музикални произведения, които е установил там. Твърди, че на ютуб канала се е изписвало както изпълнителя, така и наименованието на песента т.е. музиката която е звучала от тон колоните разположени в заведение е била същата, която се излъчвало и било изписано от лаптопа. Твърди, че е използвал музикалното приложение за телефон- Шазам. То идентифицира в дадено помещение всяко едно музикално произведение което звучи с много голяма точност, защото с това приложение работи вече 6-7 години и никога не го е подвеждало. Твърди, че музикалните произведения, които е идентифицирал с приложението за телефон са съвпадали напълно с тези, които са звучали от ютуб канала пуснат от лаптопа в заведението. Твърди, че в момента, в който идентифицира дадено музикално произведение чрез Шазам, го изпраща от личната му поща до пощата на М.. Твърди, че систематизира съответното музикално произведение и веднага го препраща от личната поща към имейл на М. и го препраща. Този процес не е автоматизиран. Твърди, че след посещение на даден обект прави отчет на посетеното заведение за това, което е установил там. Този отчет е за служебно ползване за удостоверяване пред М., че е посетил съответното заведение, в кой час, на коя дата и какво е констатирал. Твърди, че отчета го предава още същия ден или на другия ден след изготвянето му, като обикновено това се случва веднага след посещението. Твърди, че след като с

програмата Шазам идентифицира съответното музикално произведение, отгоре са изписани няколко опции, едната от които е видео на съответното музикално произведение, което препраща към ютуб и там се вижда, че същият изпълнител има клип и съответно наименованието на песента е същата, по този начин е сигурно, че това което е идентифицирал Шазам го има в ютуб, в международната база данни и се вижда с просто око, че това е същото музикално произведение. Твърди, че в конкретния ден само е извършил проверка и не се е срещал с никой от представителите на фирмата на това заведение. Сочи, че след въз основа на неговия отчет М. изготвя официално уведомително писмо с входящ номер до фирмата стопанисващата обекта, в което писмо се отбелязва, че в този обект звучи музика която е с неуредени права и се приканва съответния управител на тази фирма за сключване на договор с М.. След изготвянето на официалното писмо, М. му предава уведомителното писмо, а той го връчва на управителят на фирмата, която стопанисва този обект. Спомня си, че такова уведомително писмо е връчено на 16 октомври, около 10-тина дни след посещението му в заведението, а писмото е връчено на заместник управителят на „Синия лъв“, който приел писмото и отговорил, че ще го предаде на шефа на фирмата. Твърди, че е обяснил на заместник управителя за какво става въпрос, като му се е представил със служебна карта. Твърди, че е установил коя фирма стопанисва това заведение, след като взел касовия бон който са му издали във връзка с направената поръчка, на който касов бон пише коя фирма стопанисва заведението. В открито съдебно заседание проведено на 13.04.2022 година съдът е предявил на свидетеля отчет за констатираното от него на 06.10.2020 г. за извършено посещение на бирария „Синия лъв“ като е запитан дали положеният подпис е негов. Свидетелят е заявил, че това е отчетът, който е съставил и това е неговият подпис. Сочи, че го е представил на М. и в него са описани всички произведения, които е констатирал. Поддържа, че подписът на отчета е негов. Твърди, че той засича всичко което идентифицира програмата Шазам, а М. преценява за кои от произведенията звучали тогава следва да има претенции.

Свидетелят А. установява, че от м. септември 2020 г. работи в М., а в момента изпълнява функция мениджър лицензиране публично изпълнение. Твърди, че когато е постъпила, включително и през месец октомври е била специалист публично изпълнение. Сочи, че има сътрудник в дружеството Ч.П.. Неговите функции и в частност на всички сътрудници на дружеството е да посещават обекти и да водят преговори в обекти, в които се използва музика. Твърди, че след извършването на посещения той изпраща към офиса отчети при всяко едно посещение, държи комуникация с М. чрез имейл по телефона, уведомява какво се е случило, съобразно установена в дружеството практика и политика. Тези отчети се получават в Хорека, което значи, „Хотели ресторанти и кафенета“, които са към отдел Лицензиране публично изпълнение. М. получава отчети от сътрудниците за констатираните нарушения. Сътрудниците посещават дадени обекти, в които звучи музика и

установяват че обекта е без установени права и звучи музика, която нямат право да пускат. Те самите констатираат звучащата музика. Това установяване на музиката се случва чрез приложение Шазам, което засича песента когато сътрудникът е вътре в обекта, след това има опция да се закупи това музикално произведение. След като сътрудниците видят на екрана кое е това музикално произведение, задължително си го пускат, за да проверят дали това което чуват те и това което се пуска от ютуб е едно и също, те споделят това произведение към офиса на служебна поща. Това постъпва към М. като име, в самото приложение се визуализира песента, името на изпълнителя име, албума кога е издадена песента и кога е издадена песента и след това в достъпа до ютуб за да се чуе как звучи. Приложението дава възможност като има бутон „сподели“, като се натисне този бутон дава опция да се влезе в имейла на съответния сътрудник и приложението само зарежда името и изпълнителя на песента, след което сътрудникът изпраща имейла до офиса. Твърди, че когато Ч. е бил на място в обекта, тогава мениджър на екипа е бил М. Д.. По това време практиката на дружеството е била имейлите да се изпращат до негов имейл-М._@ М.@ pro.org. След напускането му, М. е създадо друг имейл и от 1 март вече се изпращат към поща М.@ pro.org. Старият имейл, на който сътрудниците са изпращали произведения се използвал само за това по онова време. Този имейл който вече не действа се ползвал от М., за да се получават отчетите от страна на проверяващите. Твърди, че първо се получават произведенията, след това получават отчетите. Сочи, че отчетите е можело да се препращат и към лични пощи. Твърди, че М. получава първо произведенията, след което сътрудникът до ден-два има задължение да направи отчета, където описва ситуацията, кое заведение, какви произведения е установил, че се пускат и се прилага касовия бон от заведението. Спомня си, че този отчет конкретно го е получила на личната поща *****. Сочи, че М. веднага изпраща получения имейл с отчета към отдел Разпределение, който има достъп до музикална база данни и той проверява дали тези произведения попадат в репертоара на М. и кои са техните автори. След това М. изготвя уведомителното писмо до фирмата извършила това нарушение. Твърди, че в случай, че някое от произведенията не са в репертоара на М., то тогава М. не ги включва в уведомителното си писмо.

По делото са представени 8 броя разпечатки изпратени от имейл [*****om](#) до имейл ***** Видно 8-те мейла са изпратени на 06.10.2020 година в часовия диапазон между 12:35 часа и 13:06 часа и съдържат имена на процесните песни с прикрепени линкове към тях от телефонното приложение Шазам.

По делото е представен отчет за извършено посещение на бирария „Синият лъв“, в който е описана извършената констатация от сътрудник Ч.П.. Посочен е денят, мястото, обстоятелството, че в заведението е звучала музика от тонколони в обекта от музикален канал в YouTube, Посочени като идентифицирани са 12 песни, сред които и процесните.

По делото е представено писмо адресирано до управителя на ответното дружество, в което е описано, че на 06.10.2020 година сътрудник на М. е установил, че в бирария Синият лъв е звучала музика от YouTube, описани са звучалите произведения общо 8 на брой. Отправена е покана в 7 дневен срок за уреждане на авторските права и сключването на договор, като е указано, че в противен случай ще бъде предявен иск за обезщетение. Към писмото е приложен протокол за връчване, от който е видно, че писмото е връчено на 16.10.2020 година на управителя на ресторант Синият лъв. Удостоверено е, че извършил посещението е Ч.П..

По делото са приложени също така Заповед №РД09-281 от 19.05.2017 година и Заповед №РД09-475 от 03.06.2021 година и двете на Министъра на културата. Видно с последната заповед е отменена заповедта на Министъра на културата от 19.05.2017 година, като е възложено на длъжностните лица-служители в дирекция „Авторско право и сродните му права“, на които им е възложено да съставят актове за установяване на административни нарушения, като при извършване на проверки с предмет музикални произведения, записани произведения и звукозаписи при необходимост да използват музикални приложения Шазам, Трак ай ди или Саундхаунд, както и да извършват съпоставка на резултатите от разпознаването с платформата за споделяне на музикално и видео съдържание.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Предявените иски са с правно основание чл. 95, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП за установяване факта на нарушението на притежаваното от ищеца авторско право, както и за осъждане на ответника да заплати обезщетение за претърпени от ищеца вреди вследствие на увреждането. За да бъде уважен предявеният иск, следва да са налице следните предпоставки: 1) да съществува обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл. 3 от ЗАПСП; 2) ищецът като организация за колективно управление на правата има договор със сродни организации от чужбина за взаимно представителство на техните членове, във връзка с процесните произведения (песни – музика и текст); 3) да е налице нарушение от страна на ответника на авторското право, чиято закрила търси ищецът; 4) вреди, възникнали от извършеното нарушение за авторите на произведенията, за които ищецът претендира обезщетението; 5) размера на обезщетението.

По делото се установи от събраните писмени доказателства, че ищецът представлява на територията на Република България авторите на съдържанието и музиката на процесните 8 песни, чрез чуждестранните сдружения за колективно управление на авторски права, в които те членуват и с които ищецът има сключени договори. Установи се също, че ищецът вписан в регистъра на сдруженията за колективно управление на авторски права, и съответно има правото да представлява авторите на текст и музика на процесните произведения, като представител на техните сдружения, в които

членуват. Същият е легитимиран да предявява искове за обезщетение при нарушение на правата на авторите.

Не е спорно, а и не са представени доказателства ответното дружество да не е собственик на заведението „Синият лъв“. Не се установява, а и не са представени доказателства ответникът да има право да извършва публично музикално озвучаване на своето заведение по силата на договор с фирма за колективно управление на авторски права.

По делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетелите, показанията на които са обсъдени по горе и от които се установява, че на 06.10.2020 година в собствения на ответника ресторант „Синият лъв“, са възпроизвеждани описаните в исковата молба музикални произведения, за което на ответника не е било отстъпено право. Показанията на свидетеля Ч.П. следва да бъдат кредитирани, тъй като са пълни, ясни, последователни и безпротиворечиви и са в съответствие с останалите събрани доказателства по делото. Установява се излъчване на нелицензирана музика от обекта на датата 06.10.2020 година към 12:30 часа, като за проверка на достоверността на твърдението, че на сочената дата свидетелят е бил в заведението на ответника по делото е представен и приет като доказателство фискален бон за консумацията в заведението на проверяваната дата. От показанията на този свидетел се установява, че за извършената проверка той е изпратил на М. имейл, съдържащ линкове на разпознатите чрез телефонното приложение „Шазам“ песни, което се потвърждава и с копията на хартиените носители на изпратените мейли. От показанията на свидетеля А. се установява, че веднага след това се извършва повторна проверка, от служители към отдел разпределение при ищеца, за авторите на текста и композиторите на музиката и е потвърдено нарушението за осем от песните.

Настоящият състав на съда счита, че извършеното от свидетеля П. разпознаване на музика и текст чрез използване на приложението „Шазам“ не е опорочено, тъй като в ЗАПСП не е предвиден изрично начин за установяване на извършено нарушение на авторските права. Още повече, че от приложените по делото заповеди на Министъра на културата се установява, че длъжностните лица към министерството, служители в дирекция „Авторско право и сродните му права“ също могат да използват телефонното приложение „Шазам“ за разпознаването на музикални произведения. В този смисъл могат да бъдат използвани всякакви методи, стига информацията, получена чрез използването им, да е в достатъчна степен точна и да идентифицира конкретни произведения и автори.

Преценени в тяхната съвкупност, установените по делото факти водят до извод, че на датата 06.10.2020 година в стопанисвания от ответника обект „Синият лъв“ са били възпроизведени описаните от ищеца произведения като съвкупност от текст и музика, за което ответникът не е имал разрешение. С оглед установеното от фактическа страна следва да се приеме, че за ищеца, като представител на носителите на изключителното право за използване на

произведенията са настъпили имуществени вреди от неразрешеното му използване – пропуснати ползи от непредоставянето на правата за използването му, намиращи се в причинна връзка с нарушенията. Ето защо предявеният от ищцовото дружество осъдителен иск за вреди с правно основание чл. 94, ал. 1 от ЗАПСП се явява доказан по основание .

Съгласно разпоредбата на чл. 94а от ЗАПСП, когато искът е установен по основание, както е в настоящия случай, при определяне размера на обезщетението съдът взема предвид и всички обстоятелства, свързани с нарушението, пропуснати ползи и неимуществени вреди, като отчита и приходите, реализирани от нарушителя, като с ал. 4 на същата норма се предвижда съдът да следва да определи справедливо обезщетение, което да въздейства възпиращо и предупредително на нарушителя и на останалите членове на обществото. С нормата на чл. 94а от ЗАПСП е предвидено, че когато искът е установен по основание, но няма достатъчно данни за неговия размер, ищецът има правото да претендира обезщетение в размер между 500 лева до 100 000 лева, което се определя от съда при условията на чл. 94, ал. 3 и ал. 4 от ЗАПСП или равностойността на предмета на нарушението.

Твърдените от ищеца и доказани вреди, намиращи се в пряка причинна връзка с нарушението на ответника, са пропуснатите ползи от неполученото от него възнаграждение в случай, че беше сключен договор за публично изпълнение. В разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗАПСП е посочено, че литературните и музикални произведения са различни обекти на авторското право. Песента включва два обекта на авторското право- музиката и текста, поради което и не е налице съавторство, т.е съвместно упражняване на авторските права. При липсата на други събрани доказателства за стойността на дължимото обезщетение, настоящият съдебен състав намира, че поисканото обезщетение от 500 лева за нарушение на авторското право върху музиката и 500 лева обезщетение за нарушение на авторското право върху текста се явява справедливо. Това е и минимума по чл.94а ЗАПСП. В този смисъл исковете следва да бъдат уважени в заявления от ищеца размер.

Предвид формираният извод за основателност на предявените за разглеждане при квалификацията на чл. 95, ал. 1 ЗАПСП осъдителни искове за присъждане на парични обезщетения, то за основателно следва да се приеме и формулираното искане по реда на чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП, а именно да се постанови разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението в неговата осъдителна част в два всекидневника и телевизионна организация с национално покритие.

Съгласно разпоредбата на чл. 78 ГПК, всяка от страните в процеса има право на направените от нея разноси, съразмерно с уважената, респективно отхвърлената част от иска. В случая изхода на делото имащ изцяло позитивен за ищеца резултат създава основание единствено в негова полза да бъдат присъдени разноси. Ищецът претендира общо разноси в размер на 1 660 лева, като е предоставен списък по чл. 80 ГПК. Видно

ищцовата страна претендира държавна такса в размер на 320 лева, депозит в едно лице 800 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 540 лева. Безспорно се установят направените разноски за държавна такса и депозит в едно лице. Относно размерът на търсеното възнаграждение за юрисконсулт, съдът намира, че същия 540 лева се следва в полза на ищеца по смисъла на чл. 78, ал. 8 ГПК, във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и приетата от МС наредба за правната помощ. Така общия размер на подлежащите на присъждане в полза на ищеца разноски е равен на сумата от 1660 лева, като именно в тези предели следва да се ангажира отговорността на ответната страна .

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Е.Д.К.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Красна поляна“, ж. к. „*****“, бл. ***** да заплати на „М.“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Оборище, ул. „*****“ на основание чл. 95, ал. 1, вр. с чл. 95в, ал. 1 от ЗАПСП за сумата в размер на 8000 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди- под формата на пропуснати ползи поради нарушаване на правата на авторите, членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение „М.“ върху всеки от обектите по чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП по всяка от песните, а именно от по 500 лева за музиката и от по 500 лева за текста, представляващ литературното произведение: **Dont you baby - изпълнител Dual Sessions Feat. Dew /Дуъл Сешънс Фийт Дю/; Enter Sandman - изпълнител Jazzystics /Джазистикс/; Porcelain - изпълнител 48th St. Collective / Форти ейт Стрийт Колектив/; Last train to London - изпълнител Eve St. Jones Feat. Massey /Ив ЕсТи Джоунс Фийт Масии; Wave- изпълнител - Brazilian Jazz Cuts & Style project /Бразилиан Джаз кътс енд стайл проджект; Baby one more time - изпълнител - The Cooltrane Quartet /Дъ Колтрейн Куартет /; Whats up - изпълнител - Groove Da Praia / Грув да Прайа; Call Me - изпълнител - Sound Behaviour / Саунд Бехейвиа,** ведно със законната лихва от 13.07.2021 година до окончателното изплащане на сумата.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП разгласяване за сметка на ответника - „Е.Д.К.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Красна поляна“, ж. к. „*****“, бл. ***** , ап. 120 на диспозитива на настоящото решение в два всекидневника - „Труд“ и „Дневник“, както и по 1 телевизионен канал БНТ в часовия диапазон между 16:30 и 18:30 часа.

ОСЪЖДА „Е.Д.К.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на

управление: гр. София, р-н „Красна поляна“, ж. к. „*****“, бл. ***** да заплати в полза на „М.“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Оборище, ул. „*****“, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата в размер от 1 660 лева /хиляда шестстотин и шестдесет лева/, представляваща съдебни разноси направени по повод проведеното исково производство пред настоящата инстанция

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в двуседмичен срок от уведомяването пред САС.

Съдия при Софийски градски съд: _____