

ПРОТОКОЛ

№ 60

гр. Кюстендил, 14.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, Ш-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая Анд. Миленкова

при участието на секретаря Даниела Й. Кирилова
и прокурора Г. Ан. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая Анд. Миленкова Наказателно дело от общ характер № 20241520200311 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Страните са редовно призовани.

За Районна прокуратура - Кюстендил се явява прокурор К..

Обвиняемият Я. М. /У. М./, редовно призован, се явява.

Явява се адв. П. В. от Адвокатска колегия – гр. Кюстендил, назначена за служебен защитник на Я. М. /У. М./ в ДП.

Явява се преводачът Ф. Х..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава адв. П. В. за служебен защитник на Я. М. /У. М./ и в хода на съдебното производство.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Обвиняемият: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Назначава Ф. Х. за преводач от арабски на български и от български на арабски по НОХД №20241520200311/2024г. по описа на Районен съд – Кюстендил.

Определя възнаграждение на преводача в размер на 40.00 /четиридесет/ лева, платими от бюджета на съда.

Съдът сменя самоличността на обвиняемия, както следва:

Я. М. /У. М./ - роден на *****г. в гр. *****.

Съдът сменя самоличността на преводача, както следва:

Ф. Х. - *****, без родство с обвиняемия.

Съдът предупреди преводача за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК, след което същият обеща да даде верен превод.

Съдът разясни на страните правата им по НПК.

Обвиняемият: Разяснени са ми правата. Желая адв. В. да ме защитава.

Съдът разясни на страните правото им на отводи срещу състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

Страните /поотделно/: Нямаме отводи срещу състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА

Страните /поотделно/: Сключили сме споразумение, което представяме и молим да бъде одобрено от съда.

Обвиняемият: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Доброволно подписах споразумението. Разбирам неговите последици и ги приемам. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм с така наложеното наказание.

Съдът констатира, че в споразумението не е включено и кумулативно предвиденото наказание „глоба“, както и че не е посочена разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НК, в случай че страните са се споразумели да не бъде налагано кумулативно предвиденото наказание „глоба“.

Във връзка с горното, съдът предлага на страните да внесат изменение в споразумението, което са представили за одобрение от съда, в частта относно кумулативно предвиденото наказание „глоба“, като същото бъде включено в споразумението. Евантуално, ако страните са се споразумели да не се налага кумулативно предвиденото наказание „глоба“ да посочат разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НК.

Прокурорът: Внасям предложение за промяна в текста на споразумението в частта относно наказанието, като в споразумението бъде включен и текста на чл. 55, ал. 3 от НК и на обвиняемия не се налага кумулативно предвиденото наказание „глоба“.

Адв. В.: Присъединявам се към становището на представителя на държавното обвинение. Считам, че на обвиняемия не следва да се налага кумулативно предвиденото наказание „Глоба“.

Обвиняемият: Съгласен съм с така предложеното изменение в частта за наказанието, като не ми се налага глоба.

Съдът, с оглед наличието на съгласие между страните намира, че следва да внесе промяна във внесеното споразумение, като при така определеното наказание се приложи разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НК и на обвиняемия не се налага кумулативно предвиденото наказание „глоба“.

С оглед наличието на съгласие между страните съдът намира, че следва да допусне корекция във внесеното споразумение относно добавяне в споразумението на посочения от прокурора текст, като впише същият в споразумението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

В съдебния протокол се вписва окончателното споразумение, което страните ще подпишат:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Обвиняемият Я. М. /Y. M./ - роден на *****г. в *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 06.03.2024г. в района на местност „Славчето“ /„Чешмата“, в землището на с. Киселица, община Трекляно, обл. Кюстендил на около 300 метра източно от 419 гранична пирамида и на около 400 метра източно от 420 гранична пирамида, обозначаващи линията на държавната граница на страната с Република Сърбия е направил опит да излезе влязъл през границата на страната ни за Република Сърбия, без разрешение на надлежните органи на властта, като деянието е останало недовършено, поради независещи от дееца причини - **престъпление по чл. 279, ал. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК.**

Обвиняемият Я. М. /Y. M./ е осъществил престъпното деяние при форма на вина **пряк умисъл.**

За извършеното престъпление по чл. 279, ал. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК, на осн. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, обвиняемият Я. М. /Y. M./, ще изтърпи наказание **„лишаване от свобода“** за срок от **4 /четири/ месеца**, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, се отлага за **изпитателен срок от 3 /три/ години.**

На осн. чл. 55, ал. 3 от НК, на обвиняемия Я. М. /Y. M./ не се налага по-лекото наказание „Глоба“, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода“.

По време на изпитателния срок спрямо обвиняемия няма да се прилагат възпитателни грижи, доколкото същият не е гражданин на Република България и не пребивава постоянно в същата.

От престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди, поради което не се налага възстановяването или обезпечението им.

Веществени доказателства по делото - няма.

По делото не са направени разноси, които на основание чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК да се възлагат на обвиняемия.

С П О Р А З У М Е Л И С Е:

ПРОКУРОР:.....
/Г. К./

ЗАЩИТА:
/адв. П. В./

ОБВИНЯЕМ:.....
/Я. М. /Y. M./

ПРЕВОДАЧ:.....
/Ф. Х./

Съдът намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала, споразумението е за престъпления, изключени от кръга на чл. 381, ал. 2 от НПК, от

престъплението не са причинени имуществените вреди, споразумението третира всички въпроси, предвидени в чл. 381, ал. 5, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение за прекратяване на наказателното производство, според което:

Обвиняемият Я. М. /Y. M./ - роден на *****г. в ***** , се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 06.03.2024г. в района на местност „Славчето“ /„Чешмата“, в землището на с. Киселица, община Трекляно, обл. Кюстендил на около 300 метра източно от 419 гранична пирамида и на около 400 метра източно от 420 гранична пирамида, обозначаващи линията на държавната граница на страната с Република Сърбия е направил опит да излезе влязъл през границата на страната ни за Република Сърбия, без разрешение на надлежните органи на властта, като деянието е останало недовършено, поради независещи от дееца причини - **престъпление по чл. 279, ал. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК.**

Обвиняемият Я. М. /Y. M./ е осъществил престъпното деяние при форма на вина пряк умисъл.

За извършеното престъпление по чл. 279, ал. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК, на осн. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, обвиняемият Я. М. /Y. M./, ще изтърпи наказание „**лишаване от свобода**“ за срок от **4 /четири/ месеца**, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, се отлага за **изпитателен срок от 3 /три/ години.**

На осн. чл. 55, ал. 3 от НК, на обвиняемия Я. М. /Y. M./ не се налага по-лекото наказание „Глоба“, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода“.

По време на изпитателния срок спрямо обвиняемия няма да се прилагат възпитателни грижи, доколкото същият не е гражданин на Република България и не пребивава постоянно в същата.

От престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди, поради което не се налага възстановяването или обезпечението им.

Веществени доказателства по делото - няма.

По делото не са направени разноси, които на основание чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК да се възлагат на обвиняемия.

Одобреното споразумение има последиците на влязла в законна сила присъда.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

След одобряване на споразумението, съдът се занимава служебно с мярката за неотклонение на обвиняемия и констатира, че по отношение на същия е постановена такава, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ постановената по отношение на Я. М./У. М./, с посочена по-горе самоличност, мярка за неотклонение „Задържане под стража”.

Определението подлежи на жалба и протест пред Окръжен съд – Кюстендил в 7-дневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдът, на основание чл. 24 ал.3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

Прекратява наказателното производство по НОХД №20241520200311/2024г. по описа на Кюстендилския районен съд.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд – Кюстендил в 15-дневен срок от днес.

Съдът запозна обвиняемия Я. М./У. М./ /чрез преводача/ със съдържанието на постановения съдебен акт от настоящия протокол, като обвиняемият заяви, че е напълно запознат, както със самото споразумение, така и с актовете на съда във връзка с неговото одобряване и прекратяването на производството и не желае да получава писмен превод от същите.

ОБВИНЯЕМ:.....

/Я. М. /У. М.//

ПРЕВОДАЧ:.....

/Ф. Х./

Съдебното заседание приключи в 13.14 часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____

Секретар: _____