

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. Благоевград, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

като разгледа докладваното от Лилия Масева Търговско дело № 20221200900123 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/, във вр. с чл. 274 и сл. от ГПК. Образувано е по подадена жалба от П. С. Ш., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ул. „Т.“ №9, чрез адв. А.Х., срещу Отказ на Агенция по вписванията №20220517105742/18.05.2022 г. за вписване на заявените обстоятелства със заявление с вх. №20220517105742/17.05.2022 г., за заличаването ѝ като съдружник в „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„„„.

В жалбата се навеждат доводи за отмяна на постановения отказ и постановяване на вписване на депозираното заявление. Твърди се, че е отправено редовно 3-месечно предизвестие до дружеството „П.“ ООД, за заличаването ѝ, като съдружник. Приема, че е налице връчване на предизвестieto по чл. 125, ал. 2 от ТЗ, на дата 31.01.2022 г., по реда на чл. 47 от ГПК, чрез нотариална покана и съответно 3-месечният срок от получаване на предизвестieto е изтекъл на 01.05.2022 г. Счита, че неоснователно от страна на дружеството не са предприети действия за заличаване на съдружника. Навеждат се съображения, че е процесуално легитимирана да депозира сама своето заличаване след бездействието на представителния орган на юридическото лице. На следващо място се твърди, че законът не поставя, като условие за възникване на правните последици от реализирането на правото по чл. 125, ал. 2 от ТЗ, наличие на решение на общото събрание за освобождаване на съдружника и бъдещата съдба на освободените от него дружествени дялове. Счита още, че не е налице, като предпоставка за вписване на промените в търговския регистър, прилагане на актуален дружествен договор, който да съдържа промяната, заверен от органа, представляващ дружеството. Излага аргументи за това, че прекратяване на участието на съдружник в ООД при хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, е последица от свободно формираната му воля, изразена в писмено предизвестие до дружеството с предвиден в закона или дружествения

договор срок. Въз основа на приетото, счита че уреждането на имуществените последици от напускането му на юридическото лице, не е елемент от фактическия състав на чл. 125, ал. 2 от ТЗ. Предвид описаното и невъзможността за осъществяване на контакт с управителя на „П.“ ООД, то жалбоподателят приема, че липсва възможност за изготвяне на актуален дружествен договор. С жалбата се представят доказателства за връчване по реда на чл. 47 от ГПК.

С процесната жалба се прави искане до съда да отмени Отказ на Агенция по вписванията №20220517105742/18.05.2022 г., постановено по заявление с вх. №20220517105742/17.05.2022 г., с искане за вписване на заличаване на съдружника – П. С. Ш., на основание чл. 125, ал. 2 от ТЗ, като се укаже на длъжностното лице по регистрацията да извърши исканото вписване на промени по партидата на „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„„. Претендират се сторените разноски, съгласно представен списък.

По делото е постъпил отговор от Агенция по вписванията, представлявана от изпълнителния директор, чрез редовно упълномощен юрисконсулт. С отговора се сочи, че подадената жалба е неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ за правилен и законосъобразен.

След като се запозна с материалите по делото и доводите, изложени в жалбата, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Длъжностното лице по регистрацията /Длр/ към Агенция по вписванията /АВп/ е сезирано с подадено по електронен път заявление образец А4. Същото е депозирано от адв. А.Х. с изрично пълномощно, в качеството ѝ на упълномощено лице от П. С. Ш. - съдружник в „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„„. С подаденото заявление са представени следните документи: Адвокатско пълномощно; Писмено предизвестие за напускане на съдружник; Доказателства за връчване на предизвестията по чл. 47 от ГПК; Обяснителна записка; Декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРРЮЛНЦ и съдебно решение.

По така депозираното заявление, длъжностното лице по регистрацията към АВп, е постановило Отказ №20220517105742/18.05.2022 г., като в мотивите му се излагат доводи за това, че заявлението за вписване на промени в обстоятелствата за „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„„ е подадено от съдружник, който не е в кръга на оправомощени лица, посочен в чл. 15, ал. 1 от ЗТРРРЮЛНЦ. Прието е още, че заличаването на съдружник в хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, изисква представянето на надлежно взето решение от общото събрание на дружеството, което урежда съдбата на освободените дялове, попълване на капитала и промяна в дружествения договор, в зависимост от взетите решения.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е депозирана в срок, от надлежна страна, като същата е насочена против подлежащ на инстанционен контрол акт на АВп, поради което същата е допустима. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, поради следните съображения:

Съгласно чл. 21 от ЗТРРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, съответно

подлежащият на обявяване акт, като съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи по т. 4, а съгласно чл. 24, ал. 1 от същия закон, когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ.

От значение е да се отбележи, че е безспорно в съдебната практика, че при разглеждането на жалба по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът не е ограничен в проверка само на правилността на приетите от ДЛР основания за отказ, а следва служебно да провери спазването на всички изисквания за вписване или обявяване в съответния регистър.

По отношение на спорното по делото, дали съдружникът е оправомощен по смисъла на чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, да заяви собственото си заличаване, като съдружник /в случая в „П.“ ООД/, съдът следва да отбележи, че същият въпрос е част от предмета на тълкувателно дело №1/2020 г. на ВКС, ТК, по което предстои произнасяне. По този въпрос е налице противоположно тълкуване в практиката на окръжните и на апелативните съдилища, формирана в рамките на производства по обжалване на отказ на длъжностното лице по регистрацията – чл. 25, ал. 4 и 5 от ЗТРРЮЛНЦ, като според едното становище съдружникът не е процесуално легитимиран да иска своето заличаване от партидата на ООД, след като надлежно е упражнил правото си на напускане по чл. 125, ал. 2 от ТЗ. Изцяло в противоположен смисъл е застъпеното в практиката второто становище, към което настоящият състав се присъединява, споделяйки аргументите в подкрепа на извода, че хипотезата на съдружник, надлежно прекратил участието си в ООД по чл. 125, ал. 2 от ТЗ, е аналогична с хипотезата на управителя, отправил уведомление да бъде заличен от партидата на ООД в търговския регистър (чл. 141, ал. 5 от ТЗ). За напускащия съдружник е налице правен интерес, тъй като заличаването му от ТР пряко влияе на неговата правна сфера - за третите добросъвестни лица той продължава да има това качество (арг. от чл. 7, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ), а и това може да поражда неблагоприятни за него последици. Липсата на процесуална легитимация би довело до нарушаване на принципите на достоверност и на публичност на ТР – чл. 10 и чл. 11 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като вписването на прекратяването на членството в ТР има оповестително действие. Поради това, ако представляващият орган на едно ООД бездейства и не поиска заличаването му, по аналогия от чл. 141, ал. 5 от ТЗ, във вр. с чл. 46, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗНА, следва да се приеме, че напусналият съдружник е активно легитимиран да поиска вписване на промяната в Търговския регистър.

Прекратяване участието на съдружник в ООД, при хипотезата на 125, ал. 2 ТЗ е последица от свободно формирана и външно изявена воля на съдружника, което настъпва при отправено писмено предизвестие и изтичане на предвидения в закона или дружествения договор срок. В тези случаи не се изисква наличието на други предпоставки, за да бъде заличен съдружник, който е напуснал по своя воля. Поради това, когато по делото е установено, че е спазена процедурата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, и след като с изтичането на срока на предизвестieto прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение на

съдружника настъпва автоматично, поради което същият следва да се приеме за легитимиран заявител в регистърното производство, относно собственото си заличаване, като съдружник, съгласно чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТР, а от тук и при обжалване на евентуално поставения в тази връзка отказ на длъжностното лице по регистрацията.

Настоящата съдебна инстанция счита, че са налице кумулативно предвидените предпоставки в регламента на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, касаеща възникването на прекратителния ефект на членството на П. С. Ш. в „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„. При тълкуване на посочената правна норма се установява, че за да бъде прекратено участието на съдружник в посочената хипотеза, следва да бъдат установени следните обстоятелства: 1) направено от съдружника в писмена форма изявление за прекратяване на участието му в дружеството; 2) достигане на това изявление до дружеството; 3) изтичане на тримесечен срок от момента на получаване на предизвестие от дружеството. В конкретния случай се установява и е доказано от жалбоподателя и молител в регистърното производство, че е налице редовно достигнало уведомление/предизвестие за прекратяване на участието си. Според чл. 2, ал. 1 от ЗННД, нотариусът е лице, на което държавата възлага извършване на предвидените в законите нотариални действия. Последните са посочени изчерпателно в чл. 569 от ГПК, като разпоредбата на т. 3 изрично урежда компетентността на нотариуса за връчване на нотариални покани, който способ очевидно може да намери приложение в разглежданата хипотеза на уведомяване на дружеството за изявлението на съдружника. Ето защо, един от способите за уведомяване на дружеството/общото събрание следва да бъде надлежно удостоверено посредством връчване по възлагане от нотариус (чл. 50 ЗННД), доколкото не се касае за връчване на книжа от съда, когато се прилагат уредените в чл. 37–58 от ГПК способности за връчване.

В случая, безспорно се установява, че предизвестieto е връчено при условията на чл. 47 от ГПК, от нотариус. По делото е налице Протокол от нотариус Р. Б. за връчване на нотариална покана с рег. №5239/08.12.2021 г., акт №66, т. 2, с който се удостоверяват неколкостепенни посещения на адреса в гр. С., жк. „Сп.“, бл. 38, ет. 2, ап. 4, който е и седалището и адресът на управление на дружеството „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„, а именно на 15.12.2021 г.; на 23.12.2021 г. и на 05.01.2022 г. Залепено е уведомление на входната врата на блок №38 в гр. С., жк. „Сп.“. По делото е налично и Уведомление от 11.01.2022 г., с което нотариус Б. е уведомила К.А.Я., управител и представляващ „П.“ ООД, че в кантората ѝ е депозирана за връчване нотариална покана №5239, том 2, акт №66 от 08.12.2021 г., като съгласно чл. 47 от ГПК, същите книжа са оставени в кантората и могат да бъдат получени в двуседмичен срок, считано от 11.01.2022 г. до 31.01.2022 г. Изрично е указано, че ако в този срок не се яви за получаване на поканата, ведно с предизвестие по чл. 125, ал. 2 от ТЗ, същата ще се смята за редовно връчена. На гърба на нотариалната покана и предизвестие, нотариусът е отбелзал, че съгласно чл. 47 от ГПК, нотариалната покана се счита за връчена на 31.01.2022 г., срещу уведомление с изх. №1-1/11.01.2022 г. С оглед на проведените законосъобразни действия от нотариус Б. по връчване на предизвестieto, чрез нотариална покана, то безспорно се установява, че дружеството е уведомено надлежно по предвидения в ГПК начин за

известяване, касаещо напускането на съдружника и същото е довело до целения резултат, изразяващ се в едностранно и автоматично прекратяване на членственото правоотношение на П. С. Ш. в „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„„„.

В конкретиката на настоящия казус, от момента на получаване на предизвестieto - 31.01.2022 г., до подаване на заявлението, по което е постановен обжалвания отказ 17.05.2022 г., е изтекъл законоустановения в чл. 125, ал. 2 от ТЗ, тримесечен срок, поради което по силата на закона е настъпило прекратяване на членственото правоотношение.

На следващо място, съдът държи да отбележи, че буквалното и систематично тълкуване на нормата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, изключва възможността прекратяването да бъде поставено в зависимост от други юридически факти, в това число от уреждане на имуществените отношения по чл. 127, във връзка с чл. 125, ал. 3 от ТЗ, между напускащия съдружник и дружеството и от съдбата на дружествените дялове. Вписването в Търговския регистър на промяната в персоналния състав на дружеството задължително следва от факта на прекратеното членство на съдружника, дори и при липса на решение на ОС за съдбата на освободените дружествени дялове. Ето защо, това обстоятелство задължително следва да бъде отразено в ТР по партидата на дружеството. Промяната на капитала и дружествения договор са последици от прекратяването на членственото правоотношение, а не част от фактическия му състав, поради което нямат правно значение при оповестяването на промяната. В този смисъл е трайната съдебна практика на ВКС, обективизирана в редица постановени по реда на чл. 290 от ГПК решения, като например - Решение №515/20.03.2002 г. на ВКС по гр. д. №1312/2001 г., V г. о.; Решение №10/28.01.2004 г. на ВКС по гр. д. №426/2003 г., II г. о.; Решение №46/22.04.2010 г. по т. д. №500/2009 г. на II т. о., ТК на ВКС.

В тази зависимост, е налице и основателност на заявеното за вписване обстоятелство, свързано с искане за заличаване, доколкото са налице условията на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, по отношение на съдружника и жалбоподател в настоящото дело - П. С. Ш.. Обжалваният отказ следва да се отмени като незаконосъобразен и на основание чл. 25, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ да се дадат задължителни указания на АВп да извърши заявеното вписване.

По разноските:

На основание чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на ГПК. С оглед изхода по жалбата, на Агенция по вписвания не се следват разноски за настоящото производство, поради което претенцията за присъждане на такива в размер на юрисконсултско възнаграждение, заявена с отговора по жалбата, следва да бъде оставена без уважение. В полза на жалбоподателя обаче, предвид уважената жалба, следва да бъдат присъдени сторени разноски за внесена държавна такса и адвокатски хонорар. Съдът намира възражението на ответника по жалбата за прекомерност на договореното и платено възнаграждение за адвокат в размер на 350.00 лева за основателно, като предвид характера и сложността на спора и на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, във вр. с чл. 36 от ЗАдв. и чл. 11 от Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, счита, че следва да бъдат присъдени 200.00 лева.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, Окръжен съд – Благоевград,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ №20220517105742/18.05.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията към Министерство на правосъдието на Република България, по заявление с вх. №20220517105742/17.05.2022 г., с който е отказано да се впишат промени в обстоятелствата, а именно заличаване на П. С. Ш., като съдружник в „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„„“

УКАЗВА на Агениця по вписванията да извърши исканото вписване на промени по партидата на „П.“ ООД, ЕИК „„„„„„„„„, - заличаване на П. С. Ш., като съдружник в горното дружество.

ОСЪЖДА Агенцията по вписванията към Министерство на правосъдието на Република България да заплати на П. С. Ш., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ул. „Т.“ №9, сторените съдебно-деловодни разноси за държавна такса в размер на 7.50 лева и 200.00 лева – адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд – София в 7-дневен срок от съобщаването му, на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

След влизане в сила на решението, препис да бъде изпратен на Агенция по вписванията – търговски регистър, за сведение.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____