

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 546

гр. Варна, 13.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

като разгледа докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20233100102229 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен иск от С. Д. Ж., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. ***** срещу С. Х. И., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. *****, А. А. И., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. Розова долина № 58, ет.1, ап.2, И. К. И., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. ***** и Г. Н. Т., ЕГН ***** от гр. Варна, ж.к. *****, с правно осн. чл. 440 ГПК.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор от ответника Г. Н. Т..

В отговора на исковата молба ответницата Т. предявява насрещен отрицателен установителен иск за собственост срещу ищцата С. Д. Ж. за приемане за установено, че последната не е собственик на ½ (една втора) идеална част от жилищна сграда с идентификатор *****, изградена в имот с идентификатор *****, намиращ се в гр. Варна, ул. *****, както и на ½ (една втора) идеална част от дворно място представляващо имот с идентификатор *****, намиращ се в гр. Варна, ул. *****, на осн. чл. 124, ал.1 ГПК. Като последица от този иск се иска и отмяна на констативен нотариален акт за собственост № 16, том 2, рег. №7436, дело № 363/2022г. по описа на нотариус Л. Г. с район на действие ВРС, от който ищцата черпи материални права, на осн. чл. 537, ал.2 ГПК.

Насрещната искова молба трябва да отговаря, освен на изискванията по чл. 211, ал.1 ГПК, също и на изискванията, предвидени в разпоредбите на чл. 127 и сл. ГПК. Ако е подадена насрещна искова молба, която не отговаря на изискванията за редовност съгласно посочените процесуалноправни норми, съдът не следва да приема насрещния иск за съвместно разглеждане във висящото исково производство, а на основание [чл. 211, ал. 2, изр. 2 от ГПК](#) трябва да постанови отделянето му.

В процесния случай в отговора на исковата молба от ответницата Т. се предявява насрещен иск, който не отговаря на изискванията за редовност на исковата молба

съобразно разпоредбите на чл. 127 и сл. ГПК. От изложеното в насрещната искова молба не могат да бъдат направени на този етап и изводи за неговата подсъдност, съобразно цената на иска, което на самостоятелно основание е нередовност на насрещния иск по смисъла на чл. 211, ал.1 ГПК.

При изложените съображения съдът по предварителните въпроси, които следва да разреши преди внасяне на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, намира че следва да постанови отделяне на предявения насрещен иск от ответницата в самостоятелно производство.

Предвид на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ за разглеждане в самостоятелно производство предявения от Г. Н. Т., ЕГН ***** от гр. Варна, ж.к. ***** срещу С. Д. Ж., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. ***** насрещен отрицателен установителен иск за собственост, за приемане за установено, че С. Д. Ж. не е собственик на ½ (една втора) идеална част от жилищна сграда с идентификатор *****, изградена в имот с идентификатор *****, намиращ се в гр. Варна, ул. *****, както и на ½ (една втора) идеална част от дворно място представляващо имот с идентификатор *****, намиращ се в гр. Варна, ул. *****, на осн. чл. 124, ал.1 ГПК, като и искането, като последица от евентуално уважаване на този иск за отмяна на констативен нотариален акт за собственост № 16, том 2, рег. №7436, дело № 363/2022г. по описа на нотариус Л. Г. с район на действие ВРС, **на осн. чл. 211, ал.2 ГПК.**

ДА СЕ ИЗГОТВИ препис от отговора на исковата молба от Г. Н. Т., ЕГН ***** от гр. Варна, в която е обективиран насрещен иск срещу С. Д. Ж., ЕГН ***** от гр. Варна, която ведно с препис от настоящото определение **ДА СЕ ДОКЛАДВА** да зам. председателя и ръководител на ГО на ВОС за образуване в самостоятелно производство.

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ НА доклад по делото съгласно който:

Производството по делото е образувано по предявен иск от С. Д. Ж., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. ***** срещу С. Х. И., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. *****, А. А. И., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. Розова долина № 58, ет.1, ап.2, И. К. И., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. ***** и Г. Н. Т., ЕГН ***** от гр. Варна, ж.к. *****, за приемане за установено, че ½ (една втора) идеална част от партерен етаж с площ от 162,17 кв.м., състоящ се от гараж №1, гараж №2, антре, вътрешно стълбище, коридор, две стаи, баня и тоалет, **както и ½ (една втора) идеална част от втори (трети) жилищен етаж с площ от 185,41 кв.м., състоящ се от четири**

стаи, баня/тоалет, коридор и тераса, представляващи реални части от жилищна сграда с идентификатор *****, изградена в имот с идентификатор *****, намиращ се в гр. Варна, ул. *****, които са предмет на принудително изпълнение, за което е образувано изпълнително дело № 20177120400880 по описа на ЧСИ И. С. с район на действие ВОС, **не принадлежат на длъжниците по изпълнителното дело** С. Х. И., А. А. И. и И. К. И., **на осн. чл. 440 ГПК.**

Ищцата твърди, че тя е собственик на $\frac{1}{2}$ идеални части от жилищната сграда с идентификатор *****. Предмет на принудително изпълнение, за което обстоятелство е образувано изпълнително дело № 880/2017г. по описа на ЧСИ И. С. са партерен етаж с площ от 162,17 кв.м и втори (трети) жилищен етаж с площ от 185,41 кв.м., които представляват реална част от посочената жилищна сграда. При твърдения, че ищцата е собственик на половината от сградата, в това число и на половината от процесните партерен етаж и втори /трети/ жилищен етаж, оспорва правото на собственост на ответниците – длъжници в изпълнителното производство, което оспорване реализира до обема на притежаваните от нея права.

Ищцата твърди, че е съпруга на ответника И. К. И., с когото са сключили граждански брак през 2008г. Сградата била построена от нея и ответникът И. с общи средства и труд през 1996г. – преди да бъде сключен граждански брак между тях, от който момент, който съвпадал с раждане на първото им дете те започнали да живеят в нея.

Имотът, в който била изградена сградата бил собственост на родителите на ответника И., а самата сграда била изградена без надлежни разрешителни за строеж. Ищцата и ответникът И. установили владение върху дворното място представляващо имот с идентификатор ***** през 1995г., към който момент този имот бил дарен от родителите на ответника при сключване на ритуален брак между тях. Фактическият състав на придобивната давност по отношение на дворното място бил осъществен през 2005г. Построената сграда – без строителни книжа твърди, че е приращение към дворното място, поради което на основание - приращение твърди, че е придобила $\frac{1}{2}$ идеална част от жилищната сграда, съответно и процесните реални части от по $\frac{1}{2}$ ид. части от партерен и втори/трети/ жилищен етажи от нея.

В условията на евентуалност твърди, че от момента на изграждане на сградата през 1996г. ищцата и ответникът И. установили владение върху нея, при което и **в евентуалност** поддържа, че фактическият състав на придобивната давност по отношение на сградата е осъществен през 2006г.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор от ответника Г. Н. Т..

Не се оспорва, че по отношение на процесните партерен етаж с площ от 162,17 кв.м и втори (трети) жилищен етаж с площ от 185,41 кв.м, представляващи реална част от жилищна сграда с идентификатор *****, изградена в имот с идентификатор

*****, намиращ се в гр. Варна, ул. ***** е образувано изпълнително дело № 20177120400880 по описа на ЧСИ И. С. с район на действие ВОС, по което длъжници са С. Х. И., А. А. И. и И. К. И., а вискател е Г. Н. Т..

Ответниците С. Х. И., А. А. И. и И. К. И. са наследници на И. К. И.ов, починал през 2003г. и А. Я. С., починала през 2015г., поради което единствено те, като универсални правоприемници на посочените лица се легитимират за собственици на имота предмет на принудително изпълнение. Дворното място е закупено от държавата по силата на договор №22/24.06.1997г. от К. И.ов К.ов – баща на И. К. И.ов, последният наследодател на ответниците – длъжници. Сградата била изградена в това дворно място преди 1998г. без съответните разрешения за строеж. Към момента на реализиране на строеж в дворното място, сградата по приращение била придобита от наследодателите на ответниците С. Х. И., А. А. И. и И. К. И., които към момента на реализиране на строежа били живи. Строителството в имота поддържа, че е осъществено без надлежно учредяване право на строеж в полза на ищцата и съпругът ѝ.

Ответницата твърди, че същата се легитимира за собственик на 7/8 идеални части от процесното дворно място и жилищна сграда, която е построена в него.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ, че по отношение на партерен етаж с площ от 162,17 кв.м и втори (трети) жилищен етаж с площ от 185,41 кв.м, представляващи реална част от жилищна сграда с идентификатор *****, изградена в имот с идентификатор *****, намиращ се в гр. Варна, ул. ***** е образувано изпълнително дело № 20177120400880 по описа на ЧСИ И. С. с район на действие ВОС, по което длъжници са ответниците С. Х. И., А. А. И. и И. К. И., а вискател е ответницата Г. Н. Т..

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ - в производство по предявен отрицателен установителен иск за доказване правото на собственост върху процесния имот пада върху ответника. Ответникът по отрицателния установителен иск е този, който трябва да докаже фактите, от които черпи правото си на собственост върху имота. В тежест на ответниците е да докажат, че длъжниците по изпълнителното производство се легитимират за собственици на процесните реални части от жилищната сграда, които са предмет на принудително изпълнение.

В тежест на ищцата е да установи, че процесните реални части за придобити от нея по приращение към дворното място при изграждане на сградата, съответно, че се легитимира за собственик на самото дворно място по силата на давностно владение осъществено за периода 1995г. – 2005г. В нейна тежест е да докаже и евентуалното си придобивно основание по отношение на процесните реални части от жилищната сграда – давностно владение по отношение на същите за периода 1996г. – 2006г.

УКАЗВА на ищца, че не сочи доказателства във връзка с придобиване на

процесните идеални части от реални части на жилищната сграда на посочените в исковата молба главно и евентуално придобивно основание.

УКАЗВА на ответницата Т. /единствено тя депозирала отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК/, че не сочи доказателства за възражението си, че имотът е собственост на длъжниците по изпълнителното производство и в частност не ангажира доказателства във връзка с установяване на факта кога е сключен гражданския брак между И. К. И.ов и А. Я. С., както и удостоверение за наследници на К. И.ов К.ов /баща на И. К. И.ов/ – при възражения, че той е придобил правото на собственост върху дворното място от държавата.

УКАЗВА на ищеца на осн. чл. 145, ал.1 ГПК в първото по делото съдебно заседание да посочи дали оспорва, че длъжниците в изпълнителното производство С. Х. И., А. А. И. и И. К. И. са наследници на И. К. И.ов и А. Я. С., б.ж. на гр. Варна, което уточнение е необходимо с оглед разпределение тежестта на доказване на този факт, който е въведен от ответника с отговора на исковата молба, като възражение срещу предявения иск.

ДОПУСКА представените с исковата молба от ищеца писмени доказателства до приемане в съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника Т. в срок до съдебно заседание да завери за вярност представените с отговора на исковата молба писмени доказателства от л. 148 до л. 159 вкл., като **УКАЗВА**, че при неизпълнение на това указания тези писмени доказателства няма да бъдат допуснати до приемане към доказателствения материал по делото.

УКАЗВА на страните възможността за постигане доброволно уреждане на спора, вкл. чрез Центъра за медиация при ВРС. Центърът предоставя безвъзмездно възможност на страните по делата да разрешат правния спор доброволно, посредством медиация и със съдействието на медиатор, всеки работен ден от 9 до 17 ч. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна. Центърът е разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебноизпълнителна служба при Районен съд -Варна на адрес: гр. Варна, ул. *****. За връзка с Центъра по медиация страните могат да се свържат за дела на окръжен съд Варна с Н. В., на тел.052 623 362 както и да изпратят запитване по e-mail: mediation@vos.bg .

НАПЪТСТВА страните към спогодба, като **УКАЗВА**, че при постигане на такава съдът следва да възстанови половината от внесената по делото държавна такса на ищеца.

НАСРОЧВА производството по гр. дело №2229/2023г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.04.2024г. от 10.00 часа**, за която дата и час да се

призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з., като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба от ответника Т..

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____