

РЕШЕНИЕ

№ 313

гр. Благоевград , 16.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на шестнадесети юли, през
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Катя Белъова
Членове:	Лилия Масева Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Въззивно гражданско дело № 20211200500169 по описа за 2021 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 436 и сл. ГПК във връзка с чл. 435, ал.2, т.7 ГПК.

С частна жалба, подадена от М. Г. К., с адрес за кореспонденция: обл. Благоевград, общ. Б., гр. Б., ул. "Р.К." №5, вх.А, ет.2 – длъжник в изпълнението, се обжалва Разпореждане от 16.03.2020 г. на ЧСИ Ш. Д., с рег. № на КЧСИ 796, с район на действие ОС-Благоевград, с което се отказва редуцирането на приетите разноски по изпълнителното дело за адвокатско възнаграждение.

Сочи се ,че в атакуваното разпореждане, било посочено на първа страница друго изп.д. № 20197960400192/2019 г., но в мотивите било описано действително образуваното изп.д. № 187/2019 година, което жалбоподателката счита за съществено нарушение. Посочва още, че адвокатският хонорар е завишен предвид обстоятелството, че делото не било сложно, изготвена била само молба и съобразявайки се с Наредбата и допълнителните изменения към нея за адвокатски хонорари счита ,че трябвало да се намали. Излага се, че предвид обстоятелствата посочени в разпореждането действия извършвани от ЧСИ са били извършвани след депозиране на жалбата. Посочва се още, че извършваните действия от страна на адвоката били изключително елементарни, касаещи депозиране на молба за изплащане на адвокатски хонорар.

Отправя искане за отмяна на процесното разпореждане.

В законовия срок не е постъпило възражение от другата страна.

Постъпило е становище от ЧСИ Ш. Д. за неоснователност на частната жалба.

Благоевградският окръжен съд в решаващия състав, като съобрази доводите на жалбоподателя и данните по приложеното изпълнително дело, представено в заверен препис, намира следното:

Жалбата е подадена в срок с оглед данните след оставянето и без движение и срещу подлежащи на обжалване действия на съдебния изпълнител, съгласно чл. 435, ал.2 от ГПК. Същата отговаря на изискванията за редовност по чл.436, ал.4 вр. с чл.260 и чл.261 ГПК. Осъществена е процедурата по връчване препис по чл.436, ал.2 ГПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Съображенията за това са следните:

Съгласно предписаното в чл. 435, ал.2 т.7 ГПК и като съобрази и даденото задължително разрешение в т. 2 от ТР № 3 от 10.07.2017г. по т.д. № 3/2015г. на ОСГТК, на обжалване по реда на чл. 435, ал. 2 от ГПК подлежи всеки акт на съдебния изпълнител, в който се определя размера на задължението на длъжника за разносните по изпълнението. Жалбата в случая касае неуважено от страна на ЧСИ искане от длъжника за намаляване адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на вискателя. Налице е изрично постановление за определяне на разносните, като същото подлежи на обжалване пред съда. Длъжникът разполага с процесуалното право да претендира пред съдебния изпълнител намаляване на разносните на вискателя поради прекомерност и постановеният акт на съдебния изпълнител по това искане подлежи на обжалване пред окръжния съд. Актът на съдебния изпълнител, постановен по искане на длъжника за намаляване разносните на вискателя, поради прекомерност следва да бъде съобщен на страните, тъй като подлежи на самостоятелно обжалване / в т. см. Решение №393/2014/15.05.2015 по дело №5473/2014 на ВКС, ГК, IV г.о., както и мотиви по т.2 от Тълкувателно дело № 3 / 2015 г. ОСГТК на ВКС и др. /

Въпросът за съдебните разноси в изпълнителното производство е проявление на общия принцип за отговорността за разноси, уредена в общата част на ГПК. Съгласно чл. 79 от ГПК разносните по изпълнението са за сметка на длъжника.

Установено е по делото, че изпълнително дело №20197960400187/19 г. е образувано, съгласно постъпила молба с вх. №08555/27.07.2019 г., депозирана от вискателя: КР. ГР. М., чрез пълномощника си адв. А.А. и въз основа на изпълнителен лист от 03.01.2019 г., издаден по гр.д. №194/2015 г., по описа на

Районен съд - гр. Р. срещу длъжника: М. Г. К., за заплащане на сумата от 1 200.00 лв., представляваща разноски по делото пред въззивна и касационна инстанция за заплатено адвокатско възнаграждение.

В молбата за образуване на изпълнителното дело се иска на осн. чл.426, вр. чл.427, вр. чл.428 от ГПК, да бъде образувано изпълнително дело срещу длъжника М. Г. К., като се изпрати Покана за доброволно изпълнение, ведно с копие от подлежащия на изпълнение акт, за заплащане на посочените в същия дължими суми, както и за сторените, във връзка с изпълнителното производство разноски, включително адвокатски хонорар. Иска се да се извърши справка за открити банкови сметки и сейфове към БНБ, респективно да бъде наложен запор върху налични такива, както и да бъде извършено цялостно имуществено проучване и в случай на собственост да бъде наложен запор върху движими и недвижими вещи, съответно върху трудово възнаграждение на длъжника М. Г. К..

Към молбата за образуване на изпълнителното дело е приложен договор за правна защита и съдействие Серия №07619 от 25.03.2019 г., по силата на който взискателят е упълномощил адвокат адв. А.А., да го представлява в изпълнителния процес. В същата молба е заявено нарочно искане - заплатеният адвокатски хонорар да бъде приет като разноски, сторени във връзка с образуваното изпълнително производство.

С Разпореждане на съдебния изпълнител от 27.03.2019 г., на основание чл.78, във вр. с чл.79 ГПК е обективизирано признаването на извършените от взискателя, претендирани в молба с вх. №08555/27.03.19 г. по изпълнителното производство, разноски в размер на 108.00 лв., представляваща авансова такса за образуване на изпълнителното дело и 300.00 лв. - адвокатско възнаграждение, съгласно договор от 25.03.2019 г., с предмет оказване на правна защита и съдействие, както и всички следващи такси и разноски на взискателя, сторени във връзка с настоящото изпълнително производство, с цел удовлетворяване вземането на същия по представения изпълнителен титул.

В изпълнение на депозираната Молба за образуване и съгласно разпоредбите на чл.428 ГПК е изготвена и изпратена Покана за доброволно изпълнение с изх. №06102/28.03.2019 г., по описа на съдебния изпълнител, с адресат М. Г. К., като същата е получена на 15.04.2019 г.

По изпълнително дело №20197960400187/19 г. по описа на ЧСИ Ш. Д., с рег. №796, район на действие ОС - гр. Благоевград, са извършени следните действия, касаещи процесната жалба:

В изпълнение на Молба с вх. №08555/27.03.2019 г., депозирана от адв. А.А., пълномощника на взискателя, е извършено проучване на длъжника относно имущественото му състояние, чрез справка НАП, съгласно чл.74, ал.1, т.4 от ДОПК, справка за наличие на открити банкови сметки и сейфове към БНБ, справка в Служба по вписвания за притежавани недвижими имоти,

справка в Търговския регистър, справка в Държавен фонд „Земеделие“.

В изпълнение на молба с вх.№09069/03.04.2019 г., по описа на ЧСИ Ш. Д. в Служба по вписванията гр. Р. е вписана възбрана под дв.вх.рег. № 3309/09.08.2019 г., вх.рег.№3320/09.08.2019 г., акт №94, том №2, дело №1852/19 г., върху недвижими имоти, собственост на длъжника М. Г. К., а именно: 2/6 (две шести) идеални части от поземлен имот с идентификатор 02676.501.890, по КККР на гр. Б., ведно с 2/6 (две шест) идеални части от сграда с идентификатор 02676.501.890.1, по КККР на гр. Б., ведно с 2/6 (две шести) идеални части от сграда с идентификатор 02676.501.890.6, по КККР на гр. Б..

На 19.04.2019 г. в кантората на ЧСИ Ш. Д. в гр. П. е постъпила жалба с вх. № 10604/19.04.2019 г. по описа на последния, депозирана от М. Г. К. - в качеството ѝ на длъжник, против: приетите разноси по изпълнителното дело за адвокатско възнаграждение, по ИД №187/19 по описа на ЧСИ Ш. Д., с рег. №796. Същата е оставена без движение, като до жалбоподателя е изпратено съобщение за отстраняване на нередовности в едномесечен срок от получаване на същото. Нередовностите са отстранени в срок, като ЧСИ в изпълнение на разпоредбата на чл.436, ал.2 и ал.3 ГПК, е изпратил препис до взыскателя по делото.

На 02.05.2019 г. в кантората на ЧСИ Ш. Д. е постъпило възражение, получило вх. № 11544/02.05.2019 г. по описа на последния, депозирано от М. Г. К., срещу приетите разноси за адвокатския хонорар, като същата счита за завишен, съобразно законовите разпоредби на Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Към процесното е посочен и адрес и лице за кореспонденция, съответно: обл. Благоевград, общ. Б., гр. Б., ул. "Р.К." №5, вх.А, ет.2 и Л. Д. К.. На 17.05.2019 г., предвид постъпилите справки за имущественото състояние на длъжника - М. Г. К.. ЧСИ Ш. Д. е изпратил на пълномощника на взыскателя копия от справка за банкови сметки от РБСС към БНБ, с вх. №10206/16.04.2019 г. по описа на ЧСИ Ш. Д., справка от ТД НАП София, офис Благоевград, с вх. №11138/23.04.2019 г. по описа на ЧСИ Ш. Д. и от Възражение с вх. № 11544/02.05.2019 г. по описа на ЧСИ Ш. Д., депозирано от длъжника М. Г. К..

На 30.05.2019 г. в отговор на горното, взыскателят КР. ГР. М. е депозирал писмено становище, с което изразява искането си за събиране на заплатеното от него адвокатското възнаграждение, сторено, във вр. с настоящото изпълнително дело, в пълен размер от длъжника.

Това са относимите към жалбата действия, извършени по делото.

От правна страна:

Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК е в част I на ГПК – "Общи правила", поради което важи както за исковия, така и за изпълнителния процес. Следователно съдия - изпълнителят също има право по искане на насрещната

страна - в случая длъжника, да се произнася по искането за намаляване размера на разноските за адвокат, когато е прекомерен, като неговият акт подлежи на обжалване. Няма основание да се допуска и възможност за безконтролно уговаряне на по-висок адвокатски хонорар за сметка на длъжника, без да се признае правото на съдебен контрол върху постановлението на съдебния изпълнител, с което се произнася по искането за намаляване.

Според т. 3 на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС, при намаляване на подлежащо на присъждане адвокатско възнаграждение поради прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК съдът не е обвързан от предвиденото в § 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения ограничение и е свободен да намали възнаграждението до предвидения в същата Наредба минимален размер.

С чл. 10, т. 1 и т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за защита по изпълнително дело е предвидено, че минималният размер на адвокатското възнаграждение за образуване на изпълнително дело е 200 лв.

В случая е уговорен размер от 300 лв.

Преценката за правната и фактическа сложност на изпълнителното дело следва да се извърши с оглед всички факти, сочещи за обема и сложността на оказаната по делото правна помощ; с оглед извършените процесуални действия и други обстоятелства, определящи правната и фактическа сложност на делото – така и ТР № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС. Изпълнителното дело в случая е образувано за принудително удовлетворяване на парични вземания на вискателя, като с оглед обема и естеството на предприетите по него изпълнителни действия не се отличава с правна сложност, но с фактическа такава доколкото липсва доброволно изпълнение, а процесуалните действия продължават, като междувременно е подадена и молба от 03.02.2019 г. за нов изп. способ, който е предприет. Спорното възнаграждение на упълномощения от вискателя адвокат е договорено както за образуване на изпълнителното производство, така и за цялостна правна защита по водене на делото.

Възнаграждение в договорения размер е съизмеримо с положените от адвоката процесуални усилия по завеждане на изпълнителното дело с оглед това, че процесуалните действия продължават. Следователно направеното от длъжника възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК по отношение следващите се на вискателя разноски за адвокатско възнаграждение е неоснователно .

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че подадената от вискателя жалба се явява неоснователна и като такава ще бъде оставена без уважение. Съдебният изпълнител законосъобразно е отказал намаляване на размера на адвокатското възнаграждение.

Съгласно чл. 437, ал. 4, изр. 2 ГПК решението не подлежи на

обжалване.

Водим от горните мотиви, Окръжен съд - Благоевград

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ постъпилата частна жалба, подадена от М. Г. К., с адрес за кореспонденция: обл. Благоевград, общ. Б., гр. Б., ул. "Р.К." №5, вх.А, ет.2 – длъжник в изпълнението срещу Разпореждане от 16.03.2020 г. на ЧСИ Ш. Д., с рег.№ на КЧСИ 796, с район на действие ОС-Благоевград, с което се отказва редуцирането на приетите разноски по изпълнителното дело за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____