

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. Плевен, 15.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ ЦВ. КРЪСТЕВА

при участието на секретаря В. В. В.
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ ЦВ. КРЪСТЕВА Търговско дело № 20214400900156 по описа за 2021 година

ПРОИЗВОДСТВО по чл. 625 и сл. ТЗ.

Ищецът „НОВАКО СТКРОЙ“ ЕООД с ЕИК*** твърди, че има вземания срещу ответника „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК*** въз основа на договор от 31. 05. 2021 г. за продажба на отпадъци черни и цветни метали при предварителни установени цени за тон в зависимост от вида. Твърди се, че в основната си част отпадъчният метал е бил от излезли от употреба МПС и машини, собственост на ищеца, които са се намирали в производствената база в гр. Плевен и на кариерата и асфалтобазите на с. *** и с. ***. Твърди се, че до 15. 07. 2021 г. ответникът е осигурявал работна сила за изпълнение на задълженията по договора и за продадените количества са издадени две фактури от 08. 06. 2021 г. и от 15. 07. 2021 г. общо на стойност 136 338 лв., като от тази сума ответникът е изплатил в три плащания общо сумата от 19 220, 60 лв. Ищецът твърди, че след 15. 07. 2021 г. не може да осъществи комуникация с ответника, като при проверка в ТР е установено, че на 09. 08. 2021 г. е извършена промяна по партидата на ответника относно промяна на едноличния собственик и управител и на седалището и адреса на управление. Посочено е, че са налице промени и в активите на ответното дружество, като от ГФО от 2019 г. е видно, че дружеството отчита активи

земи и сгради на стойност 80 000 лв., но от справка в регистъра от 02. 09. 2021 г. става ясно, че единственият недвижим имот на дружеството с площ от 491 кв. м. и сградата в него са продадени на трето лице на 08. 10. 2020 г. Ищецът твърди, че анонимната промяна извършена без предупреждение в собствеността на капитала и управлението на ответника е предпоставка за неговото затруднено финансово положение и че същият се намира в състояние на неплатежоспособност, тъй като не може да изпълнява изискуеми и безспорни парични задължения към ищеца, тези затруднения не са временни, а са целенасочено създадени с цел увреждане интересите на кредиторите и ответникът не разполага с имущество, с което да покрие неговите задължения към кредиторите по смисъла на чл. 742, ал.1 ТЗ.

Отправено е искане ответникът да бъде обявен в неплатежоспособност, да бъде определена началната й дата, да бъде открито производство по несъстоятелност с предвидените от закона последици.

Ответникът „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК*** е изразил становище, че молбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Твърди се, че не е налице неплатежоспособност и че ако следва да се открие производство по несъстоятелност, то началната дата следва да бъде 06. 08. 2021 г., а не посочената от ищеца в молбата по чл. 625 ТЗ и то само при условие, че касовата наличност липсва.

ПЛЕВЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намира за установено следното :

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

По делото е представен рамков договор за покупко- продажба на черни и цветни метали, ИУМПС И ИУЕЕО от 31. 05. 2021 г, по силата на който ищецът продава, а ответникът купува стоките, предмет на договора. Срокът на договора е до приключване на извозване на количествата описани в Приложение №1 неразделна част от до говора, считано от датата на подписването му, но не по- късно от 31. 07. 2021 г.

Ищецът е представил Договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите от 03. 08. 2021 г., по силата на който ИВ. Н.

ИВ. е прехвърлил на М. Н. Г. собствеността върху два дяла всеки един с номинална стойност от 15 лв. от ответното дружество.

Ищецът е представил уведомление при обявяване в несъстоятелност до ТДД на НАП, офис Плевен вх. рег. №ЛП 277/ 30. 08. 2021 г. за подадената молба по чл. 625 ТЗ срещу ответника.

От заключението на съдебно- счетоводната експертиза се установява, че коефициентите за ликвидност за 2020 г. и към 30. 06. 2021 г. са над единица и ответникът може да покрие всичките си задължения към кредитори. Вещото лице е посочило, че голяма част от отразените в счетоводните баланси КА са парични средства, които дружеството притежава в брой, като към 06. 08. 2021 г. те са 90 % от КА на дружеството. По отношение на показателите за рентабилност експертът е отразил, че към 06. 08. 2021 г. предприятието на ответника е неплатежоспособно, тъй като коефициентът за финансова автономност е под единица, а коефициентът за задлъжнялост е над единица. Посочено е, че финансовата автономност след 30. 06. 2021 г. рязко е намаляла и към 06. 08. 2021 г. се връща към нивото към 31. 12. 2018 г.

В отговор на поставената му задача вещото лице е установило чрез прилагане на метода на Алтман, че ответното дружество е в зона на неопределеност, като е налице тенденция на спад на Z фактора, но не е премината минималния праг на фактора под 1, 23(последните стойности на този фактор за ответника е 1, 85).

Вещото лице е посочило, че последните плащания извършени от ответника са за погасяване на публични задължения : на 14. 07. 2021 г. – 510 лв. и на 16. 07. 2021 г. – 10 863 лв.

Вещото лице е посочило, че ищецът по баланс притежава парични средства в размер на 318 373, 53 лв. по каса, необходимите средства за шест месеца са в размер на 6000 лв., като ответникът притежава необходимите средства за покриване на разноси в производството по несъстоятелност.

При извършена проверка от експерта е установено, че ответното дружество въз основа на решение на ОС на съдружниците от 01. 07. 2021 г. е разпределило паричен дивидент за сметка на неразпределената печалба от минали години в размер на 86 842, 11 лв., като тази сума е изпратена на ИВ. Н. ИВ..

От заключението на вещото лице става ясно, че размерът на задълженията на ответника към кредитори доставчици е 210 079, 55 лв., а размерът на вземанията на ответника от негови длъжници е по сметка „Клиенти 3 114, 60 лв., а по сметка „Подотчетни лица“ е 27 450 лв. Вещото лице в доклада си е посочило, че не е установило ДМА, тъй като не е установило вписването на ДМА, не е представен нотариален акт за недвижим имот.

Вещото лице е изготвило допълнително заключение при което е установило, че сумата от 318 000 лв. налични по каса съобразно баланса в действителност липсват като осчетоводяване и като наличност. Въз основа на тези данни вещото лице е направило преизчисления и е видно, че показателите за ликвидност и финансова автономност са под единица и са отрицателни стойности. След приложението на метода на Алтман Z факторът към 06. 08. 2021 г. рязко намалява на – 17, 62 , като преди това към 31. 12. 2020 г. е със стойност 2, 84. Вещото лице е установило, че при извършена продажба на ДМА са осъществявани финансови операции без документна обоснованост. След 06. 08. 2021 г. експертизата е установила неосчетоводени банкови операция.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Спорните въпроси са изпаднал ли е в състояние на неплатежоспособност и свръхзадълженост ответникът и съответно налице ли са законовите предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност на ответника.

От второто заключение на съдебно- счетоводната експертиза се установява, че сумата в размер на 318 000 лв., което представлява и 90 % от МА на ответника в действителност липсват като осчетоводяване и като наличност. По делото е установено, че с нотариален акт за покупко- продажба на недвижим имот *** на нотариус Д. И.а с рег. № *** на НК ответникът е продал на трето лице „РОКО БАРОКО“ ООД с ЕИК*** недвижим имот находящ се в гр. П. със сграда за търговия за сумата от 80 000 лв. Вещото лице е посочило в заключението си, че не е установило наличие на ДМА към

момента на изготвяне и на двете заключения. От второто заключение на ССЕ е видно, че при използване на метода на Алтман ответникът е попаднал в т. нар. „сива зона“ на трайно и неотменимо състояние на неплатежо-способност считано от 06. 08. 2021 г., като от тази дата не са извършвани каквито и да са осчетоводявания и банкови операции свързани с дейността на ответното дружество. Видно от заключенията на ССЕ задълженията на ответника към кредитори са общо 214 421, 66 лв., от които 210 079, 55 лв. към доставчици и 4 342, 11 лв. данък дивидент пред НАП. Тези задължения не са изпълнени от ответника и към настоящия момент, като от заключението на вещото лице е видно, че ответникът не разполага с активи, които да покрият тези задължения към кредиторите.

С оглед изложеното съдът счита, че е налице трайно и неотменимо състояние на неплатежоспособност на ответното дружество по смисъла на чл. 608, ал.1, т.1 и т. 3 ТЗ с оглед установените изискуеми и неизпълнени задължения по търговски сделки и изискуеми публични задължения. Съдът приема въз основа на заключението на вещото лице, че началната дата на неплатежоспособност е 06. 08. 2021 г., тъй като от този момент не са извършвани никакви осчетоводявания, не са извършвани банкови операции и не са установени активи, които могат да покрият задълженията на ответника към неговите кредитори. От тази дата експертът в допуснатата ССЕ е установил чрез метода на Алтман, че ответникът е изпаднал в трайно състояние на неплатежоспособност, което не е отменено към настоящия момент, поради което е налице едно от основанията за откриване на производство по несъстоятелност.

Съдът приема, че е налице и свръхзадълженост на ответното дружество по смисъла на чл. 742, ал.1 ТЗ, съгласно който това състояние е налице, когато търговското дружество не може да покрие паричните си задължения. От заключението на ССЕ се установява, че дружеството не разполага с активи, които да покрият неговите задължения. По счетоводни данни следва по каса да са налични 318 000 лева, които представляват 90 % от активите на дружеството, но вещото лице е установило, че тази сума липсва в касата на дружеството.

С оглед изложеното съдът счита, че следва да бъде открито производство по несъстоятелност на дружеството на основание чл. 698, ал.1,

т. 1 и 3 и чл. 742, ал.1 ТЗ с начална дата 06. 08. 2021 г. Следва да бъде наложен запор и възбрана върху имуществото на ответника, да бъде назначен временен синдик и да бъде насрочено първо събрание на кредиторите.

Съдът счита, че следва за временен синдик да бъде назначен Мариан И. Н., който е назначен за временен синдик на основание чл. 629а, ал.1, т.1 ТЗ по допуснати предварителни обезпечителни мерки с месечно възнаграждение в размер на 800 лв. считано от датата на настоящото решение.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 621 ТЗ вр. чл. 78, ал.1 и чл. 80 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 5400 лв., които на основание чл. 620, ал. 3 ТЗ да се съберат от масата на несъстоятелността.

По изложените съображения и на основание чл. 625 и чл. 630, ал.1 ТЗ, съдът по несъстоятелността

РЕШИ:

ОБЯВЯВА в НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТ на основание чл.608, ал.1, т. 1 и т. 2 от ТЗ и СВРЪХЗАДЪЛЖЕНОСТ на основание чл. 742, ал.1 ТЗ „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК* със седалище и адрес на управление с. ***, обл.П., ул.8 №*, представлявано от управителя М. Н. Г., с НАЧАЛНА ДАТА 06. 08. 2021 г. г.**

ОТКРИВА производство по НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК*.**

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК*.**

НАЗНАЧАВА за временен синдик на „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК* М. И. Н. с ЕГН***** и с адрес за кореспонденция гр. П., ул. „Д.“№***, ет.*, офис *, тел./факс ***,GSM *****, ел. поща:*** с месечно възнаграждение в размер на 800 лв. считано от датата на постановяване на настоящото решение.**

НАСРОЧВА първо събрание на кредиторите на „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК* на 05.01.2022 г. – 14, 00 ч. в зала№8 на Плевенския окръжен съд при следния ДНЕВЕН РЕД: .Изслушване доклада на временния синдик по чл.668, т.2 от ТЗ; 2.Избор на постоянен синдик и определяне на възнаграждението му; 3. Избор на комитет на кредиторите.**

ОСЪЖДА на основание чл. 621 ТЗ вр. чл. 78, ал.1 и чл. 80 ГПК „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК* да заплати на „НОВАКО СТКРОЙ“ ЕООД с ЕИК*** направените по делото разноси в размер на 5400 лв., които да се съберат от масата на несъстоятелността на основание чл. 620, ал.3 ТЗ.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

След обявяването му в търговския регистър препис от настоящото решение да се изпрати на Службата по вписванията при Плевенския районен съд за вписване в нотариалните регистри на основание чл.715, ал.II от ТЗ на постановената обща възбрана върху недвижимите имоти на „СТО КОМ КОМЕРС 1“ ЕООД с ЕИК* .**

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение, обявяване в търговския регистър на Агенцията по вписванията и подлежи на въззивно обжалване в 7- дневен срок от вписване в търговския регистър пред ВТАС.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____