

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Габрово, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, СЪСТАВ II, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Топалова

Членове: Полина Пенкова
Велемира Димитрова

при участието на секретаря Милкана Ив. Шаханова Балтиева като разгледа докладваното от Велемира Димитрова Въззивно гражданско дело № 20234200500343 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на „Феникс Дупница” ООД със седалище в гр. Дупница против Решение № 328/29.06.2023г, по гр. д. № 443/2023г. на Габровски РС, с което е отхвърлен изцяло предявения иск с основание чл. 55 ал.1 предл. 3-то от ЗЗД.

Твърди се, че обжалваното решение е неправилно и необосновано, постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и материалния закон.

Според жалбоподателя в нарушение на процесуалните правила в проведеното на 27.06.2023г. съдебно заседание съдът дал на ответника пет дневен срок за представяне на писмени бележки, като въпреки това постановил решение преди изтичане на този срок. В същото време на ищеца срок за писмени бележки не бил даден. По този начин било нарушено правото на защита и на двете страни, както и принципите на равенство на страните и състезателност в гражданския процес.

Направените от съда правни изводи не били съобразени със закона и

събраните по делото доказателства, които не били обсъдени в тяхната съвкупност. Постановеният съдебен акт бил немотивиран. Липсвало произнасяне на съда по всички направени възражения, като неправилно било прието, че сключеният между страните договор не е развален, тъй като не е изпълнен от купувача – ищец по делото.

В законния срок е постъпил писмен отговор от ответника „Тисина” ООД със седалище в гр. Габрово, който заявява, че оспорва въззивната жалба и моли обжалваното решение да бъде потвърдено като обосновано и законосъобразно.

Въззивният съд намира, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба на "ФЕНИКС- ДУПНИЦА" ООД, ЕИК819362448, със седалище в гр. Дупница против „ТИСИНА" ООД, ЕИК107531500, със седалище в гр. Габрово с искане да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца на осн. чл. 55 ал.1 от ЗЗД сумата от 9800.00 лева. Твърди се, че сумата е заплатена авансово по силата на сключен между страните договор за продажба на Спектрометър тип SPEKTRO LAB M5, като в тридневен срок след превеждането на половината от продажната цена продавачът „ТИСИНА" ООД следвало да извърши доставката на стоката. Остатъкът от договорената цена, следвало да се заплати след доставката. Поради неизпълнение на задължението на ответника да предаде вещта, на 21.12.2022 г. "ФЕНИКС- ДУПНИЦА" ООД отправило допълнително искане за изпълнение на договора в двуседмичен срок, като изразило воля, при неизпълнение в срок от страна на продавача договорът да се смята за развален. Видно от обратната разписка, поканата е получена от ответника на 30.12.2022г. и поради неизпълнението в срок, според ищеца договорът е развален, считано от 17.01.2023г. Към момента на депозиране на исковата молба машината не е доставена, нито ответникът е върнал получения за нея аванс, което е причина за предявяване на иска с основание чл. 55 ал.1 от ЗЗД.

Ответникът в отговора си на исковата молба е признал факта на сключване на договора, както и получените банкови преводи на обща стойност 9 800.00 лева, така както са описани в исковата молба. Твърди обаче, че никога не е имало уговорка за предаване на машината преди

плащането на пълната продажна цена. Напротив, той издал фактура за пълната стойност на спектрометъра /приложена към исковата молба/ и подготвил доставката му, като бил в готовност след плащането на продажната цена да го достави на купувача. Последният и до момента не е заплатил цялата договорена цена. Ответникът „ТИСИНА" ООД счита, че сключеният договор за продажба не може да бъде развален от "ФЕНИКС- ДУПНИЦА" ООД, тъй като дружеството е неизправна страна по него. Освен това, според чл. 87 ал.5 ЗЗД - правото да се иска разваляне на договора се погасява с 5 годишна давност, която в случая изтича на 23.06.2022г. Във връзка с извършените три броя плащания - по отношение на първите два банкови превода от 27.10.2017г. за 2800 лв. и от 16.01.2018г. за 2000 лв., ответникът се позовава на изтекла давност по чл. 110 от ЗЗД, тъй като след като е изтекъл предвидения в закона 5 - годишен давностен срок, ищецът не може да иска връщането им. Така остава само едно реално извършено /с правно значение/ плащане от 13.04.2018г. за 5000 лв. Ответникът заявява, че не се е отказал от договора, но ще предаде машината /спектрометъра/ само и единствено ако ищецът заплати пълната сума по фактурата 16 680 лв.

В първоинстанционното производство е безспорно установено, че на 23.06.2017 г. страните са сключили неформален - устен договор за продажба на Спектрометър тип SPEKTRO LAB M5, като продавачът „Тисина" ООД, се е задължил да предаде собствеността върху Спектрометър тип SPEKTRO LAB M5 на "ФЕНИКС- ДУПНИЦА" ООД срещу заплащане на договорената цена. В тази връзка от страна на доставчика „Тисина" ООД е издадена фактура № 1000002147/23.06.2017г. на стойност 16 680 лева с ДДС. Във фактурата са посочени място на сделката - гр. Д. и начин на плащане – по банков път по посочената банкова сметка. Други условия относно плащането и в частност падеж на задължението не са посочени.

Видно от приложените по делото фактура № 0000003652/14.08.2017г. с доставчик „Спектрон" ЕООД и получател „Тисина" ООД и Протокол от 05.09.2017г., сервизен инженер на „Спектрон" ЕООД е посетил гр. Д. и е извършил услугата „ фиксиране на оптичните системи и подготовка за транспортиране на спектрометър SpectroLab", за което „Тисина" ООД е заплатило 704.10 лева с ДДС.

От страна на "Феникс-Дупница" ООД, ЕИК 819362448 по сключения с

„Тисина" ООД договор за продажба на спектрометър SPEKTRO LAB M5 са преведени по сметка на продавача: на 27.10.2017 г. сумата от 2 800.00 лв. с ДДС.; на 16.01.2018 г. сумата от 2 000.00 лв. с ДДС и на 13.04.2018 г. сумата от 5000.00 лв. с ДДС. Общо преведената сума е 9 800 лв. с ДДС.

На 21.12.2022г. от страна на "Феникс-Дупница" ООД е изпратено до „Тисина" ООД искане в двуседмичен срок да му бъде доставен Спектрометър тип SPEKTRO LAB M5, тъй като след извършването на посочените по-горе три банкови превода е изпълнена уговорката за авансово заплащане на половината от договорената цена, след което следва да бъде извършена доставката на машината. Посочено е, че това е следвало да стане в тридневен срок след последния превод – до 17.04.2018г. Отправено е изявление за разваляне на сключения договор, в случай на неизпълнение на доставката в посочения срок. Видно от обратната разписка искането е получено от „Тисина" ООД на 30.12.2022г.

На 07.02.2023г. от страна на „Тисина" ООД до "Феникс-Дупница" ООД е изпратена Покана – отговор, с която е потвърдено получаването на плащания на стойност 9800 лв., като е посочено, че стойността на издадената за сделката фактура е 16 680 лева и по нея все още е дължима сумата от 6 880 лева. Посочено е, че спектрометъра е подготвен в базата на продавача и след плащане на пълната цена по фактурата може да бъде получен от купувача.

В отговор на тази покана- отговор от страна на "Феникс-Дупница" ООД е изпратена покана за доброволно изпълнение от 21.01.2023г., с която на „Тисина" ООД е даден тридневен срок за връщане на авансово получената сума от 9 800 лева с ДДС по разваления договор за продажба на Спектрометър тип SPEKTRO LAB M5 от 23.06.2017г.

При така установените фактически обстоятелства първоинстанционният съд е приел за установено, че на 23.06.2017 г. страните са сключили договор за продажба на Спектрометър тип SPEKTRO LAB M5, като „Тисина" ООД, ЕИК107531500 се задължава да предаде собствеността на машината, а ищцовото дружество се задължава да заплати цена в размер на 13 900 лв. без ДДС или 16 680 лева с ДДС. За сделката „Тисина" ООД, ЕИК 107531500 е издало фактура № 1000002147/ 23.06.2017 г.

По делото не са събрани доказателства да е уговорено превеждане на аванс в размер на половината сума по договора в размер на 6950 лв. с ДДС,

след което в тридневен срок да се извърши доставка на машинната, т.е. не е установено да е уговорена доставка с падеж - 17.04.2018 г.

С оглед на горното и предвид установените по делото факти, съдът е приел, че доколкото не е заплатена цялата сума по издадената за сделката фактура, договорът за продажба не е изпълнен от ищеца - купувач, поради което той като неизправна страна не може да го развали поради неизпълнение от ответника. Напротив ответното дружество има готовност и към момента да предаде на ищеца машината, предмет на договора след плащане на цялата договорена цена.

Тъй като договорът не е развален то и платената част от цената не подлежи на връщане като платена без основание или на отпаднало основание поради разваляне на договора.

Заплатената част от цена по договора, който не е развален, поради пълно неизпълнение от страна на ответното дружество, не следва да бъде върната, тъй като се явява платена с основание. При този извод съдът не е обсъждал останалите възражения на ответника направени с отговора на исковата молба и е отхвърлил изцяло предявения иск.

Като разгледа изложените във въззивната жалба оплаквания настоящата съдебна инстанция намира, че първоинстанционното решение е правилно, обосновано и законосъобразно.

Ищецът по делото по никакъв начин не е доказал твърденията си, че при сключването на договора от 23.06.2017г. за продажба на Спектрометър тип SPEKTRO LAB M5 е била постигната уговорка за предаване на машината от страна на продавача в тридневен срок след заплащането на аванс в размер на половината от договорената продажна цена.

При тези обстоятелства, доколкото и дете страни по сделката са търговци по смисъла на закона, приложение следва да намери чл. 303а от ТЗ, чиято алинея трета предвижда, че ако не е уговорен срок за плащане, паричното задължение следва да бъде изпълнено в 14-дневен срок от получаване на фактурата или друга покана за плащане. В случая фактурата е получена от купувача не по-късно от 27.10.2017г., когато е нареден първият паричен превод по сметка на ответника с основание „плащане по фактура 1000002147”. С изтичането на 14 - дневния срок след тази дата купувачът по сключения договор е в неизпълнение и като неизправна страна няма право да

го развали, съобразно чл. 87 ал.1 от ЗЗД.

С оглед на горното страните по делото и понастоящем са обвързани от сключения договор за покупко – продажба, като от страна на продавача както преди предявяване на иска, така и в хода на делото е заявено , че е в готовност да предаде спектрометъра незабавно след плащането на пълната договорена цена от купувача.

Поради изложеното въззивният съд намира, че сумата от 9 800 лева е заплатена от "Феникс-Дупница" ООД на основание, което не е отпаднало и поради това връщането ѝ не се дължи, с оглед на което правилно искът по чл. 55 ал.1 от ЗЗД е отхвърлен като неоснователен и недоказан. С оглед на това правилно не са обсъждани и възраженията за давност, направени с отговора на исковата молба.

Не са налице и сочените във взривната жалба процесуални нарушения. Видно е, че първоинстанционният съд е постановил решението си след представянето на писмени бележки от страна на ответника, но дори това да не беше така, правото на защита на ищеца по никакъв начин не е нарушено.

Самият ищец от друга страна, преди проведеното по делото съдебното заседание по същество, е депозирал писмено становище по възраженията на ответника направени с отговора на исковата молба и представените от него доказателства, както и по съществото на спора като не направил искане да му бъде даден срок за писмени бележки след запознаване с протокола, поради което и неговите процесуални права по никакъв начин не са ограничени.

Предвид горното първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено изцяло.

Предвид изхода на делото жалбоподателят следва да заплати на ответника направените във възивното производство разноски за адвокатска защита в размер на 1 200.00 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 328/29.06.2023г, по гр. д. № 443/2023г. на Габровски РС.

ОСЪЖДА "ФЕНИКС- ДУПНИЦА" ООД, ЕИК819362448, със седалище

и адрес на управление гр. Дупница, ул. „Разметаница" № 50, представлявано от К. И., **ДА ЗАПЛАТИ** на „ТИСИНА" ООД, ЕИК107531500, със седалище и адрес на управление гр. Габрово, п.к. 5300, ул. "Брянска" № 5, вх.А. ет.4, ап.8, представлявано от Н. Д. сумата 1200 лева / хиляда и двеста лева/ разноси във въззивната инстанция на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС на Р България в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____