

# РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Велико Търново, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми март  
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА

Членове: КРАСЕН ГЕОРГИЕВ  
ХРИСТО ТОМОВ

при участието на секретаря Атанаска Ст. И.ова  
в присъствието на прокурора А. Г. Ч.  
като разгледа докладваното от КРАСЕН ГЕОРГИЕВ Наказателно дело за  
възобновяване № 20234000600064 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взема предвид следното:

Производството е по Глава тридесет и трета от НПК. Образувано е  
по искане на осъдения И. А. С., направено чрез упълномощения му защитник  
адв.И. И. от АК-Велико Търново, за възобновяване на НОХД № 66/2020год.  
по описа на Районен съд-гр.Троян.

С искането се претендира наличие на основания за възобновяване на  
делото по чл.423 ал.1 от НПК и по чл.422 ал.1 т.5 от НПК, във връзка с  
допуснато съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от НПК.

Настоящото дело е образувано след като с Решение № 77 от  
22.02.2023год., постановено по д. № 48/2023год. по описа на ВКС, първо н.о.  
е оставено без уважение искането на осъдения И. А. С. за възобновяване на  
наказателното производство и отменя на влязлата в сила присъда №  
260007/16.09.2021год. по НОХД № 10104340200066/2020 год. по описа на РС-  
Троян на основание чл.423 ал.1 от НПК и делото е изпратено на Апелативен

съд-Велико Търново по компетентност, с оглед произнасянето му по основанията за възобновяване по чл.422 ал.1 т.5 от НПК.

В искането за възобновяване се излагат съображения, че предвид квалификацията на деянието адвокатската на защита на осъдения И. С. е била задължителна и затова на досъдебното производство разследващия орган му е назначил служебен защитник – адв.Р. Г. при ЛАК, но в последствие тя не е била посочена в списъка за лицата за призоваване в мнението на разследващия орган и в приложението към обвинителния акт, въпреки липсата на доказателства адв.Р. Г. да е отведена, да е отстранена поради упълномощаване на защитник или на друго основание да е лишена от възможността да оказва правна помощ на обв.С.. Посочва се, че адв.Р. Г. не е призовавана за първите съдебни заседания и едва на по-късен етап от производството на подсъдимия И. С. е назначен друг служебен защитник-адв.Д. П..

Излагат се съображения и за това, че осъденият И. С. не се е укривал от правосъдието в чужбина, а е отишъл да работи в Англия и делото е разгледано в негово отсъствие, въпреки че той е изявил желание да присъства в съдебно заседание и да сключи споразумение, след като възстанови щетите. Твърди се, че такава възможност не е предоставена на подсъдимия И. С., тъй като съдът не е проявил необходимата активност за установяване на адреса му в Англия и призоваването му, като по този начин е нарушено правото на защита на С., което съставлява съществено нарушение на закона и процесуалните правила, което е основание за възобновяване на делото и връщане на делото за ново разглеждане, за да се даде възможност на осъдения С. за сключване на споразумение, след възстановяване на щетите.

Освен това се твърди, че присъдата противоречи на закона и поради това, че се базира единствено и само на самопризнания на другите подсъдими и на споразумение с прокуратурата с един от останалите подсъдими, одобрено от съда.

Иска се Великотърновския апелативен съд да възобнови НОХД № 66/2020год. по описа на Районен съд-гр.Троян и да върне делото за ново разглеждане от стадий, когато е започнало задочното производство.

В съдебно заседание осъденият И. С. и защитникът му адв.И. И. поддържат депозираното искане за възобновяване на делото по изложените в

него съображения.

Прокурорът от Великотърновската апелативна прокуратура изразява мотивирано становище за неоснователност на искането за възобновяване на делото и предлага Великотърновския апелативен съд да го остави без уважение.

В последната си дума осъденият И. С. моли делото да бъде възобновено и да се върне за ново разглеждане на РС-Троян.

Великотърновският апелативен съд, като извърши проверка в пределите съгласно чл.426 вр. с чл.347 от НПК за наличие на заявените с искането основания за възобновяване на делото по чл.422 ал.1 т.5 от НПК, във връзка с допуснати съществени нарушения по чл.348 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е допустимо. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната, в чийто интерес се предлага отмяната. Направено е от процесуално легитимирано лице по чл.420 ал.2 от НПК, като от съдържанието на искането е видно, че с него се претендира наличие на основания за възобновяване по чл.422 ал.1 т.5 НПК, във връзка с допуснати съществени нарушения по чл.348 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от НПК. Искането за възобновяване е подадено в законоустановения шестмесечен срок по чл. 421 ал. 3 от НПК.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване на делото на посочените основания е неоснователно, като съображенията за това са следните:

С присъда № 260007 от 16.09.2021год., постановена по НОХД № 66/2020год. по описа на Районен съд-гр.Троян, подсъдимият И. А. С. е признат за виновен за престъпление по чл.196 ал.1 т.2 вр. с чл.195 ал.1 т.4 вр. с чл.194 ал.1 вр. с чл.20 ал.2 вр. с ал.1 вр. с чл.29 ал.1 б. „б“ и чл.26 ал.1 от НК, за което при условията на чл.54 от НК му е наложено наказание три години лишаване от свобода, като е определен първоначален строг режим за изтърпяването му.

Горепосочената присъда не е обжалвана и протестирана и е влязла в сила на 02.10.2021год.

Видно от материалите по делото, досъдебното производство е образувано с постановление от 13.05.2019 год. на прокурор от РП - Троян. На 16.05.2019 год., след като на С. на основание чл.94 ал.1 т.5 от НПК е назначен служебен защитник, определеният от АК - Ловеч адв.Р. Г., той е привлечен лично в качеството на обвиняем за престъпление по чл.196, ал.1, т. 1 от НК, взета му е мярка за неотклонение подписка, непосредствено след което е разпитан. На 17.12.2019 год., в присъствието на адв.Г., И. С. е привлечен по окончателния вид на обвинението за престъпление по чл.196 ал.1 т.2 вр. с чл.195 ал.1 т.4 вр. с чл.194 ал.1 вр. с чл.20 ал.2 вр. с ал.1 вр. с чл.29 ал.1 б. „б“ и чл.26 ал.1 от НК , като в последвалия разпит на същата дата изрично е заявил, че не се признава за виновен, ще се възползва от правото си да не дава обяснение и не желае да му бъдат предявени материалите по разследването. С постановление за отвеждане на защитник от 31.12.2019год., разследващият полицаи постановил да се преустанови правната помощ предоставена на И. А. С. от адвокат Р. Г. от ЛАК, като се мотивирал с това, че на 30.12.2019год. адв.Р. Г. му се е обадила по телефона и е заявила, че е със сериозно влошено здравословно състояние, което ѝ пречи да продължи защитата на обв.С. за в бъдеще, а също така и с това, че при окончателното привличане в качеството на обвиняем на 17.12.2019год., обв.С. бил заявил, че за в бъдеще ще се явява с упълномощен от него друг защитник.

По внесения от прокуратурата обвинителен акт с обвинение, идентично с това, за което С. е окончателно привлечен на досъдебното производство, е образувано НОХД № 66/2020 год. по описа на РС - Троян. Преди това, по отношение на единия от съучастниците е постигнато споразумение, което с определение от 30.01.2020 год. е одобрено от съда. С разпореждане № 75/05.03.2002 год. делото е насрочено в разпоредително заседание на 08.04.2020 год., като призовката е получена на 10.03.2020 год. от бабата на С. - М. М.. С оглед обявеното с решение от 13.03.2020 год. извънредно положение, поради Ковид - 19, делото е насрочено за 03.06.2020 год., като призовката за тази дата е получена лично от подсъдимия на 08.05.2020 год. Подсъдимия И. С. не се явил в проведеното съдебно заседание на 03.06.2020год., като не е посочил уважителна причина за това, поради което не е даден ход на делото, изменена е мярката му за неотклонение от „подписка“ в „задържане под стража“ и е обявен за ОДИ. Освен това съдът постановил да се изпрати искане до АК-Ловеч за определяне на служебен

защитник на подсъдимия И. С.. Видно от приложената по делото докладна записка, на 18.05.2020 год. С. е напуснал пределите на Република България през ГКПП Аерогара- Варна и до предаването му от британските власти няма данни за последващо негово регистрирано влизане на територията на страната. След това са проведени три съдебни заседания- на 07.07.2020год., на 18.08.2002год. и на 27.10.2020год., в които не е даден ход на делото и същото е отлагано. В съдебното заседание на 27.10.2020год. прокурорът от РП-Троян е направил изявление, че е проведен разговор с адв.П. П., който е заявил, че е разговарял с подсъдимия И. А. С. по телефона и същият е изявил желание да упълномощи адв.П., както и да участва в съдебно заседание и да сключи евентуално споразумение, като възстанови щетите на пострадалите лица. В следващото проведено съдебно заседание по делото на 20.11.2020 год., след като на И. С., на основание чл.94 ал.1 т.5,6 и 8 от НПК е назначен определеният от АК - Ловеч за служебен защитник адв.Д. П., разпоредителното заседание по отношение на този подсъдим е протекло при условията на чл.269 ал.3 т.4 б.,„а“ от НПК. След още няколко съдебни заседания, за които подсъдимият С. е търсен многократно на декларирания лично от него адрес в с.Гложене, общ.Тетевен, съдът е произнесъл посочената по-горе присъда. В никое от проведените съдебни заседания подсъдимият И. С. не се е явил. Не са налице доказателства за наличието на упълномощен от него защитник или доказателства, че имуществените вреди от престъплението са възстановени на пострадалите.

В изпълнение на влязлата в сила присъда, от РП - Ловеч е издадена Европейска заповед за арест, като на 19.10.2022 год. осъденият е задържан в Лондон, Англия и на 04.11.2022 год. е предаден на българските власти и е приведен в Затвора – Ловеч за изтърпяване на наложеното му с присъдата наказание лишаване от свобода.

Оплакването в искането за възобновяване за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по чл.348 ал.1 т.2 от НПК и изложените в подкрепа на това оплакване доводи в искането за възобновяване, са лишени от основание. Адвокат Р. Г. от ЛАК, която е била назначена като служебен защитник на обвиняемия И. С. и го е защитавала на досъдебното производство е била отстранена с постановление на разследващия полицай от 31.12.2019год. В последствие съдът е изискал от АК-Ловеч определянето на

друг служебен защитник на подсъдимия И. С. и след определянето за такъв от АК-Ловеч на адв. Д. П., в съдебното заседание на 20.11.2020год. съдът е назначил на основание чл.94 ал.1 т.5,6 и 8 от НПК адв.Д. П. за служебен защитник на подсъдимия И. С.. Разпоредителното заседание, в което е даден ход на делото и всички последващи заседания по делото са проведени с участието на този служебен защитник, при липсата на доказателства за наличието на друг защитник, който да е бил упълномощен от подсъдимия И. С. да го защитава по това дело. Обстоятелството, че съдът е изискал определянето на служебен защитник едва в съдебното заседание на 03.06.2020год. не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като по делото няма проведени заседания, в които да е бил даван ход на делото без участие на защитник на подсъдимия С..

Неоснователни са и доводите за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила във връзка с разглеждането на делото в отсъствие на подсъдимия И. С.. В случая е изпълнена процедурата по чл.247в ал.1 от НПК, след което подсъдимият С. се е укрил, като е отишъл в чужбина, а съдът е разгледал и решил делото в негово отсъствие, при спазване на изискванията на чл.269 ал.3 т.4 б. „а“ от НК, тъй като от доказателствата по делото се установява, че подсъдимият И. С. се е намирал извън пределите на Република България и местоживеенето му не е било известно. Съдът е обявил подс.С. за ОДИ и е извършил всички дължими от него действия за издирване и призоваване на подс.С., с оглед призоваването му и личното му участие при разглеждане на делото. Причините за неучастието на този подсъдим при разглеждане на делото се дължат изцяло на неговото недобросъвестно процесуално поведение.

Лишен от основание е и доводът в искането за възобновяване, че съдът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не е дал възможност на подсъдимия И. С. да сключи споразумение, като преди това възстанови щетите на пострадалите лица, с което грубо нарушил правото му на защита. В съдебното заседание на 27.10.2020год., прокурорът е заявил, че е проведен разговор с адв.П. П., който е заявил, че е разговарял с подсъдимия И. А. С. по телефона и същият е изявил желание да упълномощи адв.П., както и да участва в съдебно заседание и да сключи евентуално споразумение, като възстанови щетите на пострадалите лица. След като в това съдебно заседание не е бил даден ход на делото и същото е било отложено,

във всички последващи съдебни заседания до постановяване на присъдата на 16.09.2021 год., подсъдимият И. С. не се е явил, не е представил доказателства, че е упълномощил защитник, нито такива, че е възстановил имуществените вреди от престъплението и не е предприел никакви действия, с които да е демонстрирал, че действително желае по отношение на него делото да приключи със споразумение по реда на глава двадесет и девета от НПК. Освен това приключването на делото по реда на глава двадесет и девета от НПК не е процесуално право на обвиняемия, а само правна възможност в случаите когато споразумение е допустимо /извън визираните в ал.2 на чл.381 от НПК/. Във всички случаи на сключване на споразумение, е необходимо личното участие на обвиняемия, поради което приключването на делото със споразумение по реда на глава двадесет и девета от НПК е невъзможно, когато производството е задочно.

Неоснователен е и доводът в искането за възобновяване, че присъдата се базира единствено и само на самопризнания на другите подсъдими и на споразумение с прокуратурата на един от останалите подсъдими, одобрено от съда. Видно от мотивите на присъдата изводите на РС-Троян, относно участието на подсъдимия И. С. в инкриминираните деяния и вината му, не се основават само на самопризнанията на подсъдимите В., В. и Ц., но и на показанията на свидетелите Р. Р. и С. В., на които подсъдимите са продали част от откраднатите вещи. В съответствие с правилата на чл.13 и чл.107 ал.2 и ал.3 от НПК първоинстанционният съд е допуснал и събрал всички доказателства необходими за разкриването на обективната истина и изясняване на обстоятелствата по делото, влизащи в предмета на доказване по чл.102 от НПК. Видно от мотивите на първоинстанционната присъдата вътрешното убеждение на съда, относно приетите за установени фактически положения, е формирано при стриктно спазване на правилата на чл.14 ал.1 и чл.107 ал.5 от НПК, въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, съобразно изискванията на закона. Мотивите на присъдата на първоинстанционния съд са изготвени в съответствие с изискванията на чл.305 ал.3 от НПК, като съдът е посочил какво приема за установено, въз основа на кои доказателствени материали, какви са правните му съображения за взетото решение, обсъдил е наличните противоречия в доказателствените материали и е изложил убедителни съображения защо приема и кредитира някой от тях, а други отхвърля.

Присъдата на първоинстанционния съд не почива на предположения и не е нарушен чл.303 от НПК.

Въз основа на гореизложеното може да се обобщи, че настоящият състав на Великотърновския апелативен съд не намира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да разкриват наличие на основание за възобновяване на делото по чл.422 ал.1 т.5 вр. с чл.348 ал.1 т.2 от НПК.

Оплакването за допуснато съществено нарушение на закона по чл.348 ал.1 т.1 от НПК е неоснователно. В искането за възобновяване не са изложени никакви доводи в подкрепа на това оплакване, на които да може да бъде даден отговор. При приетите за установени фактически положения, като е квалифицирал деянията на подсъдимия И. С. като престъпление по чл.196 ал.1 т.2 вр. с чл.195 ал.1 т.4 вр. с чл.194 ал.1 вр. с чл.20 ал.2 вр. с ал.1 вр. с чл.29 ал.1 б. „б“ и чл.26 ал.1 от НК, РС-Троян е приложил закона правилно. Не са налице основания за оправдаването на И. С. или за обмисляне приложение на различна правна квалификация на извършеното от него.

Оплакването за допуснато съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.3 от НПК е неоснователно. В искането за възобновяване не са изложени никакви доводи в подкрепа на това оплакване, на които да може да бъде даден отговор. Обстоятелствата от значение за индивидуализацията на наказанието на И. С. са отчетени правилно, като наложеното наказание три години лишаване от свобода, което е определено при условията на чл.54 от НК към предвидения минимум за извършеното престъпление, не е явно несправедливо и не са налице основания за проява на по-голяма снизходителност към С.. Не са налице изключителни или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, поради което няма основание за прилагане на чл.55 от НК. Обремененото съдебното минало на С. изключва възможността за приложението на чл.66 ал.1 от НК, а определения първоначален строг режим за изтърпяване на наложеното наказание лишаване от свобода е в съответствие с правилата на ЗИНЗС.

Предвид липсата на основание за възобновяване на делото, искането на осъдения следва да се остави без уважение.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд



## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения И. А. С.,  
направено чрез упълномощения му защитник адв.И. И. от АК-Велико  
Търново, за възобновяване на НОХД № 66/2020год. по описа на Районен съд-  
гр.Троян на основанията по чл.422 ал.1 т.5 от НПК, вр. с чл.348 ал.1 т.1, т.2 и  
т.3 от НПК.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_